Schekin & Partners

125009, Москва,
Нижний Кисловский пер.,
дом 6, строение 2

тел. +7 (495) 984 63 01

www.schekinlaw.ru
info@schekinlaw.ru

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 188 [1]

10 июля 2017 года – 16 июля 2017 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на прибыль..... 3

Расходы в виде вознаграждения, выплачиваемого организатором размещения ценных бумаг в рамках соглашения об оказании услуг с соорганизатором (вне зависимости от оказываемых им услуг по договору с эмитентом), могут учитываться для целей налогообложения, если они соответствуют критериям, установленным ст. 252 НК РФ..... 3

1.2. Налог на доходы физических лиц..... 3

Если физическому лицу была возмещена сумма реального ущерба, причиненного его имуществу, данные суммы не являются доходом налогоплательщика и не учитываются при определении налоговой базы по НДФЛ..... 3

Сумма возмещения морального вреда, выплачиваемая организацией физическому лицу на основании решения суда, являясь связанной с возмещением вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, не подлежит налогообложению НДФЛ. ... 4

1.3. Налоговый контроль..... 5

Должностные лица налоговых органов вправе, но не обязаны предупреждать свидетеля перед получением его показаний об уголовной ответственности за отказ или дачу заведомо ложных показаний..... 5

По истечении срока действия депозитного договора банк обязан исполнить поручение налогового органа, производящего взыскание налога, на перечисление денежных средств с депозитного счета на расчетный (текущий) счет налогоплательщика вне зависимости от факта продления депозитного договора..... 5

2. Судебная практика..... 6

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ..... 6

[1] В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

При реализации предпринимателем имущественного права возникает объект налогообложения НДС и НДФЛ. Тот факт, что расчеты между сторонами договора произведены путем взаиморасчетов с третьими лицами, не является основанием считать реализацию имущественных прав переуступкой прав денежных требований. *6*

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 7

Заявление о возврате переплаты налога на прибыль, образовавшейся в результате включения в состав расходов налога на имущество, доначисленного по итогам выездной проверки, может быть подано в течение трех лет с момента составления акта такой проверки. *7*

Осуществление проверки спорных контрагентов не в виде прямых мероприятий налогового контроля этих организаций, а применительно к налогообложению хозяйственных операций, в которых участвовал проверяемый налогоплательщик, не является нарушением прав последнего. *8*

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на прибыль

Письмо ФНС России от 03.07.2017 № СД-4-3/12831@

Расходы в виде вознаграждения, выплачиваемого организатором размещения ценных бумаг в рамках соглашения об оказании услуг с соорганизатором (вне зависимости от оказываемых им услуг по договору с эмитентом), могут учитываться для целей налогообложения, если они соответствуют критериям, установленным ст. 252 НК РФ.

Согласно пп. 3 п. 1 ст. 264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся суммы комиссионных сборов и иных подобных расходов за выполненные сторонними организациями работы (предоставленные услуги).

Расходы в виде вознаграждения, выплачиваемого организатором в рамках соглашения об оказании услуг с соорганизатором (вне зависимости от оказываемых им услуг по договору с эмитентом), могут учитываться для целей налогообложения, если они соответствуют критериям, установленным ст. 252 НК РФ.

Исключение могут составлять случаи предъявления претензий в рамках правовой позиции ВАС РФ, изложенной в постановлении Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», с целью пресечения злоупотреблений, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды (в том числе при создании искусственной ситуации, при которой появляется формальное основание учета расходов в условиях отсутствия реальных экономических обстоятельств).

1.2. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 03.07.2017 г. № 03-04-05/41721

Если физическому лицу была возмещена сумма реального ущерба, причиненного его имуществу, данные суммы не являются доходом налогоплательщика и не учитываются при определении налоговой базы по НДФЛ.

Доходом физических лиц согласно ст. 41 НК РФ признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить. В отношении доходов физических лиц этот доход может определяться в соответствии с гл. 23 «Налог на доходы физических лиц» НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При этом на основании ст.1082 ГК РФ способами возмещения вреда являются возмещение вреда в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи и т.п.) или возмещение причиненных убытков (п.2 ст. 15 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, если физическому лицу была возмещена сумма реального ущерба, причиненного его имуществу, данные суммы не являются доходом налогоплательщика и не учитываются при определении налоговой базы по НДФЛ.

Сумма возмещения морального вреда, выплачиваемая организацией физическому лицу на основании решения суда, являясь связанной с возмещением вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, не подлежит налогообложению НДФЛ.

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 217 НК РФ не подлежат налогообложению все виды установленных законодательством РФ, законодательными актами субъектов РФ, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством РФ), связанных с возмещением вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья.

Таким образом, сумма возмещения морального вреда, выплачиваемая организацией физическому лицу на основании решения суда, являясь в соответствии с п. 3 ст. 217 НК РФ компенсационной выплатой, связанной с возмещением вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, не подлежит налогообложению НДФЛ.

1.3. Налоговый контроль

Письмо Минфина России от 20.06.2017 № 03-02-08/38200

Должностные лица налоговых органов вправе, но не обязаны предупреждать свидетеля перед получением его показаний об уголовной ответственности за отказ или дачу заведомо ложных показаний.

Согласно п. 5 ст. 90 НК РФ перед получением показаний должностное лицо налогового органа предупреждает свидетеля лишь об ответственности, предусмотренной НК РФ.

Упоминаний о предупреждении также и об уголовной ответственности НК РФ не содержит.

Неявка либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, неправомерный отказ свидетеля от дачи показаний, а равно дача заведомо ложных показаний влекут ответственность свидетеля, установленную ст. 128 НК РФ.

Совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного ст. 307 (за заведомо ложные показания свидетеля) или 308 (за отказ свидетеля от дачи показаний) УК РФ, является основанием уголовной ответственности, за исключением случаев, предусмотренных УК РФ.

Правомерность предупреждения перед получением показаний должностным лицом налогового органа свидетеля об уголовной ответственности за заведомо ложные показания и за отказ свидетеля от дачи показаний подтверждается судебной практикой (например, постановления ФАС ЗСО от 23.01.2006 № Ф04-9750/2005(18846-А75-37), ФАС ВВО от 14.12.2007 № А43-1134/2007-6-31).

Письмо Минфина России от 26.05.2017 г. № 03-02-07/1/32431

По истечении срока действия депозитного договора банк обязан исполнить поручение налогового органа, производящего взыскание налога, на перечисление денежных средств с депозитного счета на расчетный (текущий) счет налогоплательщика вне зависимости от факта продления депозитного договора.

Согласно абз. 4 п. 5 ст. 46 НК РФ не производится взыскание налога с депозитного счета налогоплательщика, если не истек срок действия депозитного договора. При наличии указанного договора налоговый орган вправе дать банку поручение на перечисление по истечении срока действия депозитного договора денежных средств с депозитного счета на расчетный (текущий) счет налогоплательщика, если к этому времени не будет исполнено направленное в этот банк поручение налогового органа на перечисление налога.

Однако НК РФ не урегулирован вопрос об исполнении поручения налогового органа на перечисление денежных средств с депозитного счета на расчетный (текущий) счет налогоплательщика в случае продления (пролонгации) срока действия депозитного договора.

Минфин России считает, что по истечении предусмотренного условиями депозитного договора срока его действия, банку следует исполнить поручение налогового органа на перечисление денежных средств с депозитного счета на расчетный (текущий) счет налогоплательщика вне зависимости от факта его продления (пролонгации).

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11.07.2017 № 302-КГ17-785 по делу № А78-2540/2016 ИП Биктогиров Р.Р. (судьи Завьялова Т.В., Павлова Н.В., Тютин Д.В.)

При реализации предпринимателем имущественного права возникает объект налогообложения НДС и НДФЛ. Тот факт, что расчеты между сторонами договора произведены путем взаиморасчетов с третьими лицами, не является основанием считать реализацию имущественных прав переуступкой прав денежных требований.

Инспекция доначислила НДС и НДФЛ в связи с неучетом Предпринимателем при исчислении указанных налогов реализации права аренды земельного участка. По мнению Инспекции, предметом налогообложения НДФЛ и НДС является реализация имущественных прав между Предпринимателем и организацией по договору купли-продажи права аренды земельного участка, а тот факт, что расчеты между сторонами договора произведены путем взаиморасчетов с третьими лицами, не является основанием считать реализацию имущественных прав переуступкой прав денежных требований.

Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу, что примененный Инспекцией подход в расчете налоговых баз по НДС и НДФЛ произведен без учета вовлеченных в расчеты третьих лиц, цепочка взаимоотношений между которыми детально не проверена.

ВС РФ с данным выводом не согласился и указал, что в деятельности Предпринимателя, реализовавшего право аренды земельного участка, возник объект налогообложения НДС и НДФЛ, поскольку Предприниматель,

задолженность которого перед рядом лиц в результате реализации им права аренды земельного участка была погашена, получил доход от указанной операции в размере погашенной задолженности.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.07.2017 по делу № А40-49341/17 ПАО «НЛМК» (судья Ларин М.В.)

Заявление о возврате переплаты налога на прибыль, образовавшейся в результате включения в состав расходов налога на имущество, доначисленного по итогам выездной проверки, может быть подано в течение трех лет с момента составления акта такой проверки.

В отношении Общества была проведена выездная налоговая проверка по налогу на имущество, по итогам которой был доначислен данный налог за 2012 год. После вынесения решения по выездной проверке Общество представило уточненную декларацию по налогу на прибыль организаций за 2012 год, в которой увеличило размер прочих расходов на суммы доначисленного и фактически уплаченного налога на имущество организаций, что привело к возникновению переплаты.

Отказывая в возврате переплаты, Инспекция указала на представление заявления о возврате 18.11.2016, притом, что установленный статьей 78 НК РФ трехлетний срок на подачу заявления истек 28.03.2016, исходя из даты представления первичной декларации и уплаты налога за 2012 год. Не согласившись с решением Инспекции, Общество обратилось в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд отметил, что до окончания выездной проверки и составления акта проверки Общество не знало и не могло знать о неправильности исчисления им налога на имущество организаций за 2012 год и, как следствие, не имело никаких правовых оснований для внесения изменения в декларацию по налогу на прибыль. В связи с этим, суд пришел к выводу о том, что Инспекция неправомерно отказала в возврате излишне уплаченного налога, поскольку трехлетний срок, с учетом фактического образования переплаты не ранее 24.02.2016 (дата составления акта выездной проверки), Обществом не пропущен.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.07.2017 по делу № А40-106223/17 ООО «МАКЕ» (судья Шевелёва Л.А.)

Осуществление проверки спорных контрагентов не в виде прямых мероприятий налогового контроля этих организаций, а применительно к налогообложению хозяйственных операций, в которых участвовал проверяемый налогоплательщик, не является нарушением прав последнего.

По результатам проведения выездной налоговой проверки Общество было привлечено к налоговой ответственности, на основании получения Обществом необоснованной налоговой выгоды при взаимодействии с дефектными контрагентами. Также Обществу была начислена недоимка, пени и штрафы.

Общество, не согласившись с выводами проверяющих, оспорило решение в вышестоящем налоговом органе, а позже в суде первой инстанции. Суд отказал Обществу в удовлетворении требований и принял позицию Инспекции. Суды апелляционной и кассационной инстанции оставили решение суда первой инстанции без изменения.

Считая свои права нарушенными, Общество обратилось с жалобой в УФНС России по г. Москве на действия ИФНС № 20 по г. Москве, выразившиеся в невыявлении налоговых правонарушений, о совершении которых можно было обоснованно предполагать при осуществлении налогового контроля надлежащим образом, непринятии мер по привлечению к ответственности лиц действительно причастных к созданию и управлению недобросовестными контрагентами, созданных с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

УФНС России по г. Москве оставило жалобу Общества без удовлетворения. На основании отказа в удовлетворения жалобы Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия государственного органа.

Суд, признавая подход Общества неправомерным, указал, что в соответствии с частью 1 ст. 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд, сославшись на часть 1 ст. 198 АПК РФ, указал, что данной нормой установлено наличие одновременно двух обстоятельств для принятия решения суда о признании действия (бездействия) незаконным: *1)*несоответствие его закону или иному правовому акту *2)*нарушение таковым гражданских прав и охраняемых законом интересов юридического лица в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, незаконное возложение на него каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, обратившихся в суд с соответствующим требованием лиц. Суд, рассматривая требование налогоплательщика на предмет критериев, установленных в ч. 1 ст. 198 АПК РФ, не определил наличие бездействия как такового.

Суд указал, что налоговый контроль может иметь разные виды и формы. В настоящем деле он был осуществлен, в том числе и в отношении спорных контрагентов, но не в виде прямых проверочных мероприятий этих организаций, а применительно к налогообложению хозяйственных операций, в которых участвовал и заявитель.

Мероприятия налогового контроля, совершаемые Инспекцией, касаются прежде всего того лица, в отношении которого они совершены, следовательно, итог проведения Инспекцией тех действий, на которые указывает Общество касался бы прав и обязанностей только этих лиц. Информирование всех остальных участников гражданских правоотношений относительно результатов этих мероприятий действующим законодательством не предусмотрено. Следовательно, результаты мероприятий налогового органа организаций, о которых отмечает Общество, каким-либо образом не могут нарушать его прав и обязанностей.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно отправив заявку на info@schekinlaw.ru