

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 198¹

18 сентября 2017 года – 24 сентября 2017 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

Предоставление права ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитута) облагается НДС в общем порядке..... 3

1.2. Налог на прибыль организаций 3

Затраты организации, связанные с реализацией программ лояльности (бонусных программ), могут учитываться при определении налоговой базы по налогу на прибыль, если они направлены на получение дохода за счет привлечения в организацию большего числа клиентов, а также сохранения имеющихся клиентов..... 3

Расходы, связанные с приобретением права на получение лицензий по итогам аукциона, признаются в составе прочих расходов равномерно в течение срока действия лицензии..... 3

1.3. Налог на имущество организаций 4

Освобождение от налогообложения движимого имущества продолжает применяться после приведения учредительных документов и наименований юридических лиц в соответствие с нормами главы 4 ГК РФ, поскольку такая процедура не является реорганизацией..... 4

Налог на имущество в отношении улучшений в арендованный объект недвижимого имущества, произведенных арендатором по местонахождению обособленного подразделения, не имеющего отдельного баланса, уплачивается и налоговая декларация представляется по месту нахождения (месту государственной регистрации) организации..... 4

2. Судебная практика..... 5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 5

Довод о том, что налогоплательщик не должен был знать о неисполнении контрагентами налоговых обязательств по НДС, отклонен, поскольку в основу вывода о необоснованности налоговой выгоды положены доказательства об искусственном документообороте, а не об отсутствии должной осмотрительности при выборе контрагентов. 5

При осуществлении строительства в рамках договора о совместной деятельности до завершения строительства и распределения долей на созданное имущество между сторонами суммы предъявленного поставщиками НДС учитываются в стоимости создаваемого объекта. 6

Ввиду отсутствия доказательств возможности использования уникального оборудования в деятельности, облагаемой НДС по ставке 18%, отказ в вычете НДС, предъявленного при приобретении и хранении такого оборудования, правомерен.7

Применение налогоплательщиком ЕНВД при реализации товаров бюджетным учреждениям по договорам поставки неправомерно. 8

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 9

Вознаграждение, выплаченное поставщиком за возможность поставлять товар в магазин, не облагается НДС. 9

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 16.08.2017 № 03-07-11/52468

Предоставление права ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитута) облагается НДС в общем порядке.

В соответствии с абзацем 5 п. 1 ст. 153 НК РФ при передаче имущественных прав налоговая база по НДС определяется с учетом ст. 155 НК РФ, при этом особенности определения налоговой базы при реализации права ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитута) указанной статьей НК РФ не установлены.

Следовательно, при предоставлении сервитута, в том числе федеральным государственным учреждениям и федеральным государственным унитарным предприятиям, налоговая база по НДС определяется в общем порядке.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 15.09.2017 № 03-03-06/1/59552

Затраты организации, связанные с реализацией программ лояльности (бонусных программ), могут учитываться при определении налоговой базы по налогу на прибыль, если они направлены на получение дохода за счет привлечения в организацию большего числа клиентов, а также сохранения имеющихся клиентов.

Минфин России, делая вывод о возможности признания в составе расходов затрат на программы лояльности, в то же время предупреждает, что налоговые органы вправе изменять юридическую квалификацию сделки, совершенной налогоплательщиком, или статус и характер его деятельности.

Письмо ФНС России от 11.09.2017 № СД-4-3/17961@

Расходы, связанные с приобретением права на получение лицензий по итогам аукциона, признаются в составе прочих расходов равномерно в течение срока действия лицензии.

Расходы, связанные с приобретением права на получение лицензий по итогам аукциона, следует квалифицировать в качестве расходов по получению лицензии, которые учитываются для целей налога на прибыль в составе прочих расходов на основании пп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ.

ФНС России считает, что такие расходы признаются равномерно в течение срока действия лицензии на основании п. 1 ст. 272 НК РФ.

1.3. Налог на имущество организаций

Письмо ФНС России от 14.09.2017 № БС-4-21/18356@

Освобождение от налогообложения движимого имущества продолжает применяться после приведения учредительных документов и наименований юридических лиц в соответствие с нормами главы 4 ГК РФ, поскольку такая процедура не является реорганизацией.

От налогообложения налогом на имущество освобождается движимое имущество, принятое с 1 января 2013 года на учет в качестве основных средств, за исключением объектов, принятых на учет в результате реорганизации или ликвидации юридических лиц (п. 25 ст. 381 НК РФ).

Приведение учредительных документов, а также наименований юридических лиц, созданных до дня вступления в силу Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ², в соответствие с нормами главы 4 ГК РФ не является реорганизацией (ликвидацией) юридических лиц. В связи с этим ограничение на освобождение движимого имущества от налогообложения не применяется.

Вместе с тем преобразование юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы является реорганизацией, поэтому оснований для неприменения ограничений на льготу отсутствуют.

Письмо Минфина России от 08.09.2017 № 03-05-05-01/57901

Налог на имущество в отношении улучшений в арендованный объект недвижимого имущества, произведенных арендатором по местонахождению обособленного подразделения, не имеющего отдельного баланса, уплачивается и налоговая декларация представляется по месту нахождения (месту государственной регистрации) организации.

В этой связи капитальные вложения, произведенные арендатором в виде неотделимых улучшений в арендованные объекты недвижимого имущества,

² "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"

учтенные в качестве основных средств арендатора, подлежат налогообложению налогом на имущество организаций до их выбытия в рамках договора аренды.

Статьями 383, 384, 385 и 386 НК РФ не предусмотрена уплата налога и представление декларации по налогу на имущество по месту нахождения обособленного подразделения, не имеющего отдельного баланса.

В связи с этим если на арендованном объекте недвижимого имущества по местонахождению обособленного подразделения, не имеющего отдельного баланса, организацией произведены капитальные вложения, то налог на имущество, исчисленный в отношении стоимости произведенных арендатором улучшений, уплачивается и налоговая декларация (расчеты) представляется по месту нахождения организации (месту государственной регистрации).

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2017 № [309-КГ17-8622](#) по делу № [А60-13569/16](#) АО «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.)

Довод о том, что налогоплательщик не должен был знать о неисполнении контрагентами налоговых обязательств по НДС, отклонен, поскольку в основу вывода о необоснованности налоговой выгоды положены доказательства об искусственном документообороте, а не об отсутствии должной осмотрительности при выборе контрагентов.

Общество осуществляло деятельность по аффинажу, переработке и изготовлению промышленных изделий из драгметаллов, закупая драгметаллы у спорных контрагентов. Операциям по купле-продаже драгметаллов предшествовала его переработка в рамках договоров переработки вторичного сырья (лом и отходы) с теми же контрагентами. Инспекцией было установлено, что принятый от спорных контрагентов на переработку металл фактически не требовал переработки, и отказала в вычете НДС по взаимоотношениям со спорными контрагентами.

В ходе проверки Инспекция сделала вывод, что банк на систематической основе заключал договоры займа драгметаллов с заемщиками, обладающими признаками

номинальных структур. Впоследствии полученный по договору займа металл реализовывался через цепочку фирм «однодневок» в адрес Общества с начислением НДС, но без соответствующей уплаты налога в бюджет.

Учитывая, что банк в силу своего статуса кредитного учреждения не осуществляет деятельности по реализации лома драгметаллов, суд пришел к выводу, что к налогоплательщику фактически поступал не лом, а слитки драгметаллов, выбывшие из ПАО АКБ «Стратегия». Таким образом, Общество непосредственно участвовало в схеме незаконного возмещения НДС из бюджета.

Доводы Общества о том, что оно не знало и не должно было знать о неисполнении контрагентами своих налоговых обязательств по НДС, правомерно отклонены судами, поскольку в основу выводов о необоснованности налоговой выгоды положены аргументы не об отсутствии должной осмотрительности в выборе контрагентов, а создании искусственного документооборота по приобретению лома драгметаллов при фактическом приобретении слитков.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2017 № [309-КГ17-12319](#) по делу № [А76-15375/16](#) ООО «Консультанты Урала» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Консультанты Урала» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.)

При осуществлении строительства в рамках договора о совместной деятельности до завершения строительства и распределения долей на созданное имущество между сторонами суммы предъявленного поставщиками НДС учитываются в стоимости создаваемого объекта.

Инспекция отказала Обществу в праве на вычет НДС по операциям, связанным с реконструкцией объекта недвижимости в рамках договора о совместной деятельности, результатом которого должно явиться созданное имущество, распределенное между сторонами. Расходы на реконструкцию производились Обществом в качестве участника, ведущего учет операций простого товарищества.

Инспекция посчитала, что поскольку цель договора совместной деятельности на момент предъявления Обществом НДС к вычету не достигнута (не завершена в полном объеме реконструкция объекта и не определена окончательная стоимость объектов, подлежащих передаче товарищам), то права на вычет у Общества не имеется.

Суд согласился с Инспекцией и посчитал, что при осуществлении строительства в рамках договора о совместной деятельности сумму НДС, предъявленную

подрядчиками и поставщиками, необходимо учитывать в стоимости создаваемого объекта. На вычет участник, ведущий общие дела, может претендовать только в отношении товаров (работ, услуг), приобретенных для оказания услуг по предоставлению аренды реконструированного объекта.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 12.09.2017 № [305-КГ17-13177](#) по делу № [А40-159098/16](#) АО «Атомстройэкспорт» об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Атомстройэкспорт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Тютин Д.В.)

Ввиду отсутствия доказательств возможности использования уникального оборудования в деятельности, облагаемой НДС по ставке 18%, отказ в вычете НДС, предъявленного при приобретении и хранении такого оборудования, правомерен.

Общество обязалось выполнить подрядные работы по инжинирингу, поставке и строительству АЭС в Республике Болгария. С целью выполнения обязательств Обществом были заключены агентский договор и договоры поставки оборудования. По решению соответствующих государственных органов строительство АЭС прекращено, о чем Общество было уведомлено письмом. При этом Общество не приостановило работы, готовое оборудование Обществом было приобретено и передано на хранение, НДС по приобретенным ценностям предъявлен к налоговому вычету.

Инспекция отказала Обществу в возмещении НДС.

Суды согласились с налоговым органом, указав, что до момента реализации проекта строительства АЭС или продажи оборудования заявлять суммы НДС Общество не вправе, так как оборудование и его хранение непосредственно связаны с осуществлением экспортных операций. Доказательств того, что Общество могло использовать спорное уникальное оборудование в деятельности, облагаемой НДС по ставке 18%, не представлено.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2017 № [303-КГ17-11188](#) по делу № [А51-15109/2016](#) ООО «Фарм-Союз» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Фарм-Союз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.)

Применение налогоплательщиком ЕНВД при реализации товаров бюджетным учреждениям по договорам поставки неправомерно.

Общество осуществляло торговлю медицинскими препаратами через аптечную сеть, в т.ч. реализовывало данный товар учреждениям по договорам поставки на основе конкурентных способов определения поставщиков (по результатам проведения итогов аукционов, протокола оценки котировочных заявок).

В ходе налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о неправомерном применении налогоплательщиком системы ЕНВД по данным операциям в связи с тем, что реализация товаров учреждениям по договорам поставки не может являться розничной торговлей и не подпадает под ЕНВД.

Суд кассационной инстанции поддержал доводы Инспекции, указав, что в отличие от договора розничной купли-продажи, договор поставки по государственному (муниципальному) контракту, а также по гражданско-правовому договору с бюджетным учреждением не обладает признаками публичности и заключается по результатам проведения аукционов и запросов котировок на поставку товаров и оказание услуг.

Исходя из разъяснений, данных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18, особый статус покупателей по договорам - бюджетных учреждений не свидетельствует об осуществлении розничной торговли, поскольку в данном случае товары приобретаются для обеспечения уставной деятельности учреждений, что исключает такой признак договора розничной купли-продажи как использование товара для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.09.2017 по делу № [А40-45135/17](#) ООО «Коммерческая тайна «Торговый дом» (судья Бедрацкая А.В.)

Вознаграждение, выплаченное поставщиком за возможность поставлять товар в магазин, не облагается НДС.

Общество на основании предварительного договора на поставку товара получило от своих поставщиков денежные средства за возможность поставлять товар в свой магазин. Посчитав, что эта операция не облагается НДС, Общество не исчислило с нее налог.

Инспекция доначислила Обществу НДС, включив в налоговую базу денежные средства, полученные от поставщиков, квалифицировав их в качестве оплаты за услугу. В решении налогового органа по апелляционной жалобе указанные средства были квалифицированы как плата за передачу имущественных прав.

Суд признал выводы Инспекции неправомерными и указал, что в правоотношениях Общества с поставщиками отсутствует передача имущественных прав. Общество взимало вознаграждение с контрагента за саму возможность именно этого контрагента в будущем сотрудничать с ним.

Такая плата не связана с возникновением у Общества обязанности передать контрагентам (будущим продавцам товаров) какое-либо имущество (имущественные права), выполнить работы или оказать услуги. Получение денежных средств осуществлялось в рамках деятельности Общества (магазина) в области розничной торговли и никак не связано с реализацией товаров (работ, услуг).

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**