

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 201¹

09 октября 2017 года – 15 октября 2017 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

Принципал, приобретающий товары (работы, услуги) через цепочку посредников, в целях применения налогового вычета должен иметь счета-фактуры, составленные посредником на основании тех счетов-фактур, которые выставлены в его адрес продавцом товаров (работ, услуг). 3

1.2. Налог на прибыль организации 3

При соблюдении условий получения и использования грантов по целевому назначению у налогоплательщика не возникает дохода в виде стоимости имущества, оставшегося после окончания действия договора гранта. 3

Убыток в виде стоимости вклада в уставный капитал дочерней организации, полученный в связи с ее ликвидацией, не учитывается при расчете налога на прибыль. 4

1.3. Налоговый контроль 5

Под выемкой документов подразумеваются непосредственные действия по изъятию предметов и документов. Время, которое необходимо для составления протокола выемки, внесения в него замечаний заинтересованных лиц и подписания, не включается в промежуток времени производства выемки. 5

2. Судебная практика..... 5

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 5

Вновь смонтированный фундамент под станки взамен демонтированного учитывается как новое основное средство «площадка производственная», относящееся к пятой амортизационной группе. 6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Уточненная налоговая декларация, представленная налогоплательщиком до момента вынесения решения по проверке, учитывается только при условии, что вносимые налогоплательщиком изменения налоговым органом проверены и подтверждены документально. 6

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 8

Выплаты работникам на основании соглашений о расторжении трудовых договоров могут быть признаны в составе расходов при расчете налога на прибыль, если они сопоставимы с обычным размером выходного пособия, соразмерны длительности трудового стажа работника, а также иным обстоятельствам, характеризующим трудовую деятельность работника..... 8

Признание налогоплательщика банкротом не препятствует взысканию сумм задолженности с взаимозависимого от него лица, на которое была переведена финансово-хозяйственная деятельность. 9

Дата получения налогоплательщиком акта сверки не может рассматриваться в качестве момента, с которого исчисляется трехлетний срок для обращения в суд с иском о возврате переплаты. 9

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо ФНС России от 04.10.2017 № СД-4-3/20003@

Принципал, приобретающий товары (работы, услуги) через цепочку посредников, в целях применения налогового вычета должен иметь счета-фактуры, составленные посредником на основании тех счетов-фактур, которые выставлены в его адрес продавцом товаров (работ, услуг).

Для применения налогового вычета налогоплательщик-принципал, приобретающий товары (работы, услуги) через цепочку посредников (агентов), не обязан иметь копии счетов-фактур, выставленных первоначальным (фактическим) продавцом товаров (работ, услуг) в адрес посредников (агентов).

Вместе с тем документы, подтверждающие право на вычеты НДС, должны отражать достоверную информацию и подтверждать реальность произведенной операции в соответствии с ее действительным экономическим смыслом; обязанность по документальному подтверждению заявленных налоговых вычетов налоговым законодательством возложена на налогоплательщика.

1.2. Налог на прибыль организации

Письмо Минфина России от 06.10.2017 № 03-03-06/3/65440

При соблюдении условий получения и использования грантов по целевому назначению у налогоплательщика не возникает дохода в виде стоимости имущества, оставшегося после окончания действия договора гранта.

Доходы в виде грантов отнесены к средствам целевого финансирования, не учитываемым при определении налоговой базы по налогу на прибыль (пп. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ).

Одним из условий для отнесения полученных грантов к средствам целевого финансирования является их предоставление на безвозмездной и безвозвратной основах с обязательным представлением грантодателю отчета о целевом использовании гранта. Имущество, полученное в виде гранта, а также имущество, приобретенное за счет денежных средств, полученных в виде грантов, на осуществление конкретных программ, перечисленных в пп. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ, возврату не подлежит, в том числе и в случае, если договор гранта ограничен определенным сроком.

Если условия, при которых полученные денежные средства или иное имущество признаются грантами (абз. 6 и 7 пп. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ), соблюдены, в частности, были использованы по целевому назначению, у налогоплательщика не возникает дохода в виде стоимости имущества, оставшегося после окончания действия договора гранта.

При этом на налогоплательщиков, получивших средства целевого финансирования, возложена обязанность по ведению отдельного учета доходов (расходов), полученных (произведенных) в качестве целевого финансирования. При отсутствии такого учета у налогоплательщика, получившего средства целевого финансирования, указанные средства рассматриваются как подлежащие налогообложению с даты их получения.

Письмо Минфина России от 22.09.2017 № 03-03-06/1/61418

Убыток в виде стоимости вклада в уставный капитал дочерней организации, полученный в связи с ее ликвидацией, не учитывается при расчете налога на прибыль.

При ликвидации организации и распределении имущества ликвидируемой организации доходы налогоплательщиков-участников ликвидируемой организации определяются исходя из рыночной цены получаемого ими имущества за вычетом фактически оплаченной ими стоимости долей (п. 2 ст. 277 НК РФ).

При определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются доходы, которые получены в пределах вклада участником общества при выходе из него либо при распределении имущества ликвидируемого общества между его участниками (пп. 4 п. 1 ст. 251 НК РФ).

При определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются расходы в виде взноса в уставный капитал (п. 3 ст. 270 НК РФ).

На основании совокупности данных норм Минфином России сделан вывод, что убыток в виде стоимости вклада, внесенного в уставный капитал дочерней организации, полученный в связи с ее ликвидацией, не может учитываться для целей налогообложения прибыли организаций.

1.3. Налоговый контроль

Письмо Минфина России от 06.10.2017 № 03-02-08/64830

Под выемкой документов подразумеваются непосредственные действия по изъятию предметов и документов. Время, которое необходимо для составления протокола выемки, внесения в него замечаний заинтересованных лиц и подписания, не включается в промежуток времени производства выемки.

Не допускается производство выемки документов и предметов в ночное время (п. 2 ст. 94 НК РФ, Рекомендации ФНС России по проведению мероприятий налогового контроля, связанных с налоговыми проверками²). Ночным временем является промежуток времени с 22 до 6 часов по местному времени (ст. 5 УПК РФ).

Время начала и окончания производства выемки, изъятия документов и предметов фиксируется в протоколе, форма которого утверждена приказом ФНС России от 08.05.2015 № ММВ-7-2/189@. После составления протокола и до его подписания должностными лицами налогового органа в него вносятся замечания (при наличии) понятых, специалистов, представителей проверяемого налогоплательщика.

Время, которое необходимо для составления протокола выемки документов и предметов, внесения в него замечаний заинтересованных лиц и подписания этого протокола, не входит во время производства выемки (изъятия) документов и предметов.

Таким образом, если подписание протокола выемки произошло после 22 часов, но сама выемка осуществлена до 22 часов, то она не считается произведенной в ночное время.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № [306-КГ17-13488](#) по делу № [А65-15047/2016](#) АО «Булгарнефть» об отказе в передаче

² Письмо от 17.07.2013 № АС-4-2/12837

кассационной жалобы АО «Булгарнефть» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.)

Вновь смонтированный фундамент под станки взамен демонтированного учитывается как новое основное средство «площадка производственная», относящееся к пятой амортизационной группе.

Общество включило в состав расходов при исчислении налога на прибыль затраты по проведению работ, связанных с устройством фундаментов под станки-качалки. На стоимость работ не была увеличена первоначальная стоимость основных средств в целях расчета налога на имущество. Налоговый орган посчитал, что Обществом была осуществлена реконструкция основных средств, а не капитальный ремонт, поскольку в ходе работ был осуществлен полный демонтаж фундаментов под станками и взамен демонтированных фундаментов осуществлено строительство новых фундаментных оснований. В результате Инспекцией были доначислены налог на прибыль и налог на имущество.

Признавая решение Инспекции законным, суды пришли к выводу о доказанности налоговым органом необходимости учета монтажа фундаментов под станки-качалки в качестве новых (созданных) основных средств с отнесением их к 5 амортизационной группе как «площадка производственная» со сроком полезного использования от 7 до 10 лет. Расходы на монтаж должны формировать стоимость основного средства, подлежащего налогообложению налогом на имущество. Для целей исчисления налога на прибыль эти расходы могут быть признаны только путем последующего начисления амортизации.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № [306-КГ17-13609](#) по делу № [А72-10229/2016](#) ООО «Дистрибьюторский центр УАЗ» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Дистрибьюторский центр УАЗ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Тютин Д.В.)

Уточненная налоговая декларация, представленная налогоплательщиком до момента вынесения решения по проверке, учитывается только при условии, что вносимые налогоплательщиком изменения налоговым органом проверены и подтверждены документально.

Налоговый орган доначислил налог на прибыль в связи с включением в состав расходов в 2013 и 2014 годах бонусов, начисленных дилерам и перевозчикам за выполнение условий договоров, которые относятся к другим налоговым периодам

(Общество учитывало бонусы в периоде их перечисления с расчетного счета, а не в периоде, к которому относятся бонусы по каждому распоряжению об их начислении).

Общество представило уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль организаций за 2014 год с устранением выявленных нарушений за этот период. Налоговый орган принял указанную уточненную декларацию, оспариваемым решением не зафиксирована недоимка за 2014 год. Налог на прибыль доначислен только за 2013 год.

До момента вынесения решения по проверке Обществом были представлены уточненные налоговые декларации по налогу на прибыль за 2012 и 2013 годы, в которых Общество, признав несвоевременность учета расходов, отразило бонусы в периоде оформления распоряжений об их начислении.

Суд со ссылкой на Постановление Президиума ВАС РФ от 16.03.2010 № 8163/09 указал, что при представлении уточненной налоговой декларации после составления акта проверки, но до принятия решения по ней, налоговый орган с учетом объема и характера уточняемых сведений вправе вынести решение без учета данных уточненной налоговой декларации и может назначить проведение повторной выездной проверки в части уточненных данных. Показатели уточненной налоговой декларации учитываются при вынесении решения по результатам проверки только при условии, что вносимые налогоплательщиком изменения налоговым органом проверены и подтверждены документально.

Также суды сослались на Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2006 № 11074/05, согласно которому право налогоплательщика на зачет и возврат из соответствующего бюджета излишне уплаченных налогов связано с наличием переплаты сумм налога в этот бюджет, что подтверждается платежными и инкассовыми поручениями, информацией об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, содержащейся в базе данных, поступлением платежей, зачетом или возвратом сумм налога. Таким образом, само по себе представление налоговой декларации, которая не являлась предметом проверки налогового органа, недостаточно для подтверждения факта переплаты по налогу.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы 11.10.2017 по делу № [А40-127710/17](#) АО СК «Альянс» (судья Паршукова О.Ю.)

Выплаты работникам на основании соглашений о расторжении трудовых договоров могут быть признаны в составе расходов при расчете налога на прибыль, если они сопоставимы с обычным размером выходного пособия, соразмерны длительности трудового стажа работника, а также иным обстоятельствам, характеризующим трудовую деятельность работника.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки пришла к выводу, что Общество неправомерно включило в состав расходов на оплату труда сумму выплаты уволенным по соглашению сторон сотрудникам. По мнению Инспекции, трудовым законодательством РФ не предусмотрена выплата компенсации в случае расторжения трудового договора по соглашению сторон, поскольку выплаты не стимулируют работников к продолжению трудовых обязанностей, а, напротив, направлены на их прекращение.

Признавая правомерным учет расходов по выплатам на основании соглашений о расторжении трудовых договоров, суд указал, что выплаты, производимые на основании соглашений о расторжении трудового договора, могут выполнять как функцию выходного пособия (заработка, сохраняемого на относительно небольшой период времени до трудоустройства работника), так и выступать платой за согласие работника на отказ от трудового договора.

Следовательно, для признания экономически оправданными расходами, производимые налогоплательщиком выплаты работникам при расторжении трудовых договоров по соглашению сторон, достаточно установить достижение цели - фактическое увольнение конкретного работника, а также соблюдение баланса интересов работника и работодателя, при котором выплаты направлены на разрешение возможной конфликтной ситуации при увольнении и не служат исключительно цели личного обогащения увольняемого работника.

Лишь при значительном размере таких выплат, их явной несопоставимости обычному размеру выходного пособия, на которое в соответствии со ст. 178 ТК РФ вправе рассчитывать увольняемый работник, длительности его трудового стажа и внесенному им трудовому вкладу, а также иным обстоятельствам, характеризующим трудовую деятельность работника, на налогоплательщике в силу п. 1 ст. 54, п. 1 ст. 252 НК РФ и ч. 1 ст. 65 АПК РФ лежит бремя раскрытия доказательств, обосновывающих природу произведенных выплат и их экономическую оправданность.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.10.2017 по делу № [А40-104325/17](#) ООО «Завод комплексной трубной изоляции» (судья Бедрацкая А.В.)

Признание налогоплательщика банкротом не препятствует взысканию сумм задолженности с взаимозависимого от него лица, на которое была переведена финансово-хозяйственная деятельность.

Инспекция обратилась в суд с требованием о взыскании с Общества налоговой задолженности. При этом было указано, что ранее был осуществлен перевод финансово-хозяйственной деятельности другого налогоплательщика, признанного банкротом, на Общество. Суд удовлетворил требования Инспекции, указав, что в соответствии со ст. 1, 2 Закона о банкротстве объявление должника банкротом не является отдельной процедурой взыскания, а устанавливает статус должника, как лица, неспособного рассчитаться по своим обязательствам.

Следовательно, взыскание сумм задолженности с взаимозависимого лица в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ в случае признания банкротом налогоплательщика-должника не противоречит положениям Закона о банкротстве, даже если сумма задолженности полностью включена в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве налогоплательщика-должника.

В отношении Общества установлены признаки зависимости и перевода бизнеса организации-банкрота: совпадает вид экономической деятельности, адрес местонахождения, сайт, адрес электронной почты, номер телефона, используемый товарный знак, руководители; в период прекращения деятельности 278 из 356 (или 78%) сотрудников организации-банкрота, в том числе, топ-менеджеры перешли на работу в Общество, дилер продукции Общества получает денежные средства от более чем 60 бывших покупателей организации-банкрота.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.10.2017 по делу № [А40-123033/17](#) ООО «АЛ ТРЕЙД» (судья Суставова О.Ю.)

Дата получения налогоплательщиком акта сверки не может рассматриваться в качестве момента, с которого исчисляется трехлетний срок для обращения в суд с иском о возврате переплаты.

Общество обратилось в суд с заявлением к Инспекции об обязанности вернуть переплату по налогам. В обоснование заявления Общество ссылалось на ст.ст. 21, 32, 78 НК РФ и указывало, что переплата по налогам подтверждена актом сверки взаимных расчетов.

Однако Суд отказал Обществу в удовлетворении требований, отметив, что с требованием о составлении акта сверки расчетов налогоплательщик вправе обратиться в налоговый орган в любой период времени (в том числе, заведомо за пределами трехлетнего срока, установленного статьей 78 НК РФ), а налоговый орган обязан в соответствии с пп. 11 п. 1 ст. 32 НК РФ акт сверки подписать. В связи

с этим сам по себе факт получения налогоплательщиком акта сверки не может рассматриваться в качестве момента, с которого исчисляется трехлетний срок для обращения в суд с иском о возврате переплаты.

В свою очередь, составление акта сверки не опровергает того обстоятельства, что налогоплательщик до момента его составления мог и должен был знать о наличии у него переплаты.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**