

## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 202 <sup>1</sup>**

**16 октября 2017 года – 22 октября 2017 года**

### **1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

#### **1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3**

При одновременном выделении и присоединении юридического лица организация, к которой оно присоединилось, должна увеличить налоговую базу по НДС на суммы авансов, полученных выделенной и присоединенной организацией в порядке правопреемства от своего правопреемника..... 3

#### **1.2. Налог на прибыль организации ..... 3**

При досрочном расторжении договора добровольного медицинского страхования до истечения одного года с момента его заключения затраты, отнесенные ранее в уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль, должны быть исключены из состава расходов. .... 3

Расходы на добровольное медицинское страхование в части, приходящейся на уволенного работника, не учитываются для целей налогообложения прибыли. .... 3

Бонусы, выплачиваемые продавцом в связи с выполнением покупателем определенных условий договора без изменения цены товара, могут учитываться в составе внереализационных расходов..... 4

#### **1.3. Налоговый контроль ..... 5**

Ликвидированные или реорганизованные участники КГН могут быть проверены в отношении налога на прибыль КГН за период их участия в этой группе. .... 5

### **2. Судебная практика..... 5**

#### **2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ ..... 5**

Земельные участки, принадлежащие акционерному обществу, не могут относиться к ограниченным в обороте и подлежат налогообложению земельным налогом..... 5

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

## **2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 7**

*Проценты по кредиту, использованному для предоставления беспроцентного займа, не могут быть учтены в составе внереализационных расходов..... 7*

*Перечисление денежных средств от заказчика субподрядчику, минуя подрядчика, направлено на получение подрядчиком, применяющим УСН, необоснованной налоговой выгоды, поскольку при получении им от заказчика всей суммы по контракту право на применение УСН было бы утрачено..... 8*

## **2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 9**

*Неисполнение требования о предоставлении первичных документов, направленного налогоплательщику в рамках камеральной проверки, не влечет привлечение его к налоговой ответственности. .... 9*

*Расходы иностранной организации на оплату аренды, банковского обслуживания, земельного налога, направленные на получение дохода в будущем, не учитываются для целей налогообложения прибыли..... 9*

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо Минфина России от 27.09.2017 № 03-07-11/62598**

**При одновременном выделении и присоединении юридического лица организация, к которой оно присоединилось, должна увеличить налоговую базу по НДС на суммы авансов, полученных выделенной и присоединенной организацией в порядке правопреемства от своего правопродшественника.**

При реорганизации в форме выделения налоговая база по НДС выделенной организации (правопреемника) увеличивается на суммы авансовых платежей, полученных в порядке правопреемства от реорганизуемой организации (п. 2 ст.162.1 НК РФ), а у реорганизуемой организации НДС, исчисленный ранее с этих авансов, подлежит вычету после перевода долга в виде полученных авансов на выделенную организацию-правопреемника (п. 1 ст.162.1 НК РФ).

При сочетании выделения и присоединения государственная регистрация выделенной организации и прекращение ее деятельности в связи с присоединением к другому юридическому лицу осуществляются одновременно.

В этом случае правопреемником становится реорганизованная организация, к которой присоединилось юридическое лицо, выделенное из состава другой организации. Этот правопреемник обязан увеличить налоговую базу по НДС на суммы авансов, полученных выделенной организацией от своего правопродшественника.

### **1.2. Налог на прибыль организации**

**Письмо Минфина России от 13.10.2017 № 03-03-06/1/67067**

**При досрочном расторжении договора добровольного медицинского страхования до истечения одного года с момента его заключения затраты, отнесенные ранее в уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль, должны быть исключены из состава расходов.**

**Расходы на добровольное медицинское страхование в части, приходящейся на уволенного работника, не учитываются для целей налогообложения прибыли.**

Суммы платежей работодателей по договорам добровольного личного страхования работников относятся к расходам на оплату труда, учитываемым для целей

налогообложения прибыли, если такие договоры заключаются на срок не менее одного года и предусматривают оплату страховщиками медицинских расходов застрахованных работников (п. 16 ст. 255 НК РФ).

По договору страхования, заключенному на срок более одного отчетного периода, страховую премию страхователю необходимо учитывать в расходах для целей налогообложения прибыли равномерно в течение срока действия договора страхования (п. 6 ст. 272 НК РФ).

Если договор добровольного медицинского страхования (ДМС) заключен на срок не менее одного года, но страхователь досрочно расторгает договор до истечения одного года с момента заключения договора, то затраты, отнесенные ранее в уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль, должны быть исключены из состава расходов, поскольку были нарушены условия, установленные п. 16 ст. 255 НК РФ.

В случае если за уволенного работника страховые платежи (взносы) по договору продолжает уплачивать организация, расходы в части, приходящейся на уволенного работника, по продолжающему действовать в отношении него договору ДМС не учитываются для целей налогообложения прибыли как не соответствующие требованиям ст. 252 НК РФ.

### **Письмо Минфина России от 06.10.2017 № 03-03-06/1/65423**

***Бонусы, выплачиваемые продавцом в связи с выполнением покупателем определенных условий договора без изменения цены товара, могут учитываться в составе внереализационных расходов.***

Расходы в виде премии (скидки), выплаченной (предоставленной) продавцом покупателю вследствие выполнения определенных условий договора, в частности объема покупок, могут включаться в состав внереализационных (пп. 19.1 п. 1 ст. 265 НК РФ).

Таким образом, сумма премии включается в состав внереализационных расходов у продавца, если условиями договора предусмотрена выплата премии покупателю вследствие выполнения им определенных (конкретных) условий договора купли-продажи без изменения цены товара.

Если предоставляемые продавцом покупателю бонусы соответствуют критериям премии, предусмотренным пп. 19.1 ст. 265 НК РФ, то такие бонусы могут учитываться в составе внереализационных расходов.

### **1.3. Налоговый контроль**

**Письмо ФНС России от 16.10.2017 № ЕД-4-2/20835@**

***Ликвидированные или реорганизованные участники КГН могут быть проверены в отношении налога на прибыль КГН за период их участия в этой группе.***

В статье 89.1 НК РФ не установлен особый порядок проведения выездной налоговой проверки налога на прибыль КГН при реорганизации или ликвидации одного из ее участников.

Участники КГН обязаны представлять ответственному участнику расчеты налоговой базы по налогу на прибыль в отношении полученных ими доходов и расходов, данные регистров налогового учета и иные документы, необходимые ответственному участнику для расчета налога на прибыль КГН (п. 5 ст. 25.5 НК РФ).

Таким образом, реорганизация или ликвидация организаций-участников КГН не означает, что данные участники не могут быть проверены в отношении налога на прибыль КГН за период их участия в этой группе.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.10.2017 № [308-КГ17-6729](#) по делу № [А53-5001/16](#) ОАО «325 авиационный ремонтный завод» (судьи Антонова М.К., Пронина М.В., Тютин Д.В.)**

***Земельные участки, принадлежащие акционерному обществу, не могут относиться к ограниченным в обороте и подлежат налогообложению земельным налогом.***

По результатам камеральной налоговой проверки декларации по земельному налогу за 2012 год решением Инспекции (далее – Решение по первоначальной декларации) Обществу доначислен земельный налог в связи с неправомерным применением ставки 0,1% вместо 1%. Сумма земельного налога был уплачена Обществом в полном объеме.

Позднее Общество представило уточненную декларацию по земельному налогу за 2012 год, в которой отразило сумму налога в размере 0 рублей. По результатам камеральной проверки уточненной декларации решением Инспекции (далее –

Решение по уточненной декларации) Обществу доначислен земельный налог. Управление оставило апелляционную жалобу Общества без удовлетворения. Решением суда первой инстанции заявленное Обществом требование удовлетворено в связи с тем, что спорный земельный участок является ограниченным в обороте и подлежит исключению из объектов налогообложения земельным налогом.

Общество обратилось в Инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного налога. Решением Инспекции Обществу было отказано в возврате земельного налога, Управление оставило жалобу Общества без удовлетворения, так как им не оспорено Решение по первоначальной декларации. Общество подало жалобу в Управление на Решение по первоначальной декларации, которая оставлена без рассмотрения в связи с пропуском срока на обжалование. Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительными Решения по первоначальной декларации и решения об отказе в возврате земельного налога.

Удовлетворяя заявленные требования, суды трех инстанций исходили из того, что спорный земельный участок соответствует критериям, установленным в пп. 3 п. 2 ст. 389 НК РФ, относится к ограниченным в обороте, в связи с чем не признается объектом обложения земельным налогом.

Судебная коллегия посчитала несостоятельной ссылку судов трех инстанций на наличие у Общества права на освобождение от уплаты земельного налога ввиду того, что спорным земельным участком опосредованно распоряжается Российская Федерация, в чьей собственности находятся и акции общества, осуществляющего лицензируемую деятельность, связанную с обеспечением обороны Российской Федерации.

Отменяя решения судов, Судебная коллегия указала, что не признаются объектом налогообложения земельным налогом земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд (пп. 3 п. 2 ст. 389 НК РФ). В силу пп. 5 п. 5 ст. 27 Земельного кодекса ограничиваются в обороте земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставленные для обеспечения обороны и безопасности, оборонной промышленности, таможенных нужд. Земельные участки, отнесенные к землям, изъятым из оборота, не могут предоставляться в частную собственность, а также быть объектами сделок, предусмотренных гражданским законодательством (п. 2 ст. 27 Земельного кодекса). Законодательством предусмотрены следующие условия для исключения земельных участков из объектов налогообложения земельным налогом: нахождение земельных участков в статусе ограниченных в обороте и предоставление данных земельных участков для обеспечения деятельности в области обороны и безопасности. Таким требованиям соответствуют только земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности. Поскольку спорный земельный участок принадлежит Обществу на праве собственности и не обременен ограничениями в обороте, суды пришли к

ошибочному выводу о том, что Обществом соблюдена совокупность условий для освобождения от уплаты земельного налога.

## ***2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ***

**Определение Верховного Суда РФ от 11.10.2017 № [304-КГ17-13067](#) по делу № [А70-11857/16](#) ООО «Роса» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Роса» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда (судья Антонова М.К.)**

***Проценты по кредиту, использованному для предоставления беспроцентного займа, не могут быть учтены в составе внереализационных расходов.***

Обществу доначислен налог на прибыль в связи с выводом Инспекции о неправомерном включении в состав внереализационных расходов процентов по кредитному договору. Не согласившись с решением Инспекции, Общество обратилось с заявлением в суд.

Суды установили, что в проверяемом периоде Обществом получены денежные средства по кредитному договору с банком. Впоследствии денежные средства предоставлены другой компании в качестве беспроцентного займа. Соответственно, доход от деятельности по выдаче займов Обществом не получен, напротив, им понесены расходы в виде процентов по кредитному договору с банком.

Признавая решение Инспекции законным, суды пришли к выводу о необоснованном включении Обществом в состав внереализационных расходов спорных сумм процентов по кредиту при исчислении налога на прибыль, так как данные кредитные средства были направлены не на получение дохода от осуществляемой Обществом деятельности, а были переданы в беспроцентный заем.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

**Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2017 № [310-КГ17-14316](#) по делу № [А62-5719/16](#) ООО «Десстрой» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Десстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда (судья Антонова М.К.)**

***Перечисление денежных средств от заказчика субподрядчику, минуя подрядчика, направлено на получение подрядчиком, применяющим УСН, необоснованной налоговой выгоды, поскольку при получении им от заказчика всей суммы по контракту право на применение УСН было бы утрачено.***

Обществу доначислены НДС, налог на прибыль и налог на имущество организаций, начислены соответствующие суммы пеней и штрафов. Основанием для принятия решения инспекции в оспоренной части послужил вывод проверяющих о занижении Обществом налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, ввиду неотражения в составе доходов денежных средств, перечисленных за выполненные субподрядчиком работы.

Признавая решение Инспекции законным, суды исходили из того, что оплата субподрядчику была произведена за работы, выполненные в рамках контракта на строительство объекта, заключенного Обществом с заказчиком, и в пределах установленной общей цены контракта. Следовательно, фактически субподрядчик получил денежные средства за работы, выполненные Обществом в рамках контракта.

Учитывая установленные обстоятельства, суды согласились с позицией Инспекции о том, что перечисление денежных средств от заказчика напрямую субподрядчику имело целью получение Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде сокрытия от налогообложения дохода и применения в связи с этим УСН, право на которое фактически утрачено.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

### ***2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.10.2017 по делу № [А40-143925/17](#) ИП Головкин А.А. (судья Паршукова О.Ю.)**

***Неисполнение требования о предоставлении первичных документов, направленного налогоплательщику в рамках камеральной проверки, не влечет привлечение его к налоговой ответственности.***

В ходе камеральной налоговой проверки декларации по налогу, уплачиваемого в связи с применением УСН, Инспекцией были выявлены противоречия в представленных документах, о чем сообщено Предпринимателю письмом по почте. В требовании Инспекции было предложено представить платежные документы, подтверждающие оплату страховых платежей. Предприниматель обратился в суд с заявлением о признании требования Инспекции незаконным.

Рассматривая данное дело, суд указал, что требование, направленное Инспекцией в порядке п. 3 ст. 88 НК РФ, никаким образом не нарушало права Предпринимателя, поскольку содержало предложение (не обязательное для исполнения требование) представить определенные документы, а отсутствие его исполнения не могло повлечь привлечение к ответственности за отказ или непредставление документов.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что право на вынесение такого требования предоставлено Инспекции ст. 88 НК РФ, само требование не содержит властных предписаний и не налагает ответственность за неисполнение, соответственно, требование Предпринимателя удовлетворению не подлежит.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.10.2017 по делу № [А40-123638/17](#) Частная компания с ограниченной ответственностью «Пятовское Б.В.» (судья Шевелёва Л.А.)**

***Расходы иностранной организации на оплату аренды, банковского обслуживания, земельного налога, направленные на получение дохода в будущем, не учитываются для целей налогообложения прибыли.***

Компания в декларации по налогу на прибыль иностранной организации за полугодие 2016 года отразила сумму убытка. В указанный период Компания коммерческой деятельности не вела и несла расходы на оплату аренды, банковского обслуживания, уплату земельного налога.

По мнению Инспекции, заявленные расходы не связаны с деятельностью на территории РФ, направленной на получение дохода, что повлекло неправомерное завышение убытка при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль.

Судом было установлено, что основным направлением деятельности Компании в проверяемом периоде являлось проведение переговоров с потенциальным контрагентом с целью обсуждения условий сотрудничества в рамках совместного проекта по комплексному освоению земельного участка и последующей реализации возведенного на нем жилищного фонда, а значит получение дохода в будущем. Предпринимательская деятельность на регулярной основе в проверяемом периоде не осуществлялась.

Отказывая в удовлетворении требований Компании, суд указал, что при исчислении иностранной организацией налоговой базы для уплаты налога на прибыль могут быть учтены только те расходы, которые связаны с предпринимательской деятельностью, осуществляемой через постоянное представительство, признаки которого определены в п. 2 ст. 306 НК РФ. В свою очередь, намерение Компании получить доход от своей деятельности в будущем не отвечает признакам регулярной предпринимательской деятельности, образующей постоянное представительство.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**