

## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 211<sup>1</sup>**

**18 декабря 2017 года – 24 декабря 2017 года**

<b>1. Письма Минфина России и ФНС России.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Налог на добавленную стоимость.....</b>	<b>3</b>
Счета-фактуры, составленные с использованием факсимильной подписи, не могут являться основанием для принятия НДС к вычету. ....	3
<b>1.2. Налог на прибыль организации .....</b>	<b>3</b>
Налог на прибыль в бюджеты субъектов РФ исчисляется по ставкам, действующим на территориях, где расположены организация и ее обособленные подразделения соответственно.....	3
<b>1.3. Налог на имущество организаций .....</b>	<b>4</b>
Льгота по налогу на имущество в отношении энергоэффективных объектов не может применяться к имуществу, принятому к бухгалтерскому учету ранее получения энергетического паспорта, подтверждающего высокий класс энергоэффективности. ....	4
Остаточная стоимость основного средства для целей исчисления налоговой базы по налогу на имущество определяется без учета оценочных обязательств. ....	4
<b>1.4. Налоговый контроль .....</b>	<b>5</b>
Налоговый орган обязан прилагать к акту налоговой проверки не все документы, а только те, которые подтверждают выявленные факты нарушения законодательства.....	5
Направление приложений к акту налоговой проверки отдельно от самого акта не противоречит налоговому законодательству.....	5
<b>2. Судебная практика.....</b>	<b>6</b>

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

**2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам  
Верховного Суда РФ ..... 6**

Инспекция, отказывая в учете расходов в виде выплат при увольнении сотрудника по соглашению сторон, должна доказать направленность таких выплат на личное обогащение сотрудника. .... 6

**2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 6**

Верховный Суд рассмотрит очередное дело, связанное с выплатами уволенным сотрудникам по соглашению сторон. ....7

Верховный Суд рассмотрит правомерность применения освобождения от обязанности налогоплательщика НДС после окончания налоговой проверки и вынесения решения по ней. ....7

**2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 8**

При расчете нормативных потерь в целях определения НДСИ необходимо использовать данные о фактических потерях на основании маркшейдерских замеров, а не расчетный метод. .... 8

Возможность продления срока представления документов по требованию является исключительной компетенцией налогового органа, и незначительное продление сроков не является нарушением прав налогоплательщика. .... 9

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо Минфина России от 08.12.2017 № 03-03-06/1/81951**

***Счета-фактуры, составленные с использованием факсимильной подписи, не могут являться основанием для принятия НДС к вычету.***

В соответствии с пп. 6 ст. 169 НК РФ счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации. Оформление счетов-фактур с использованием факсимильной подписи положениями НК РФ не предусмотрено.

### **1.2. Налог на прибыль организации**

**Письмо Минфина России от 07.12.2017 г. № 03-03-06/1/81500**

***Налог на прибыль в бюджеты субъектов РФ исчисляется по ставкам, действующим на территориях, где расположены организация и ее обособленные подразделения соответственно.***

Согласно п. 1 ст. 288 НК РФ налогоплательщики – российские организации, имеющие обособленные подразделения, исчисляют и уплачивают в федеральный бюджет суммы налога на прибыль по месту своего нахождения без распределения по обособленным подразделениям.

Налоговая база по налогу на прибыль в бюджет субъекта РФ по месту нахождения организации и каждого обособленного подразделения определяется исходя из доли прибыли, приходящейся на это обособленное подразделение, определяемой как средняя арифметическая величина удельного веса среднесписочной численности работников (расходов на оплату труда) и удельного веса остаточной стоимости амортизируемого имущества этого обособленного подразделения соответственно в среднесписочной численности работников (расходах на оплату труда) и остаточной стоимости амортизируемого имущества в целом по налогоплательщику.

Налог на прибыль в бюджет субъектов РФ исчисляется по ставкам, действующим на территориях, где расположены организация и ее обособленные подразделения соответственно.

### ***1.3. Налог на имущество организаций***

**Письмо Минфина России от 27.11.2017 № 03-05-05-01/78443**

***Льгота по налогу на имущество в отношении энергоэффективных объектов не может применяться к имуществу, принятому к бухгалтерскому учету ранее получения энергетического паспорта, подтверждающего высокий класс энергоэффективности.***

От налога на имущество освобождаются вновь вводимые объекты, имеющие высокий класс энергетической эффективности, в течение трех лет со дня постановки на учет указанного имущества (п. 21 ст. 381 НК РФ).

Обязательными условиями применения льготы являются следующие:

- 1) объект должен быть вновь введенным;
- 2) данный объект должен иметь высокий класс энергетической эффективности на момент его ввода в эксплуатацию;
- 3) в отношении такого объекта законодательством предусмотрено определение класса энергетической эффективности.

В случае получения энергетического паспорта, подтверждающего высокий класс энергетической эффективности в отношении объекта недвижимого имущества, поставленного на учет значительно ранее, объект недвижимости не может считаться вновь вводимым на дату получения энергетического паспорта и, следовательно, льгота по налогу на имущество, предусмотренная п. 21 ст. 381 НК РФ, в отношении такого объекта не применяется.

**Письмо Минфина России от 28.11.2017 № 03-05-05-01/78664**

***Остаточная стоимость основного средства для целей исчисления налоговой базы по налогу на имущество определяется без учета оценочных обязательств.***

Если у организации существует обязанность, явившаяся следствием прошлых событий ее хозяйственной жизни, исполнения которой организация не может избежать, то в бухгалтерском учете организации признаются оценочные обязательства<sup>2</sup>. Если оценочное обязательство связано с основным средством, то он включается в стоимость этого основного средства.

Согласно п. 3 ст. 375 НК РФ при определении налоговой базы как среднегодовой стоимости имущества такое имущество учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с порядком ведения бухгалтерского учета, без включения в нее денежной оценки предстоящих в будущем затрат. Таким образом,

---

<sup>2</sup> Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы», утвержденное приказом Минфина России от 13.12.2010 № 167н.  
стр. 4 из 9

величина оценочного обязательства, включенного в стоимость основного средства, не учитывается при определении налоговой базы по налогу на имущество.

#### ***1.4. Налоговый контроль***

**Письмо ФНС России от 16.11.2017 № ЕД-4-2/23295**

***Налоговый орган обязан прилагать к акту налоговой проверки не все документы, а только те, которые подтверждают выявленные факты нарушения законодательства.***

Согласно абз. 3 п. 2 ст. 101 НК РФ лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка или его представитель, вправе ознакомиться с материалами налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля. Помимо этого, законодательством предусмотрено право получить акт налоговой проверки, к которому согласно п. 3.1 ст. 100 НК РФ прилагаются документы, подтверждающие факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки. При этом документы, не имеющие отношения к сути выявленных налоговых правонарушений, вручению заявителю не подлежат.

Таким образом, на налоговый орган возложена обязанность прилагать к акту налоговой проверки не все полученные в ходе налоговой проверки документы, а только те, которые подтверждают факты нарушения законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе налоговой проверки, чтобы налогоплательщик имел возможность с ними ознакомиться и представить свои возражения.

**Письмо ФНС России от 07.12.2017 № ЕД-4-2/24861@**

***Направление приложений к акту налоговой проверки отдельно от самого акта не противоречит налоговому законодательству.***

Порядок направления документов, используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи утвержден приказом ФНС России от 15.04.2015 № ММВ-7-2/149@. В перечне документов, направляемых в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи, предусмотрен акт налоговой проверки.

Согласно п. 3.1 ст. 100 НК РФ к акту налоговой проверки прилагаются документы, подтверждающие факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки. Так как приложения к акту налоговой проверки являются отдельными самостоятельными документами, их направление отдельно от акта налоговой проверки не противоречит положениям НК РФ.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда от 20.12.2017 № [305-КГ17-12841](#) по делу № [А40-194155/16](#) ПАО «МТС Банк» (председательствующий судья Тютин Д.В., судьи Першутов А.Г., Пронина М.В.)**

***Инспекция, отказывая в учете расходов в виде выплат при увольнении сотрудника по соглашению сторон, должна доказать направленность таких выплат на личное обогащение сотрудника.***

Инспекция посчитала, что Обществом неправомерно учтены в целях определения налога на прибыль расходы в виде сумм дополнительных денежных компенсаций, выплаченных в связи с расторжением трудовых договоров с работниками.

Суды трех инстанций сделали выводы о законности решения Инспекции в данной части. Верховный Суд РФ, отменяя решения судов трех инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, указал, что установленные судами обстоятельства не давали оснований для того, чтобы рассматривать произведенные Обществом выплаты в качестве личного обеспечения работников, предоставляемого за счет бывшего работодателя, как не связанные по своей природе с экономической деятельностью налогоплательщика. Бремя раскрытия доказательств (методик, принципов), обосновывающих природу произведенной выплаты и ее экономическую оправданность, могло быть возложено на налогоплательщика лишь при значительном размере таких выплат, их явной несопоставимости обычному размеру выходного пособия. Экономическая оправданность выплат должна была быть оценена с точки зрения длительности трудового стажа работника, внесенного им трудового вклада и иных обстоятельств, характеризующих трудовую деятельность работника, подлежащих установлению налоговым органом. Такой анализ судами не был произведен.

### **2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ**

**Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № [305-КГ17-15790](#) по делу № [А40-171348/16](#) ОАО «Московская телекоммуникационная корпорация» о передаче кассационной жалобы ОАО «Московская телекоммуникационная корпорация» для рассмотрения в судебном**

**заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда (судья Павлова Н.В.)**

***Верховный Суд рассмотрит очередное дело, связанное с выплатами уволенным сотрудникам по соглашению сторон.***

Инспекция в ходе выездной проверки пришла к выводу, что ЗАО «Акадо-Столица» (правопродешественник общества) в 2012 - 2013 годах неправомерно включило в расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль, выплаты денежных компенсаций при увольнении по соглашению сторон.

Инспекция пришла к выводу, что выплаты являются личным обеспечением работников, предоставляемым на период после их увольнения, и не уменьшают налогооблагаемую прибыль. На этом основании суды трех инстанций признали оспариваемое решение Инспекции по рассматриваемому эпизоду законным и обоснованным.

Оспаривая судебные акты, Общество указывает, что произведенные им выплаты не могут признаваться в полном объеме не подлежащими учету в составе расходов, в том числе и по той причине, что в большинстве случаев они не превышали размеров, установленных ст. 178, 180 ТК РФ.

Судья Верховного Суда РФ посчитала, что доводы Общества заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

**Определение Верховного Суда РФ от 27.09.2017 № [306-КГ17-15420](#) по делу № [А57-25507/16](#) ИП Каубасова Ш.Т. о передаче кассационной жалобы ИП Каубасова Ш.Т. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда (судья Павлова Н.В.)**

***Верховный Суд рассмотрит правомерность применения освобождения от обязанности налогоплательщика НДС после окончания налоговой проверки и вынесения решения по ней.***

Предприниматель направил в Инспекцию уведомление об использовании права на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС за 2011, 2012, 2013 годы, сообщив, что выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога не превышает в совокупности два миллиона рублей.

На указанные уведомления предпринимателя Инспекцией даны ответы, которыми отказано в предоставлении права на освобождение в рамках статьи 145 НК РФ, со ссылкой на поступление уведомлений об освобождении после окончания налоговой проверки и вынесения решения по ней.

Предприниматель обжаловал указанные ответы в суде.

Отказывая в удовлетворении заявления Предпринимателя, суды указали, что Предприниматель в процессе проведения выездной налоговой проверки, принятия решения по ее результатам и рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом с уведомлением в порядке статьи 145 НК РФ не обращался, следовательно, Инспекция не вправе была по своему усмотрению, в отсутствие волеизъявления налогоплательщика, рассматривать вопрос о наличии (отсутствии) оснований для освобождения его от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС.

Оспаривая судебные акты, Предприниматель отмечает, что им выполнены все условия для реализации права, предусмотренного статьей 145 НК РФ - соответствие размера выручки предельному уровню, определенному законодательством, а также порядок реализации права на освобождение от обязанностей налогоплательщика. Также Предприниматель ссылается на то обстоятельство, что он воспользовался своим правом в тот момент, когда узнал о возможности его реализации.

Судья Верховного Суда РФ посчитала, что доводы Предпринимателя заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

### ***2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.12.2017 по делу № [А40-123049/17](#) АО «Карельский окатыш» (судья Ларин М.В.)**

***При расчете нормативных потерь в целях определения НДСИ необходимо использовать данные о фактических потерях на основании маркшейдерских замеров, а не расчетный метод.***

Инспекция в ходе камеральной налоговой проверки установила, что Общество неправомерно применило ставку НДСИ 0 процентов в отношении нормативных потерь ввиду применения расчетного метода определения фактических потерь, не предусмотренного статьей 339 НК РФ, что привело к неуплате налога за указанные периоды.

Суд, признавая подход Инспекции правомерным, указал, что Общество незаконно при наличии у него ежемесячных данных о размере фактических потерь, определенных на основании первичных документов (маркшейдерских замеров), включило в декларации совершенно иные данные о фактических потерях, определяя их расчетным методом, исходя из годового размера потерь по отчетности 5-гр пропорционально объему ежемесячно добытого полезного ископаемого. Правовых оснований для применения расчетного метода определения ежемесячных фактических потерь не имеется, поскольку такой метод определения потерь противоречит положениям статей 339, 342 НК РФ.



**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.12.2017 по делу № [А40-152609/17](#) ООО «ТАМИ и КО» (судья Суставова О.Ю.)**

***Возможность продления срока представления документов по требованию является исключительной компетенцией налогового органа, и незначительное продление сроков не является нарушением прав налогоплательщика.***

Инспекция направила Обществу по телекоммуникационным каналам связи требование о предоставлении документов, в соответствии с которым оно в течение 10 дней с даты вручения должно было представить необходимые Инспекции документы. После получения требования Общество в виду значительного объема документов представило Инспекции ходатайство о продлении срока исполнения требования, которое было удовлетворено.

Общество посчитало, что Инспекция незначительно продлила срок представления документов незначительно, без учета огромного объема документов, требующихся к предоставлению.

Суд не принял доводы Общества, указав, что ссылка на незначительный срок продления предоставления документов неправомерна, поскольку законодатель предоставил право определять срок продления самой Инспекции.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**