

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 214¹

15 января 2018 года – 21 января 2018 года

1. Письма Минфина России и ФНС России.....	3
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	3
Передача прав на сценарные материалы подлежит налогообложению НДС в общеустановленном порядке.	3
1.2. Налог на прибыль организации	3
В случае неисполнения налоговым агентом обязанности по удержанию налога на прибыль с дивидендов налогоплательщик обязан самостоятельно исчислить и уплатить сумму налога.	3
Перенос сетей инженерно-технического обеспечения налогоплательщика- собственника, осуществляемый за счет средств другой организации, ведущей строительство автомобильных дорог, не образует дохода у собственника.	4
1.3. Налог на доходы физических лиц	4
Временная администрация управляющей организации ПИФ при его прекращении выполняет функцию налогового агента НДФЛ.	4
2. Судебная практика.....	5
2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ	5
Налогоплательщик имеет право исправить в текущем периоде ошибку, допущенную в предыдущем периоде (в пределах трехлетнего срока), если эта ошибка привела к переплате налога в предыдущем периоде.	5
До 1 июля 2013 года (до введения п. 2.1 ст. 154 НК РФ) налогоплательщик-покупатель был обязан корректировать вычеты по НДС при получении премий от поставщиков вне зависимости от условий договоров купли-продажи.	6
2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ	7

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

ВС РФ рассмотрит вопрос о моменте возникновения права на уменьшение ранее исчисленного НДС при применении двусторонней реституции в связи с признанием сделки недействительной.....7

При обосновании права на применение вычетов по акцизу бремя доказывания факта возврата и уничтожения алкогольной продукции лежит на налогоплательщике, если при уничтожении не присутствовали представители контролирующего органа (Росалкогольрегулирование)..... 9

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы 10

Высказывание в СМИ предположений о техническом сбое в работе банка при отсутствии подтверждения от органа банковского надзора не может служить основанием для вывода о недобросовестности налогоплательщика, направившего платежное поручение об уплате налогов через данный банк. 10

Факт того, что уволенный на основании соглашения работник впоследствии был обратно трудоустроен на ту же должность и с тем же окладом, не указывает на экономическую необоснованность выплат по соглашению, если подобный случай является единичным и обусловлен отсутствием возможности заменить работника новым в оперативном порядке..... 11

Выплаты, производимые налогоплательщиком при расторжении трудовых договоров, могут иметь повышенный размер, если они являются платой за неразглашение информации, а также за сохранение клиентской базы и деловой репутации налогоплательщика..... 11

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 10.01.2018 № 03-07-07/123

Передача прав на сценарные материалы подлежит налогообложению НДС в общеустановленном порядке.

Не подлежат налогообложению НДС работы (услуги) по производству кинопродукции, выполняемые организациями кинематографии, права на использование кинопродукции, получившей удостоверение национального фильма (пп. 21 п. 2 ст. 149 НК РФ).

На вопрос о налогообложении НДС передачи прав на сценарные материалы Минфин России ответил, что передача прав на сценарные материалы не подпадает под действие этой нормы, в связи с этим такая передача облагается НДС в общеустановленном порядке.

1.2. Налог на прибыль организации

Письмо Минфина России от 08.12.2017 № 03-03-06/3/82154

В случае неисполнения налоговым агентом обязанности по удержанию налога на прибыль с дивидендов налогоплательщик обязан самостоятельно исчислить и уплатить сумму налога.

По общему правилу налог на доходы в виде дивидендов исчисляется, удерживается и перечисляется в бюджет налоговым агентом.

Но если налоговый агент не исполнил свою обязанность по удержанию налога при выплате дохода в виде дивидендов, то налогоплательщик - российская организация, получившая указанный доход, обязана самостоятельно исчислить и перечислить в бюджет соответствующую сумму налога. Этот вывод Минфин России обосновал ссылкой на п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57².

² "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Кодекса"
стр. 3 из 11

Письмо Минфина России от 07.12.2017 N 03-03-05/81429

Перенос сетей инженерно-технического обеспечения налогоплательщика-собственника, осуществляемый за счет средств другой организации, ведущей строительство автомобильных дорог, не образует дохода у собственника.

При переносе сетей инженерно-технического обеспечения организацией, не являющейся их собственником, сам собственник указанных объектов основных средств не несет расходов, связанных с изменением их стоимости.

В этой связи, если перенос организацией вышеупомянутых объектов основных средств заключается лишь в выносе их за границы проведения работ и соответственно не меняются технические характеристики данных объектов, то оснований для возникновения у собственника налогооблагаемого налогом на прибыль дохода не возникает. Данные налогового учета, участвующие в формировании стоимости указанного имущества, не меняются.

1.3. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 27.12.2017 № 03-04-06/87484

Временная администрация управляющей организации ПИФ при его прекращении выполняет функцию налогового агента НДФЛ.

Согласно п. 1 ст. 226 НК РФ налоговыми агентами признаются лица, в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доход.

Управление паевым инвестиционным фондом осуществляет управляющая организация, от имени которой при прекращении ПИФ действует временная администрация, назначенная Банком России, в соответствии с п. 13 ст. 31 Федерального закона «Об инвестиционных фондах».

Поскольку владельцы инвестиционных паёв при ликвидации ПИФ получают доход от временной администрации, а она фактически выступает в качестве налогового представителя управляющей компании, временная администрация должна признаваться налоговым агентом НДФЛ для владельцев инвестиционных паев.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 19.01.2018 № [305-КГ17-14988](#) по делу № [А41-17865/2016](#) ООО ФК «Пульс» (судьи Завьялова Т.В., Антонова М.К., Тютин Д.В.)

Налогоплательщик имеет право исправить в текущем периоде ошибку, допущенную в предыдущем периоде (в пределах трехлетнего срока), если эта ошибка привела к переплате налога в предыдущем периоде.

Общество учло в составе расходов за 2012 год суммы задолженности, срок исковой давности для взыскания которой истек в предыдущих налоговых периодах (2009 - 2011 гг.). Инспекция пришла к выводу о неправомерности учета списанной дебиторской задолженности при исчислении налога за 2012 год, и доначислила налог на прибыль. Общество обжаловало решение в суд.

Суд первой инстанции удовлетворил требования Общества, исходя из того, что сам по себе факт несвоевременного списания безнадежной задолженности в более позднем налоговом периоде не свидетельствует о наличии недоимки, поскольку в силу п. 1 ст. 54 НК РФ налогоплательщик вправе исправить допущенную им ошибку в налоговом периоде ее выявления.

Впоследствии суд апелляционной инстанции отменил решение первой инстанции, указывая, что истечение срока исковой давности является одним из оснований отнесения дебиторской задолженности в состав внереализационных расходов как долга, нереального к взысканию. Поскольку метод начисления предусматривает порядок признания расходов в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, то налогоплательщик обязан учесть суммы дебиторской задолженности в составе внереализационных расходов в определенный налоговый период - год истечения срока исковой давности.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции правомерными.

Однако Верховный Суд Российской Федерации встал на сторону Общества и отменил решение Инспекции, а также решения апелляции и округа. ВС РФ указал, что в абзаце 3 п. 1 ст. 54 НК РФ установлено право налогоплательщика произвести перерасчет налоговой базы и суммы налога за налоговый период, в котором ошибки были выявлены, если допущенные ошибки (искажения) привели к излишней уплате налога. В таком случае ошибка в определении налоговой базы и суммы налога не приводит к нарушению интересов казны. Соответственно, исправление такой ошибки не посредством подачи уточненной декларации за

предыдущий налоговый период, а посредством отражения исправленных сведений в текущей налоговой декларации признается допустимым. При этом предполагается, что к моменту исправления ошибки (подачи налоговой декларации) не истек установленный статьей 78 НК РФ трехлетний срок возврата (зачета) переплаты, поскольку лишь в течение указанного срока налогоплательщик вправе распоряжаться соответствующей суммой излишне уплаченного в бюджет налога.

До 1 июля 2013 года (до введения п. 2.1 ст. 154 НК РФ) налогоплательщик-покупатель был обязан корректировать вычеты по НДС при получении премий от поставщиков вне зависимости от условий договоров купли-продажи.

По второму эпизоду Инспекция доначислила Обществу НДС в связи с тем, что налогоплательщик не корректировал налоговые вычеты при получении премий от поставщиков по договорам купли-продажи фармацевтических препаратов и медицинских товаров. По мнению налогового органа, поскольку данные премии уменьшали цену товаров, Общество было обязано пропорционально уменьшить в соответствующих налоговых периодах размер налоговых вычетов по НДС, ранее заявленному к возмещению.

Суд первой инстанции признал такие выводы налогового органа неправомерными, посчитав, что рассматриваемые премии не изменяли цену реализованных Обществу товаров.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, напротив, пришли к выводу о том, что в результате выплаты поставщиками премий по итогам отгрузок товаров за период, определяемый в договорах поставки и ежегодных соглашениях, происходит уменьшение стоимости товаров, что согласно п. 1 ст. 154, п. 1 ст. 166 НК РФ влечет корректировку налоговой базы по НДС по операциям реализации товара. Учитывая, что сумма НДС исчисляется по итогам каждого налогового периода с учетом всех изменений, увеличивающих и уменьшающих налоговую базу в этом налоговом периоде, то размер налоговых вычетов, ранее заявленных покупателем, подлежит пропорциональному уменьшению в соответствующих налоговых периодах.

Судебная коллегия ВС РФ оставила в силе решения апелляции и округа и указала, что если законом не установлено иное, налогом облагается встречное предоставление за реализованные товары в том размере, в каком оно должно быть получено налогоплательщиком по условиям договора. Согласованные условия предоставления премии не вышли за пределы исполнения обязательств по договорам поставки. Суды апелляционной и кассационной инстанций правомерно исходили из правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 11637/11 и состоящей в том, что выплата поставщиками премии вследствие выполнения условий договоров поставки является мерой, направленной на стимулирование покупателя в приобретении и дальнейшей продаже как можно большего количества поставляемых товаров, и такие премии

непосредственно связаны с поставками товаров, то есть являются формой торговых скидок, применяемых к стоимости товаров, оказывающих влияние на налоговую базу по НДС. Указанное означает, что размер налоговых вычетов по НДС, ранее заявленных покупателем, также подлежит пропорциональному уменьшению в соответствующих налоговых периодах. Предписания п. 2.1 ст. 154 НК РФ (введен Федеральным законом от 05.04.2013 № 39-ФЗ), согласно которым выплата премии уменьшает стоимость отгруженных товаров только в установленных договором случаях, не действовали в период, охваченных налоговой проверкой, и в силу п. 4 ст. 5 НК РФ обратной силы не имеют.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11.01.2018 № [302-КГ17-16602](#) по делу № [А33-17038/2015](#) АО «Бамтоннельстрой» о передаче кассационной жалобы АО «Бамтоннельстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда (судья Завьялова Т.В.)

ВС РФ рассмотрит вопрос о моменте возникновения права на уменьшение ранее исчисленного НДС при применении двусторонней реституции в связи с признанием сделки недействительной.

В 2011 году Общество (продавец) заключило договор купли-продажи, в соответствии с которым контрагенту был передан полностью оплаченный товар. При передаче покупателю товара Общество исчислило и уплатило в бюджет НДС за 2 квартал 2011 года.

Впоследствии решением суда сделка купли-продажи была признана недействительной. Участниками сделки была применена двусторонняя реституция: контрагент возвратил ранее приобретенное имущество, а Общество возвратило контрагенту денежные средства в 4-м квартале 2013 года.

Полагая, что недействительная сделка не влечет юридических последствий и недействительна с момента ее совершения, Обществом в 4-м квартале 2013 года представлена уточненная декларация по НДС за 2 квартал 2011 года с уменьшением суммы исчисленного налога в результате исключения из облагаемой базы стоимости реализации по сделке, признанной судом недействительной (сумма налога заявлена к возврату из бюджета).

Решением налогового органа, вынесенным по результатам камеральной проверки уточненной декларации по НДС за 2 квартал 2011 года, налог был возвращен обществу 24.12.2013.

Вместе с тем по результатам выездной налоговой проверки, начатой до завершения камеральной налоговой проверки по уточненной налоговой декларации, инспекция указанную операцию по реституции квалифицировала как возврат товаров при расторжении договора. Поскольку к таким операциям должны быть применены положения п. 5 ст. 171 и п. 4 ст. 172 НК РФ, Инспекция пришла к выводу, что соответствующие суммы НДС должны быть заявлены Обществом к возврату в 4 квартале 2013 года, т.е. в том периоде, когда завершилась процедура двусторонней реституции. Изменение Инспекцией позиции относительно порядка отражения этих операций в целях исчисления НДС повлекло утрату Обществом возможности заявить налоговый вычет ввиду истечения срока, установленного п. 4 ст. 172 НК РФ (не позднее одного года с момента возврата товаров или отказа от товаров).

Ни в ходе камеральной проверки уточненной налоговой декларации, ни при проведении выездной налоговой проверки Инспекция не сообщала Обществу об имеющихся ошибках и противоречиях и не требовала внесения соответствующих исправлений, что привело к потере уверенности Общества в правомерности применения вычетов.

Общество же еще до подачи уточненной налоговой декларации за 2 квартал 2011 года обратилось с запросом в вышестоящий налоговый орган (далее – Управление) с просьбой разъяснить порядок обложения НДС данных операций, предоставив в налоговый орган пояснения о причинах подачи уточненной налоговой декларации и содержании соответствующих хозяйственных операций.

При ответе на данный запрос Управление не проинформировало Общество о порядке исчисления и уплаты налога в рассматриваемой ситуации, ограничившись направлением в адрес Общества письма с разъяснениями вопросов налогообложения при расторжении договора.

При обращении в ВС РФ Общество указало, что налоговый орган, разрешая вопрос о правомерности предоставления права на применение налогового вычета по НДС, и арбитражные суды при рассмотрении спора ограничились лишь установлением формальных условий применения норм законодательства, не обеспечив гарантии, установленные для налогоплательщиков положениями НК РФ.

Судья ВС РФ передала кассационную жалобу Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2017 № [308-КГ17-19228](#) по делу № [А20-2983/2016](#) ООО «Роса» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Роса» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда (судья Завьялова Т.В.)

При обосновании права на применение вычетов по акцизу бремя доказывания факта возврата и уничтожения алкогольной продукции лежит на налогоплательщике, если при уничтожении не присутствовали представители контролирующего органа (Росалкогольрегулирование).

По результатам камеральной налоговой проверки Инспекция вынесла решение о привлечении к налоговой ответственности, в соответствии с которым Обществу начислены сотни миллионов рублей акциза на алкогольную продукцию. Основанием для доначисления сумм акциза послужил отказ Инспекции признать факт возврата подакцизной продукции и ее уничтожения. Общество обжаловало решение Инспекции в суд.

Решением арбитражного суда первой инстанции требования Общества были удовлетворены. Однако апелляция и кассация встали на сторону Инспекции и отменили решение первой инстанции.

Суды пришли к выводу о недобросовестности действий налогоплательщика в результате применения налоговых вычетов по акцизу.

В частности, суд апелляционной инстанции исходил из того, что налогоплательщиком не доказан факт возврата и уничтожения продукции, поскольку при уничтожении алкогольной продукции не присутствовали представители контролирующего органа - Росалкогольрегулирования, что является обязательным. При этом Общество не представило акт об уничтожении федеральных специальных марок, составленный в соответствии с п. 4 ст. 12 Федерального закона № 171-ФЗ, а также информацию о способах боя бутылок, отделения жидкости от битого стекла, уборки и вывоза стеклобоя, а также возврата денежных средств за алкогольную продукцию контрагенту.

Кроме того, суд принял во внимание объективную невозможность уничтожения алкогольной продукции в сроки, указанные в актах, ввиду длительности процесса слива, а также в связи с тем, что единовременная вместимость купажных отделений не позволяет вместить объем слитой продукции.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.01.2018 по делу № [А40-39422/17](#) ЗАО Издательский дом «Новая газета» (судья Ларин М.В.)

Высказывание в СМИ предположений о техническом сбое в работе банка при отсутствии подтверждения от органа банковского надзора не может служить основанием для вывода о недобросовестности налогоплательщика, направившего платежное поручение об уплате налогов через данный банк.

Налоговая инспекция отказала Обществу в признании обязанности по уплате налогов через «проблемный» банк исполненной. В обоснование своего решения Инспекция, в частности, указала на осведомленность налогоплательщика о финансовых трудностях банка на основании публикаций в электронных СМИ (Банки.ру).

Общество обжаловало решение Инспекции в суд.

Суд удовлетворил требование о признании обязанности по уплате налогов исполненной и подчеркнул, что само по себе высказывание в узкоспециализированных средствах массовой информации (в данном случае на Интернет-портале Банки.ру) предположений о техническом сбое в работе банка, тем более при наличии комментариев сотрудника банка о его устранении в короткое время, при отсутствии ограничений на проведение платежей в банке со стороны органа банковского надзора и при отсутствии иной информации о проведении контрольных мероприятий в банке, не может служить основанием для вывода о недобросовестности налогоплательщика, направившего платежное поручение об уплате налогов через соответствующий банк. Клиенты кредитной организации, не являющиеся профессиональными участниками банковского сектора, как правило, не имеют сведений о возникновении проблем в банковском учреждении до того, как проблема приобрела общеизвестный характер.

Именно по причине того, что такие субъекты не являются профессиональными участниками банковского сектора, возложение на них бремени отслеживания неофициальной, не ставшей общеизвестной информации о проблемах в банковском учреждении, является необоснованным.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.01.2018 по делу № [А40-186959/15](#) АО «Всероссийский банк развития регионов» (судья Шевелева Л.А.)

Факт того, что уволенный на основании соглашения работник впоследствии был обратно трудоустроен на ту же должность и с тем же окладом, не указывает на экономическую необоснованность выплат по соглашению, если подобный случай является единичным и обусловлен отсутствием возможности заменить работника новым в оперативном порядке.

Инспекция отказалась признать расходы по налогу на прибыль в связи с производением выплат работникам при расторжении трудового договора по соглашению сторон («золотые парашюты»). В обоснование своего решения налоговый орган, в частности, указал, что ряд уволенных на основании соглашений работников впоследствии были обратно трудоустроены в Банк.

Банк обжаловал решение в суд.

Суд удовлетворил требование Банка и признал решение Инспекции в оспоренной части недействительным. При этом было указано, что в случае приема на работу ранее уволенного сотрудника на ту же должность и отсутствия изменений как в сторону уменьшения, так и увеличения заработной платы, налоговое злоупотребление отсутствует, если такой случай является единичным и обусловлен отсутствием возможности заменить работника новым в оперативном порядке.

Выплаты, производимые налогоплательщиком при расторжении трудовых договоров, могут иметь повышенный размер, если они являются платой за неразглашение информации, а также за сохранение клиентской базы и деловой репутации налогоплательщика.

По другим работникам выплаты, производимые при расторжении трудовых договоров, достигли достаточно высоких размеров относительно размера выплаченных денежных средств основной массе уволенных по соглашению сторон работников. Такие выплаты были расценены Инспекцией как необоснованные расходы.

Однако Банку удалось доказать, что выплаты, произведенные отдельным работникам в повышенном размере (бывшие топ-менеджеры, эксперты управления по связям с общественностью), преследовали цель не только расторжения трудовых договоров, но и являлись платой за неразглашение информации, а также за сохранение клиентской базы и деловой репутации Банка.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**