

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 216¹

29 января 2018 года – 04 февраля 2018 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на прибыль организации 3

Обязанность по начислению внереализационного дохода в виде штрафов, пеней или иных санкций за нарушение договорных обязательств при взыскании долга в судебном порядке возникает на дату вступления в законную силу соответствующего решения суда..... 3

В случае принятия решения о прекращении работ на участке недр налогоплательщик вправе отнести сумму понесенных расходов на данном участке недр к расходам по деятельности, связанной с добычей углеводородного сырья на новом морском месторождении углеводородного сырья, осуществляемой на ином участке недр..... 3

1.2. Налоговый контроль 4

При уплате налога за другое лицо в целях определения того, чья обязанность исполняется, в полях «ИНН» и «КПП» указывается ИНН и КПП плательщика, за которого уплачивается налог, а в поле «Плательщик» указывается лицо, оформившее платежное поручение. 4

2. Судебная практика..... 5

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 5

ВС РФ рассмотрит вопрос о применении освобождения от таможенных пошлин и налогов в отношении морского судна, включенного в Российский международный реестр..... 5

Отсутствие у контрагента денежных средств и чрезвычайное положение на территории Донецкой области Украины, связанное с военными действиями, не являются основаниями для признания долга безнадежным в целях исчисления налога на прибыль. 6

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 7

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Возмещение принципалом агенту расходов по оплате труда работников, которые агент понес бы и без исполнения агентского поручения, является частью агентского вознаграждения агента и облагается НДС.7

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организации

Письмо Минфина России от 15.01.2018 № 03-03-06/1/1026

Обязанность по начислению внереализационного дохода в виде штрафов, пеней или иных санкций за нарушение договорных обязательств при взыскании долга в судебном порядке возникает на дату вступления в законную силу соответствующего решения суда.

Согласно статье 317 НК РФ при определении внереализационных доходов в виде штрафов, пеней или иных санкций за нарушение договорных обязательств, а также сумм возмещения убытков или ущерба налогоплательщика, определяющие доходы по методу начисления, отражают причитающиеся суммы в соответствии с условиями договора. При взыскании долга в судебном порядке обязанность по начислению этого внереализационного дохода у налогоплательщика возникает на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Датой получения доходов в виде штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также в виде сумм возмещения убытков (ущерба) является дата признания их должником либо дата вступления в законную силу решения суда (пп. 4 п. 4 ст. 271 НК РФ).

Учитывая указанное, доходы налогоплательщика в части установленной судом суммы санкций, подлежащих уплате должником, признаются на дату вступления в законную силу соответствующего решения суда.

Письмо Минфина России от 25.01.2018 № 03-06-06-01/4118

В случае принятия решения о прекращении работ на участке недр налогоплательщик вправе отнести сумму понесенных расходов на данном участке недр к расходам по деятельности, связанной с добычей углеводородного сырья на новом морском месторождении углеводородного сырья, осуществляемой на ином участке недр.

В случае, если налогоплательщиком принято решение о прекращении работ на участке недр в связи с экономической нецелесообразностью, геологической бесперспективностью или по иным причинам, он вправе отнести всю сумму понесенных расходов на освоение природных ресурсов либо любую их часть к расходам по деятельности, связанной с добычей углеводородного сырья на новом морском месторождении углеводородного сырья, осуществляемой на этом участке недр (абзац первый п. 8 ст. 261 НК РФ) или на ином участке (иных участках) недр (абзац второй п. 8 ст. 261 НК РФ).

Исходя из совокупности норм, установленных абзацами первым и вторым п. 8 ст. 261 НК РФ, указанный в абзаце втором иной порядок налогового учета расходов может применяться налогоплательщиком только в случае принятия им решения о прекращении работ на участке недр в связи с экономической нецелесообразностью, геологической бесперспективностью или по иным причинам. Перечень таких "иных причин" НК РФ не установлен, поэтому налогоплательщик вправе самостоятельно определить, в какой момент он принимает решение о прекращении работ - в случае завершения (окончания) этапов, стадий, видов работ и т.д.

1.2. Налоговый контроль

Письмо ФНС России от 25.01.2018 № ЗН-3-22/478@

При уплате налога за другое лицо в целях определения того, чья обязанность исполняется, в полях «ИНН» и «КПП» указывается ИНН и КПП плательщика, за которого уплачивается налог, а в поле «Плательщик» указывается лицо, оформившее платежное поручение.

Согласно п. 1 ст. 45 НК РФ уплата налога может быть произведена за налогоплательщика иным лицом. Данная статья не предусматривает ограничений в части перечисления платежей в бюджетную систему Российской Федерации. Это значит, что юридические лица могут перечислять налоги со своего счета за другие организации, а руководители вправе погашать налоговые обязательства компании за счет своих средств.

При этом для целей учета налоговыми органами поступлений платежей, уплаченных иными лицами, не имеет значения, по каким гражданско-правовым основаниям произведено перечисление за налогоплательщика соответствующего платежа.

Для достоверного ведения учета в налоговых органах важно, чтобы расчетный документ был заполнен плательщиком правильно и на основании него можно было четко определить, чья обязанность по уплате налоговых платежей исполняется.

В этих целях приказом Минфина России от 12.11.2013 № 107н утверждены Правила указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации, которые предусматривают порядок оформления платежных документов при уплате налогов иными лицами. При уплате налогов иным лицом в полях «ИНН» и «КПП» плательщика необходимо указать значение ИНН и КПП плательщика, за которого уплачивается налог, а при заполнении поля «Плательщик» необходимо указать информацию о лице, оформившем платежное поручение.

Перечисление денежных средств физическим лицом за юридическое лицо должно осуществляться в безналичной денежной форме.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2018 № [308-КГ17-13459](#) по делу № [А32-9485/2016](#) ООО «СКФ Атлантик» о передаче кассационной жалобы ООО «СКФ Атлантик» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда (судья Павлова Н.В.)

ВС РФ рассмотрит вопрос о применении освобождения от таможенных пошлин и налогов в отношении морского судна, включенного в Российский международный реестр.

Таможенным органом было принято решение о необходимости уплаты Обществом таможенных пошлин и налогов в связи с нарушением таможенной процедуры «временный ввоз (допуск)», поскольку в период проведения таможенной процедуры товар (танкер) находился в пользовании и распоряжении другого лица на основании договора тайм-чартера.

Таможенный орган пришел к выводу о том, что Общество нарушило процедуру временного ввоза (допуска), а именно условия ограничения по пользованию и распоряжению временно ввезенными товарами, предусмотренными п. 2 ст. 279 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС), согласно которому временно ввезенные товары должны находиться в фактическом владении и пользовании декларанта.

Общество не согласилось с требованием Таможни и обратилось в суд.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования Общества, указав на то, что из текста договора тайм-чартера не усматривается, что судно на основании этого договора выбывало из фактического владения Общества, договор не предусматривал условий, прямо и необходимо связанных с передачей судна как вещи или имущества от одной стороны договора другой. Кроме того, при помещении танкера под таможенную процедуру временного ввоза Общество не использовало льготы, предусмотренные для таможенной процедуры временного ввоза, а заявило льготу в виде освобождения от уплаты таможенной пошлины и НДС, связанной с включением морского судна в Российский международный реестр судов. Суды пришли к выводу, что таможенные платежи в отношении морского судна, включенного в Российский международный реестр судов, подлежат уплате только при его исключении из данного реестра.

Однако кассация отменила решения нижестоящих судов.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь нормами ТК ТС, Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее - КТМ) и Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 311-ФЗ), указал, что договор тайм-чартера является договором фрахтования судна на время, то есть договором аренды, и не может быть квалифицирован как договор перевозки. Кроме того, суд пришел к выводу, согласно которому при помещении судна под таможенную процедуру временного ввоза (допуска) в отношении судна предоставляется полное освобождение от уплаты ввозной таможенной пошлины и НДС, предусмотренное пп. 4 п. 3 ст. 80 ТК ТС, а не освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов, предусмотрено пп. 1 п. 3 ст. 80 ТК ТС. В настоящем случае факт включения судна в Российский международный реестр судов не влияет на освобождение от уплаты таможенных пошлин и иных платежей.

Судья ВС РФ передала кассационную жалобу Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, обратив внимание на доводы Общества о предоставлении освобождения в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2007 № 448 «О порядке предоставления тарифной льготы в виде освобождения от обложения ввозной таможенной пошлиной судов, регистрируемых в Российском международном реестре судов» и ст. 150 НК РФ, о чем указали также суды первой и апелляционной инстанций.

Определение Верховного Суда РФ от 18.01.2018 № [304-КГ17-20561](#) по делу № [А03-21154/2016](#) ЗАО «Эвалар» об отказе в передаче кассационной жалобы ЗАО «Эвалар» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда (судья Антонова М.К).

Отсутствие у контрагента денежных средств и чрезвычайное положение на территории Донецкой области Украины, связанное с военными действиями, не являются основаниями для признания долга безнадежным в целях исчисления налога на прибыль.

Инспекция доначислила налог на прибыль, отказав в признании безнадежным долгом (долгом, нереальным ко взысканию) задолженность контрагента перед Обществом за биологически активные добавки.

Общество обжаловало решение Инспекции в суд.

Отказывая в удовлетворении требований Общества, суды указали на недоказанность Обществом принятия каких-либо мер по взысканию задолженности с контрагента на момент заключения дополнительного соглашения к контракту об уменьшении стоимости товара или на момент списания задолженности.

Принимая во внимание, что само по себе отсутствие у контрагента денежных средств не может быть признано обстоятельством, влекущим прекращение обязательства, равно как и наличие чрезвычайного положения на территории Донецкой области Украины, связанное с военными действиями, не является основанием для признания спорного долга безнадежным, суды пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения в оспоренной части, с чем согласился и суд округа.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.01.2018 по делу № [А40-203991/17](#) ООО «Эббот Лэбораториз» (судья Паршукова О.Ю.)

Возмещение принципалом агенту расходов по оплате труда работников, которые агент понес бы и без исполнения агентского поручения, является частью агентского вознаграждения агента и облагается НДС.

По итогам выездной налоговой проверки Инспекция доначислила Обществу НДС на суммы компенсационных выплат, полученных от принципалов в счет возмещения расходов по оплате труда собственных и привлеченных сотрудников Общества (агента).

Общество обжаловало решение Инспекции в суд.

Суд отказал в удовлетворении требований Общества, оставив решение Инспекции в силе, указав, что исходя из правовой природы агентского договора, принципал не обязан возмещать агенту издержки, которые тот понес бы и без исполнения агентского поручения.

Расходы Общества на выплату заработной платы (иные сопутствующие платежи) являются в первую очередь затратами, направленными на получение дохода - посреднического вознаграждения, выплачиваемого Обществом по соответствующему агентскому договору.

Следовательно, суммы, полученные Обществом от Принципалов по соответствующим Агентским договорам в виде возмещения спорных расходов по оплате труда сотрудников (работающих как на основании трудовых договоров, так и на основании гражданско-правовых договоров), должны включаться в состав доходов Общества и облагаться НДС.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**