

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 253 ¹
15 октября 2018 года – 21 октября 2018 года

1. Письма Минфина России и ФНС России.....	2
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	2
Суммы НДС, предъявленные при приобретении товаров (работ, услуг), используемых для операций по реализации опытно-конструкторских работ, освобождаемых от налогообложения НДС, включаются в их стоимость.....	2
1.2. Налог на прибыль организаций	2
Убытки в виде фактически понесенных затрат на приобретение акций дочерней организации, которая была ликвидирована, могут быть учтены акционером только после внесения в ЕГРЮЛ сведений о ее ликвидации.....	2
2. Судебная практика.....	3
2.1. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ	3
Льгота по налогу на имущество, предусмотренная п. 25 ст. 381 НК РФ, применяется в отношении движимого имущества, приобретенного у взаимозависимого лица, у которого такое имущество не было принято на учет в качестве основного средства и не использовалось в производственной деятельности.....	3
2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ	4
СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос, облагаются ли НДСФЛ выплаты, произведенные до 2016 года, в виде номинальной стоимости доли уставного капитала после его уменьшения.....	4
2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы	5
Основанием для освобождения от ответственности за просрочку уплаты НДСФЛ является, наряду с уплатой налога и пени, предоставление уточненного расчета по форме 6-НДСФЛ.....	5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо ФНС России от 11 октября 2018 г. № СД-4-3/19900@

Суммы НДС, предъявленные при приобретении товаров (работ, услуг), используемых для операций по реализации опытно-конструкторских работ, освобождаемых от налогообложения НДС, включаются в их стоимость.

Выполнение опытно-конструкторских работ за счет бюджета РФ не облагается НДС (подп. 16 п. 3 ст. 149 НК РФ).

В случае приобретения (ввоза) товаров (работ, услуг), используемых для освобожденных от НДС операций, предъявленные налогоплательщику либо уплаченные им при ввозе товаров на территорию РФ суммы НДС, учитываются в стоимости этих товаров (работ, услуг).

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфин России от 28 сентября 2018 г. № 03-12-13/70075

Убытки в виде фактически понесенных затрат на приобретение акций дочерней организации, которая была ликвидирована, могут быть учтены акционером только после внесения в ЕГРЮЛ сведений о ее ликвидации.

При ликвидации организации и распределения имущества доходы акционеров определяются исходя из рыночной цены получаемого имущества за вычетом фактически оплаченной стоимости акций (п. 2 ст. 277 НК РФ).

Ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в ЕГРЮЛ (п. 9 ст. 63 ГК РФ).

Убыток в виде фактически понесенных затрат на приобретение акций и облигаций, организация-эмитент которых была ликвидирована (в том числе в результате применения процедуры банкротства), учитывается в полном объеме на дату ликвидации организации-эмитента в соответствующей налоговой базе в зависимости от категории таких ценных бумаг (п. 25 статьи 280 НК РФ) после внесения соответствующих записей в ЕГРЮЛ.

2. Судебная практика

2.1. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.09.2018 № [310-КГ18-8658](#) по делу № [A68-10573/16](#) АО «Новомосковская акционерная компания «Азот» (председательствующий Завьялова Т.В., судьи Павлова Н.В., Пронина М.В.)

Льгота по налогу на имущество, предусмотренная п. 25 ст. 381 НК РФ, применяется в отношении движимого имущества, приобретенного у взаимозависимого лица, у которого такое имущество не было принято на учет в качестве основного средства и не использовалось в производственной деятельности.

Инспекция указала на неправомерность применения Обществом льготы по налогу на имущество, установленной п. 25 ст. 381 НК РФ, в отношении движимого имущества, приобретенного им в 2014-2015 годах у взаимозависимого лица.

Спорное оборудование было произведено контрагентом Общества - продавцом (взаимозависимым лицом) после 01.01.2013 и предназначалось для использования исключительно в деятельности Общества. Приобретаемое оборудование до передачи Обществу не учитывалось у продавца-изготовителя в качестве основных средств и не являлось объектом налогообложения, поскольку не существовало по состоянию на 01.01.2013.

Суды трёх инстанций, отказывая в удовлетворении требований Общества, пришли к выводу о неправомерности применения льготы в отношении движимого имущества в случае его приобретения у взаимозависимого лица.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ встала на сторону Общества и признала право на налоговую льготу по движимому имуществу, приобретенному у взаимозависимого лица, у которого спорное оборудование не признавалось основным средством. Судебная коллегия подчеркнула, что в данном споре продавец не использовал проданное Обществу оборудование в качестве основного средства, а выступал лишь в качестве изготовителя.

Льгота, установленная в п. 25 ст. 381 НК РФ, была введена с целью поощрения инвестиций в новое оборудование. Ограничение возможности ее применения в случаях получения имущества от взаимозависимых лиц было введено для предотвращения уклонения от налогообложения и исключения ситуаций, когда льгота применяется к старому оборудованию.

Ограничение права на применение налоговой льготы не распространяется на ситуации, когда операции между взаимозависимыми лицами не приводят к выводу из-под налогообложения основных средств, принятых на учет до 01.01.2013.

Лишение Общества в данной ситуации права на применение льготы поставило Общество в худшее положение по сравнению с иными налогоплательщиками, подвергло его дискриминации и произвольному налогообложению.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2018 № [308-КГ18-11090](#) по делу № [А32-32855/2017](#) о передаче кассационной жалобы ООО «Стройнефтегаз - строительное монтажное управление-7» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Пронина М.В.)

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос, облагаются ли НДФЛ выплаты, произведенные до 2016 года, в виде номинальной стоимости доли уставного капитала после его уменьшения.

Физическим лицам - учредителям Общества принадлежало по 50% долей в уставном капитале. В 2015 году было принято решение об уменьшении уставного капитала Общества путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников с сохранением размеров этих долей и соответствующим возвратом учредителям части взноса в уставный капитал.

Инспекция привлекла Общество к ответственности в связи с неисполнением обязанности налогового агента по начислению, удержанию и уплате в бюджет НДФЛ с выплаченной части доли в уставном капитале учредителям Общества в связи с уменьшением уставного капитала.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований Общества, указали, что при уменьшении уставного капитала Общества денежные средства выплачиваются за счет уменьшения имущества, являющегося собственностью самой организации, а не ее учредителей. Поскольку учредители Общества получили доход при уменьшении уставного капитала не в связи с продажей принадлежащей им доли в Обществе, то выплаченная им стоимость части доли облагается НДФЛ на общих основаниях, без применения налогового вычета, то есть с полной суммы выплаченного дохода.

Общество ссылалось на то, что полученные участниками суммы в виде номинальной стоимости части доли уставного капитала после его уменьшения не признаются доходом. Выплатой в связи с уменьшением уставного капитала

участнику возвращается часть его вклада, внесенного ранее, поэтому не образуется экономическая выгода, и дохода не возникает.

Кроме того, Общество обращает внимание на то, что Федеральным законом от 08.06.2015 № 146-ФЗ с 2016 года пп. 1 п. 1 220 НК РФ изменен. Согласно новой редакции при определении размера налоговой базы налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета, в том числе при уменьшении номинальной стоимости доли в уставном капитале общества. То есть законодатель путем внесения изменений закрепил правовой подход по урегулированию вопроса о налогообложении сумм, полученных участником общества в результате уменьшения номинальной стоимости доли в уставном капитале.

Судья ВС РФ сочла доводы Общества заслуживающими внимания и передала дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.10.2018 по делу № [А40-195226/18](#) АО «ОФИС ПРЕМЬЕР» (судья Бедрацкая А.В.)

Основанием для освобождения от ответственности за просрочку уплаты НДФЛ является, наряду с уплатой налога и пени, предоставление уточненного расчета по форме 6-НДФЛ.

По итогам камеральной налоговой проверки Общество было привлечено к ответственности за просрочку уплаты НДФЛ. Общество ссылалось на Постановление КС РФ от 06.02.2018 № 6-П, в котором отмечено, что в случае если налоговый агент самостоятельно и добровольно уплатил недоимку с начисленными на нее пенями до момента, когда он узнал об обнаружении налоговым органом неперечисления сумм налога, а налоговым органом не получены доказательства умышленности совершения налоговым агентом деяния, содержащего признаки предусмотренного ст. 123 НК РФ правонарушения, то такой налоговый агент освобождается от ответственности.

Суд указал на неприменимость указанного положения в виду того, что Общество не представило уточненный расчет по форме 6-НДФЛ, что в соответствии с п.4 ст.81 НК РФ могло бы рассматриваться как основание для освобождения от ответственности.

Общество просило смягчить ответственность, настаивая на незначительности просрочки уплаты (один день) и ссылаясь на отсутствие умысла и добросовестное исполнение своей обязанности.

² «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

Суд, отказывая в удовлетворении требований Общества, указал, что самостоятельное исчисление и уплата НДФЛ являются обязанностью организации, самостоятельная уплата пеней, равно как и отсутствие умысла не признаются обстоятельствами, смягчающими ответственность.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**