

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 264 ¹
31 декабря 2018 года – 13 января 2019 года

1. Письма Минфина России и ФНС России.....	3
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	3
Обмен товарами между организациями облагается НДС.	3
1.2. Налог на прибыль организаций	3
Доходы в виде имущества, безвозмездно полученного образовательным учреждением, не облагаются налогом на прибыль. Освобождение от налогообложения доходов в виде безвозмездно полученного права пользования имуществом не предусмотрено.	3
При получении дивидендов в иностранной валюте курсовые разницы для целей налогообложения прибыли не начисляются. Доходы в виде дивидендов признаются в рублях по курсу на дату поступления денежных средств.....	4
Убытки от хищения денежных средств со счетов банка могут учитываться в расходах для целей налога на прибыль при наличии документов, подтверждающих факт отсутствия виновных лиц.....	4
Налогоплательщик, имеющий несколько обособленных подразделений на территории одного субъекта РФ, вправе не распределять прибыль по каждому из этих подразделений.....	4
2. Судебная практика.....	5
2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ	5
СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о том, применяется ли льгота по движимому имуществу в отношении имущества, полученного по договору лизинга новым лизингополучателем от своего взаимозависимого лица (первоначального лизингополучателя) при отсутствии взаимозависимости с лизингодателем – собственником вещи.....	5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о том, правомерно ли снижение размера штрафа за совершение налогового правонарушения до нуля при наличии смягчающих обстоятельств.6

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 7

Налогоплательщик не вправе предъявить к вычету НДС по ставке 18% по счетам-фактурам на услуги, облагаемые по ставке 0%.....7

Недобросовестные действия контрагентов являются основанием для налоговых претензий к этим компаниям и контролирующим их лицам, но не к налогоплательщику-покупателю, причастность которого к действиям таких контрагентов не подтверждена.7

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 14.12.2018 № 03-07-11/91353

Обмен товарами между организациями облагается НДС.

Передача на возмездной основе (обмен товарами) права собственности на товар, в том числе обмен железнодорожными вагонами с целью возмещения причиненного вреда, признается реализацией (п. 1 ст. 39 НК РФ).

При осуществлении операций по передаче железнодорожных вагонов выставляются счета-фактуры в порядке п. 3 ст. 168 НК РФ, служащие основанием для принятия сумм НДС к вычету (п. 1 ст. 172 НК РФ).

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 17.12.2018 № 03-03-06/3/91535

Доходы в виде имущества, безвозмездно полученного образовательным учреждением, не облагаются налогом на прибыль. Освобождение от налогообложения доходов в виде безвозмездно полученного права пользования имуществом не предусмотрено.

Доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав признаются внереализационными доходами (п. 8 ст. 250 НК РФ).

При определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются доходы в виде имущества, безвозмездно полученного государственными и муниципальными образовательными учреждениями на ведение основных видов деятельности, а также в виде имущества, безвозмездно полученного организациями, осуществляющими образовательную деятельность, являющимися некоммерческими организациями, на осуществление образовательной деятельности (пп. 22 п. 1 ст. 251 НК РФ).

Таким образом, НК РФ предусмотрено освобождение от налогообложения образовательных учреждений только при получении доходов в виде безвозмездно полученного имущества. Освобождение от налогообложения доходов в виде безвозмездно полученных имущественных прав не предусмотрено.

Письмо Минфина России от 10.12.2018 № 03-03-06/1/89717

При получении дивидендов в иностранной валюте курсовые разницы для целей налогообложения прибыли не начисляются. Доходы в виде дивидендов признаются в рублях по курсу на дату поступления денежных средств.

Датой получения дохода в виде дивидендов от долевого участия в деятельности других организаций признается дата поступления денежных средств на расчетный счет (в кассу) налогоплательщика (пп. 2 п. 4 ст. 271 НК РФ).

Доход в виде дивидендов, выраженный в иностранной валюте, пересчитывается в рубли по официальному курсу, установленному ЦБ РФ на дату признания дохода (п. 8 ст. 271 НК РФ).

Письмо Минфина России от 17.12.2018 № 03-03-06/1/92021

Убытки от хищения денежных средств со счетов банка могут учитываться в расходах для целей налога на прибыль при наличии документов, подтверждающих факт отсутствия виновных лиц.

К внереализационным расходам приравниваются убытки, полученные налогоплательщиком в отчетном (налоговом) периоде, в частности убытки от хищений, виновники которых не установлены (пп. 5 п. 2 ст. 265 НК РФ). Факт отсутствия виновных лиц должен быть документально подтвержден уполномоченным органом государственной власти.

Письмо Минфина России от 25.12.2018 № 03-03-06/1/94604

Налогоплательщик, имеющий несколько обособленных подразделений на территории одного субъекта РФ, вправе не распределять прибыль по каждому из этих подразделений.

Налогоплательщик, имеющий несколько обособленных подразделений на территории одного субъекта РФ, может не производить распределение прибыли по каждому из этих подразделений (п. 2 ст. 288 НК РФ). Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет этого субъекта, в таком случае определяется исходя из доли прибыли, исчисленной из совокупности показателей обособленных подразделений, находящихся на его территории. Налогоплательщик самостоятельно выбирает то обособленное подразделение, через которое осуществляется уплата налога в бюджет этого субъекта, уведомив о принятом решении налоговые органы, в которых налогоплательщик состоит на налоговом учете по месту нахождения этих обособленных подразделений, до 31 декабря года, предшествующего налоговому периоду.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 10.01.2019 № [308-КГ18-11168](#) по делу № [А53-1315/2017](#) ООО «Южная горно-добывающая компания» о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.)

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о том, применяется ли льгота по движимому имуществу в отношении имущества, полученного по договору лизинга новым лизингополучателем от своего взаимозависимого лица (первоначального лизингополучателя) при отсутствии взаимозависимости с лизингодателем – собственником вещи.

Общество в качестве нового лизингополучателя получило с согласия лизингодателя от первоначального лизингополучателя движимое имущество, приняло его на учет в качестве основных средств после 01.01.2013 и заявило право на применение льготы по п. 25 ст. 381 НК РФ. Инспекция признала неправомерным применение льготы в отношении движимого имущества, полученного Обществом от взаимозависимого лица (первоначального лизингополучателя).

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований Общества, указали на неприменение льготы в отношении движимого имущества, поскольку оно было получено Обществом от первоначального лизингополучателя – взаимозависимого лица.

Общество ссылалось на ст. 665 ГК РФ и ст. 28 Закона о финансовой аренде (лизинге), из которых следует, что имущество, переданное в аренду лизингодателем, находится у него в собственности до момента полного исполнения лизингополучателем обязательств, связанных с его приобретением в собственность.

В случае замены лизингополучателя в договоре лизинга передача имущества фактически происходит от лизингодателя к новому лизингополучателю, а прежний лизингополучатель из правоотношений выбывает. При этом лизингодатель – собственник не являлся взаимозависимым лицом по отношению к первоначальному и последующему лизингополучателям.

Наличие актов приема-передачи движимого имущества от первоначального лизингополучателя к Обществу не подменяет правомочия лизингодателя – собственника вещи на передачу спорного имущества.

Судья ВС РФ сочла доводы Общества заслуживающими внимания и передала дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 28.12.2018 № № [309-КГ18-14683](#) по делу № [А76-5261/2017](#) ООО «ТПК» о передаче кассационной жалобы МИ ФНС № 18 по Челябинской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.)

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о том, правомерно ли снижение размера штрафа за совершение налогового правонарушения до нуля при наличии смягчающих обстоятельств.

Инспекция привлекла Общество к налоговой ответственности по ст. 123 НК РФ в виде штрафа в связи с неправомерным неперечислением Обществом как налоговым агентом сумм НДС в установленный срок.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований Общества, пришел к выводу, что Общество неправомерно использовало денежные средства, подлежащие перечислению в бюджет в счет уплаты НДС за наемных работников, для собственных нужд, и признал примененный инспекцией размер штрафа соответствующим степени вины Общества.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя решение суда первой инстанции, признали размер штрафа несоразмерным совершенному правонарушению, приняв во внимание тот факт, что Обществом данное правонарушение было совершено впервые. Суды пришли к выводу, что в п. 3 ст. 114 НК РФ установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, соответственно, суды вправе уменьшить размер взыскания более чем в два раза, при этом максимальный предел снижения размера санкции законодательно не закреплён.

Инспекция ссылаясь на необоснованное освобождение судами Общества от налоговой ответственности при фактическом признании совершения противоправного деяния. Инспекция подчеркнула, что смягчающие ответственность обстоятельства не тождественны обстоятельствам, исключающим какую-либо ответственность (ст. 109 НК РФ). Инспекция настаивала на неправомерности снижения размера штрафных санкций до нуля при применении смягчающих обстоятельств.

Судья ВС РФ сочла доводы инспекции заслуживающими внимания и передала дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.01.2019 по делу № [А40-157380/18](#) ООО «Новая Параллель» (судья Ларин М.В.)

Налогоплательщик не вправе предъявить к вычету НДС по ставке 18% по счетам-фактурам на услуги, облагаемые по ставке 0%.

Инспекция указала на неправомерное применение Обществом вычетов по счетам-фактурам, выставленным контрагентом на услуги по международной перевозке грузов, облагаемые НДС по ставке 0%.

Общество оказывало услуги по международной перевозке грузов, для чего привлекло контрагента, который оказывал, помимо услуг по международной перевозке товаров, также услуги по внутренней перевозке, по охране, по подключению к базе данных с выделением в счетах-фактурах НДС по ставке 18%. На основании указанных счетов-фактур Общество учло суммы предъявленного НДС по ставке 18% в составе вычетов.

Суд, отказывая в удовлетворении требований Общества, указал на неправомерность заявления вычетов по счетам-фактурам на услуги, облагаемые в соответствии со ст. 164 НК РФ по ставке 0%, в случае необоснованного указания контрагентом в выставляемых счетах-фактурах НДС по ставке 18%.

Счет-фактура, составленный с нарушениями, не может являться основанием для принятия сумм НДС к вычету. Налогоплательщик, выставляющий счет-фактуру, не вправе по своему усмотрению изменять установленную законодательством ставку налога.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.01.2019 по делу № [А40-23565/18](#) ОАО «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» (судья Суставова О.Ю.)

Недобросовестные действия контрагентов являются основанием для налоговых претензий к этим компаниям и контролирующим их лицам, но не к налогоплательщику-покупателю, причастность которого к действиям таких контрагентов не подтверждена.

Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС в результате приобретения у контрагента товара, в свою очередь поставленного ему поставщиками, не уплачивающими НДС в бюджет. Инспекция отказала Обществу в заявленном вычете по НДС, уплаченному по счетам-фактурам контрагента.

Удовлетворяя требования Общества, суд исходил из следующего:

- Участие в сделках перепродавцов не свидетельствует о наличии необоснованной налоговой выгоды. Непоступление НДС в бюджет в связи с неправомерными действиями поставщиков не может являться основанием для претензий к налогоплательщику;
- Участие Общества напрямую в «заемной схеме» банков и получения в этой связи необоснованной налоговой выгоды не доказано. Также не доказано, что Общество являлось контролирующим лицом, т.е. имело возможность давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять действия лиц, а также извлекло существенную выгоду от деятельности контролируемого лица;
- Возможная аффилированность иностранных покупателей между собой (не с Обществом) не свидетельствует о незаконности, мнимости или притворности сделок и не может являться доказательством получения Обществом необоснованной налоговой выгоды;
- Вне зависимости от приобретения золота у контрагента, банков напрямую или иных компаний, Общество обязано уплатить НДС в бюджет, после чего может получить право на вычет;
- Общество, ориентируясь на сложившуюся к моменту заключения договора судебную практику в отношении сделок по займу драгоценных металлом банками, не могло знать, что участвующие в цепочке поставок лица допускают налоговые правонарушения;
- Стандарты LMBA (список добросовестных поставщиков) не возлагают на налогоплательщика обязанности по осуществлению контроля за соблюдением его контрагентами национального налогового законодательства;
- Поскольку добавленная стоимость формируется цепочкой множества контрагентов, конкретный налогоплательщик не должен нести ответственность за неуплату НДС в бюджет организациями, участвующими в такой цепочке;
- Налоговый орган не вправе распространять один факт хозяйственной деятельности Общества на все обстоятельства дела и обязан анализировать сложившуюся практику по обороту драгоценных металлов на рынке;
- Поскольку Общество изготавливало ювелирные изделия из полученного от контрагента золота, довод Инспекции о «круговой схеме» движения слитков не соответствует действительности, что также подтверждается значительной долей экспорта изделий в другие государства (более 50%);
- Общество вело последовательный, непрерывный учет драгоценных металлов вне зависимости от конкретного контрагента;
- Государственный надзор в производстве ювелирных изделий, предусмотренный законодательством РФ и локальными нормативными актами, является достаточным и не создает у Общества обязательства по опробованию и лабораторному анализу поступающих от контрагентов драгоценных металлов.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**