

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 266 ¹
21 января 2019 года – 27 января 2019 года

1. Письма Минфина России и ФНС России.....	2
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	2
Обеспечительный платеж, взимаемый в рамках заключенного договора аренды, облагается НДС.....	2
Платеж, уплачиваемый арендатором до заключения договора аренды в качестве обеспечения обязательства заключить такой договор, не подлежит включению в налоговую базу по НДС.....	2
1.2. Налог на доходы физических лиц.....	2
Компенсация стоимости проезда членов совета директоров для участия в заседании органа управления организации освобождается от налогообложения НДФЛ.....	2
2. Судебная практика.....	2
2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.....	2
Налогоплательщик вправе учесть расходы прошлых лет в текущих периодах в случае, если допущенные ошибки привели к излишней уплате налога и при условии соблюдения трехлетнего срока на возврат (зачет) переплаты.....	3
2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.....	4
Трехлетний срок на возврат излишне уплаченного налога исчисляется с момента уплаты спорной суммы, а не с даты вынесения вышестоящим налоговым органом решения, которым соответствующие доначисления были признаны неправомерными.....	4

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 28.12.2018 № 03-07-11/95829

Обеспечительный платеж, взимаемый в рамках заключенного договора аренды, облагается НДС.

Платеж, уплачиваемый арендатором до заключения договора аренды в качестве обеспечения обязательства заключить такой договор, не подлежит включению в налоговую базу по НДС.

1.2. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 26.12.2018 № 03-04-06/94829

Компенсация стоимости проезда членов совета директоров для участия в заседании органа управления организации освобождается от налогообложения НДФЛ.

Оплата за налогоплательщика товаров, работ, услуг или имущественных прав не в интересах этого налогоплательщика не признается доходом, полученным этим налогоплательщиком в натуральной форме (пп. 1 п. 2 ст. 211 НК РФ). Если у физического лица в результате оплаты за него организацией товаров, работ, услуг или имущественных прав не возникает экономической выгоды, такая оплата не признается его доходом.

Не подлежат обложению НДФЛ все виды установленных законодательством компенсационных выплат, связанных, в частности, с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей (п. 3 ст. 217 НК РФ).

Порядок налогообложения, применяемый к выплатам, производимым командированным работникам, используется также в отношении членов совета директоров или любого аналогичного органа компании, прибывающих (выезжающих) для участия в заседании совета директоров или правления.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 21.01.2019 № [308-КГ18-14911](#) по делу № [А32-37022/2017](#) ООО «СБСВ-КЛЮЧАВТО МИНЕРАЛЬНЫЕ ВОДЫ» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Павлова Н.В., Тютин Д.В.)

Налогоплательщик вправе учесть расходы прошлых лет в текущих периодах в случае, если допущенные ошибки привели к излишней уплате налога и при условии соблюдения трехлетнего срока на возврат (зачет) переплаты.

Инспекция указала на неправомерность учета Обществом в составе внереализационных расходов за 2013-2014 убытков прошлых налоговых периодов, выявленных в текущем отчетном (налоговом) периоде.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований Общества, согласились с необоснованностью отражения спорных затрат, относящихся к 2010-2012 гг., в периоде выявления. Суды указывали, что в силу ст. 272 НК РФ расходы подлежат учету в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся. По мнению нижестоящих судов, положения п. 1 ст. 54 НК РФ, дающие право на исправление допущенных в предыдущих периодах ошибок в периоде их выявления, применяются исключительно в случаях, когда невозможно определить период совершения ошибки.

Судебная коллегия ВС РФ, отменяя решения нижестоящих судов, пришла к выводу о наличии у Общества права произвести перерасчет налоговой базы и суммы налога за налоговый (отчетный) период, в котором были выявлены искажения, в случае если допущенные ошибки привели к излишней уплате налога (абзац 3, п. 1, ст. 54 НК РФ в ред. ФЗ от 26.11.2008 № 224-ФЗ).

Поскольку в случае Общества имело место ошибочное занижение величины расходов, то совершенная ошибка не нанесла ущерб бюджету, а наоборот привела к излишней уплате налога. Таким образом, Общество вправе исправить ошибку не путем подачи уточненной налоговой декларации за предыдущий период, а посредством исправления сведений в текущей налоговой декларации при условии, что к соответствующему моменту не истек трехлетний срок для возврата (зачета) переплаты, установленный ст. 78 НК РФ.

Иной подход нарушает права Общества на учет соответствующих расходов при расчете налога на прибыль только лишь по причине их заявления в текущем налоговом периоде, а не путем подачи уточненной налоговой декларации за предыдущие периоды.

Судебная коллегия ВС РФ направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.01.2019 по делу № [А40-221334/18](#) АО «ТВЭЛ» (судья Нагорная А.Н.)

Трехлетний срок на возврат излишне уплаченного налога исчисляется с момента уплаты спорной суммы, а не с даты вынесения вышестоящим налоговым органом решения, которым соответствующие доначисления были признаны неправомерными.

Инспекция отказала Обществу в возврате излишне уплаченного налога в связи с пропуском трехлетнего срока для обращения с заявлением о возврате. Решения инспекции, на основании которых Общество уплатило спорные суммы налога, были впоследствии отменены вышестоящим налоговым органом. Общество, обращаясь с заявлением о возврате излишне уплаченного налога после вынесения соответствующих решений об отмене доначислений, исчислило трехлетний срок на обращение с заявлением с даты решений, а не с момента уплаты спорной суммы налога.

Суд, отказывая в удовлетворении требований Общества, указал, что Общество самостоятельно уплатило сумму налога и не могло не знать о наличии переплаты. Общество могло подать заявление о возврате сразу после вынесения решения об отмене доначислений, но до истечения пресекательного срока.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**