

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 267¹
28 января 2019 года – 03 февраля 2019 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на имущество организаций 3

Неотделимые капитальные вложения в арендованный объект недвижимого имущества, учитываемые у арендатора в качестве основных средств, представляют собой неотъемлемую составную часть объекта недвижимого имущества и подлежат обложению налогом на имущество.3

Если в отношении недвижимого имущества предусмотрены налоговые преференции, то эти преференции распространяются и на неотделимые улучшения в это арендованное недвижимое имущество.....3

С 01.01.2019 неотделимые улучшения основных средств, являющихся движимым имуществом, не признаются объектом налогообложения по налогу на имущество...3

1.2. Налоговый контроль 4

При предоставлении и погашении займов не для оплаты товаров, работ, услуг обязанность по применению ККТ отсутствует.....4

2. Судебная практика..... 4

**2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда РФ 4**

Шестимесячный срок для судебного взыскания задолженности исчисляется с момента отмены судебного приказа на ее взыскание.....4

Снижение размера штрафа за совершение налогового правонарушения до нуля является неправомерным.....5

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 6

Решение о взыскании штрафа за непредставление в установленный срок запрашиваемых документов должно приниматься с учетом оценки фактических обстоятельств и наличия объективных причин для их непредставления, принимая во

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

внимание существенность и важность непредставленных документов для осуществления мероприятий налогового контроля.б

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на имущество организаций

Письмо Минфина России от 09.01.2019 № 03-05-05-01/52

Неотделимые капитальные вложения в арендованный объект недвижимого имущества, учитываемые у арендатора в качестве основных средств, представляют собой неотъемлемую составную часть объекта недвижимого имущества и подлежат обложению налогом на имущество.

С 1 января 2019 года из объектов обложения налогом на имущество исключено движимое имущество ². Неотделимые капитальные вложения в объекты недвижимого имущества не являются самостоятельными вещами, а представляют собой неотъемлемую составную часть объекта недвижимого имущества. Следовательно, неотделимые капитальные вложения в арендованный объект недвижимого имущества (помещения), учитываемые у арендатора в качестве основных средств, подлежат обложению налогом на имущество, в том числе и в случае включения объекта недвижимого имущества субъектом РФ в Перечень объектов недвижимого имущества, облагаемых по кадастровой стоимости в рамках ст. 378.2 НК РФ.

В этом случае уплата налога на имущество и представление налоговой декларации (расчета) осуществляются по месту учета на балансе капитальных вложений в арендованный объект недвижимого имущества в качестве основных средств, то есть по месту нахождения организации или по месту нахождения обособленного подразделения, имеющего отдельный баланс, - в случае, если капитальные вложения в арендованный объект недвижимого имущества учитываются на балансе в качестве основных средств данного обособленного подразделения.

Если в отношении недвижимого имущества предусмотрены налоговые преференции, то эти преференции распространяются и на неотделимые улучшения в это арендованное недвижимое имущество.

С 01.01.2019 неотделимые улучшения основных средств, являющихся движимым имуществом, не признаются объектом налогообложения по налогу на имущество.

² Федеральный закон от 03.08.2018 № 302-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

1.2. Налоговый контроль

Письмо Минфина России от 26.12.2018 № 01-02-03/03-94943

При предоставлении и погашении займов не для оплаты товаров, работ, услуг обязанность по применению ККТ отсутствует.

Расчеты для целей Закона № 54-ФЗ³ - это прием (получение) и выплата денежных средств наличными деньгами и (или) в безналичном порядке за товары, работы, услуги, при осуществлении деятельности по организации и проведению азартных игр, осуществлении деятельности по организации и проведению лотерей, в том числе в виде предварительной оплаты, предоставление и погашение займов для оплаты товаров, работ, услуг либо предоставление или получение иного встречного предоставления за товары, работы, услуги.

При предоставлении и погашении займов не для оплаты товаров, работ, услуг (нецелевых займов) у организаций отсутствует обязанность применять ККТ.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 23.01.2019 № [306-КГ18-17376](#) по делу № [А12-7582/18](#) МОУ «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов N 49 Краснооктябрьского района г. Волгограда» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Першутов А.Г., Тютин Д.В.)

Шестимесячный срок для судебного взыскания задолженности исчисляется с момента отмены судебного приказа на ее взыскание.

Управление Пенсионного фонда РФ (далее – Пенсионный фонд) на основании решения от 19.05.2017 привлекло плательщика страховых взносов (далее – страхователь) к ответственности за нарушение срока предоставления сведений по форме СЗВ-М и выставило страхователю требование от 05.06.2017 об уплате штрафа в срок до 27.06.2017.

Страхователь данное требование в установленный срок в добровольном порядке не исполнил, в связи с чем Пенсионный фонд обратился в суд с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание штрафа. Суд выдал Пенсионному фонду судебный приказ от 15.11.2017, который был отменен судом определением от 23.11.2017 в

³ Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации».

соответствии с положениями части 4 ст. 229.5 АПК РФ. Пенсионный фонд обратился в суд с заявлением о взыскании со страхователя штрафа.

Суды отказали Пенсионному фонду в удовлетворении требования в связи с тем, что на момент обращения с заявлением в суд (12.03.2018) был пропущен шестимесячный срок, установленный п. 3 ст. 46 и п. 1 ст. 115 НК РФ для взыскания в судебном порядке спорной задолженности после истечения срока исполнения требования об уплате штрафа (27.06.2017).

Судебная коллегия ВС РФ, отменяя решения судов, указала, что в рассматриваемой ситуации допустимо применить по аналогии п. 3 ст. 48 НК РФ, согласно которому требования о взыскании спорных сумм могут быть предъявлены не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа.

Судебная коллегия ВС РФ направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 05.02.2019 № [306-КГ18-14683](#) по делу № [A76-5261/17](#) ООО «ТПК» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Антонова М.К., Першутов А.Г.)

Снижение размера штрафа за совершение налогового правонарушения до нуля является неправомерным.

Общество было привлечено к налоговой ответственности по ст. 123 НК РФ в виде штрафа за неправомерное неперечисление как налоговым агентом сумм НДС в установленный срок. Суд первой инстанции признал примененный инспекцией размер штрафа соответствующим степени вины Общества.

Суды апелляционной и кассационной инстанции, удовлетворяя требования Общества, уменьшили размер штрафа до нуля в связи с несоразмерностью примененной санкции и наличием смягчающих обстоятельств в виде совершения указанного правонарушения впервые. Суды пришли к выводу, что в п. 3 ст. 114 НК РФ установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, соответственно, суды вправе уменьшить размер взыскания более чем в два раза, при этом максимальный предел снижения размера санкции законодательно не закреплён.

Судебная коллегия ВС РФ отменила решения апелляционного и кассационного судов, указав, что сумма штрафа определяется в виде процента от неуплаченной суммы налога, которая может быть снижена при наличии смягчающих обстоятельств более, чем в два раза. Однако право суда на соответствующее уменьшение размера взыскания не означает полное освобождение Общества от ответственности за совершенное правонарушение. Ст. 109 НК РФ содержит закрытый перечень обстоятельств, исключающих привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Судебная коллегия ВС РФ направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.02.2019 по делу № [А40-235751/18](#) ООО «Авторусь Ритейл» (судья Ларин М.В.)

Решение о взыскании штрафа за непредставление в установленный срок запрашиваемых документов должно приниматься с учетом оценки фактических обстоятельств и наличия объективных причин для их непредставления, принимая во внимание существенность и важность непредставленных документов для осуществления мероприятий налогового контроля.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки направила Обществу требование о предоставлении всех полученных за три года счетов-фактур и первичных документов, что составило в общей сложности более 385 тысяч документов объемом 1,15 млн. листов. Общество в силу объективных причин (малый штат сотрудников бухгалтерии, огромный объем запрошенных документов) просило предоставить значительное время для копирования запрошенных материалов и одновременно предложило ознакомиться с оригиналами документов. Инспекция незначительно продлила срок без учета объема запрашиваемых документов, в который Общество в силу указанных причин не уложились, в связи с чем на Общество был наложен штраф за непредставление более 190 тысяч документов в размере 38 162 800 руб.

Суд, удовлетворяя требования Общества, пришел к выводу, что нарушение сроков представления документов было вызвано не бездействием Общества, а объективной невозможностью выполнения требования в установленный срок.

При этом инспекция отказалась от получения документов иным способом, в частности путем ознакомления с их оригиналами или изъятия в ходе выемки. Непредставление спорных документов не затруднило осуществление мероприятий налогового контроля, не являлось существенным и значимым, что свидетельствует о необоснованной квалификации в качестве правонарушения по п. 1 ст. 126 НК РФ.

Инспекцией был применен строго формальный подход не в целях получения документов для их проверки, а в целях максимального увеличения суммы штрафа, наложенного на Общество, что привело к незаконному привлечению Общества к ответственности. К тому же, штраф за непредставление документов в 126 раз превысил штраф по итоговому решению по выездной налоговой проверке.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**