

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 273 ¹
11 марта 2019 года – 17 марта 2019 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на имущество организаций 3

На движимое имущество, переданное иностранной организацией (собственником) своему постоянному представительству в РФ, распространяются правила налогообложения, установленные главой 30 НК РФ.....3

1.2. Налог на прибыль организаций 3

Если постоянным представительством иностранной организации на территории РФ используется переданное ему головной организацией амортизируемое имущество, то суммы начисленной амортизации по нему учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль.3

Проценты, выплачиваемые постоянным представительством иностранной организации по кредитному договору, переданному ему головным офисом, включаются в состав расходов при определении налога на прибыль постоянного представительства, если кредитные средства направлены на осуществление предпринимательской деятельности в РФ.4

2. Судебная практика..... 4

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ 4

В случае расторжения договора купли-продажи и возврата продавцу переданного имущества продавец имеет право принять к вычету ранее уплаченный НДС на основании оформленного им самим корректировочного счета-фактуры.....4

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 5

При использовании способа уменьшаемого остатка коэффициент ускорения, равный 3, не применяется в отношении здания котельной, поскольку указанный объект не является движимым имуществом и объектом лизинга.6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы 6

Технический сбой информационных ресурсов не должен влиять на права налогоплательщика, который выполнил свое обязательство по своевременной подаче декларации.6

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на имущество организаций

Письмо ФНС России от 30.01.2019 № БС-4-21/1479

На движимое имущество, переданное иностранной организацией (собственником) своему постоянному представительству в РФ, распространяются правила налогообложения, установленные главой 30 НК РФ.

В соответствии со ст. 374 НК РФ (до вступления в силу ФЗ от 03.08.2018 № 302-ФЗ) объектами налогообложения для иностранных организаций, осуществляющих деятельность в РФ через постоянные представительства, признавались движимое и недвижимое имущество, относящиеся к объектам основных средств, а также имущество, полученное по концессионному соглашению.

С 1 января 2019 года движимое имущество исключено из объектов налогообложения по налогу на имущество.

При передаче в налоговых периодах до 2019 г. иностранной организацией своему постоянному представительству на территории РФ движимого имущества, принятого на учет с 1 января 2013 г. в качестве основных средств, налог на имущество в силу п. 25 ст. 381 НК РФ не уплачивался, за исключением движимого имущества, принятого на учет в результате реорганизации или ликвидации юридических лиц, передачи имущества между взаимозависимыми лицами.

В налоговом периоде 2018 г. это правило сохранялось в случае принятия соответствующего закона субъекта РФ.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо ФНС России от 30.01.2019 № БС-4-21/1479

Если постоянным представительством иностранной организации на территории РФ используется переданное ему головной организацией амортизируемое имущество, то суммы начисленной амортизации по нему учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

При передаче головным офисом иностранной организации имущества своему филиалу, находящемуся на территории РФ, такое имущество учитывается филиалом на основании выписки из учета головного офиса об учетной стоимости данного имущества.

Амортизация для целей налогового учета в отношении этого имущества учитывается, если постоянное представительство использует это имущество в целях получения дохода на территории РФ.

Проценты, выплачиваемые постоянным представительством иностранной организации по кредитному договору, переданному ему головным офисом, включаются в состав расходов при определении налога на прибыль постоянного представительства, если кредитные средства направлены на осуществление предпринимательской деятельности в РФ.

Проценты, выплачиваемые постоянным представительством иностранной организации в рамках переданных филиалу головным офисом обязательств по кредитному договору, заключенному для приобретения имущества (либо рефинансирования кредитов, ранее полученных на указанные цели), используемого в рамках осуществления предпринимательской деятельности представительства на территории РФ, могут включаться в состав расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль постоянного представительства в общеустановленном порядке.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.03.2019 № [301-КГ18-20421](#) по делу № [A79-12226/2017](#) ПАО «Химпром» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Першутов А.Г., Тютин Д.В.)

В случае расторжения договора купли-продажи и возврата продавцу переданного имущества, продавец имеет право принять к вычету ранее уплаченный НДС на основании оформленного им самим корректировочного счета-фактуры.

Общество (продавец) заключило договор с контрагентом (покупателем) о передаче в собственность покупателя недвижимого имущества, в связи с чем Общество выставило покупателю счет-фактуру с выделенной суммой НДС. Впоследствии в связи с неоплатой приобретенных объектов договор купли-продажи был расторгнут по соглашению сторон, при этом при возврате имущества Общество самостоятельно оформило корректировочный счет-фактуру и заявило ранее исчисленную сумму НДС к вычету.

Инспекция отказала Обществу в вычете. По мнению инспекции, в случае расторжения договора сумма НДС могла быть принята к вычету Обществом

(продавцом) только при условии получения счета-фактуры от покупателя, поскольку имеет место обратная реализация недвижимого имущества.

Суды первой и апелляционной инстанции, удовлетворяя требования Общества, признали возможность в случае возврата ранее реализованного товара принять к вычету суммы НДС, предъявленные продавцом покупателю и уплаченные продавцом в бюджет при реализации товаров.

Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов, указав, что продавец имеет право на вычет сумм НДС только при условии получения от покупателя в случае возврата товара счета-фактуры.

Судебная коллегия, отменяя решение суда кассационной инстанции, указала, что налоговое администрирование должно осуществляться с учетом принципа добросовестности, предполагающего учет законных интересов плательщиков налогов и недопустимость создания условий для взимания налогов сверх того, что требуется по закону. Недопустим отказ в осуществлении прав налогоплательщиков только по формальным основаниям, не связанным с существом реализуемого права, и по мотивам, обусловленным лишь удобством налогового администрирования.

Определенный на уровне подзаконного акта и правоприменительной практики налоговых органов порядок оформления возврата товаров, предполагающий выставление покупателем «обратного» счета-фактуры, имеет своей целью исключение риска злоупотребления правом участниками сделки – недопущение ситуаций, когда исчисленные при первоначальной отгрузке товара суммы НДС корректируются (заявляются к вычету) продавцом без совершения покупателем, возвращающим товар, аналогичной корректировки сумм налога, принятых к вычету. Вменение же налогоплательщику обязанности получить счет-фактуру от покупателя, не передавшего данный документ добровольно, в качестве условия реализации законного права общества на корректировку излишне уплаченного НДС, становится обременительной (избыточной) мерой, если требование ее выполнения не связано с предотвращением риска наступления неблагоприятных последствий для казны в результате злоупотреблений. Учитывая, что данное требование не позволило реализовать законные права налогоплательщика и привело к взиманию налога в отсутствие объекта налогообложения, произведенные инспекцией доначисления не могут быть признаны правомерными.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 15.03.2019 № [304-ЭС19-2072](#) по делу № [А27-9856/2018](#) ООО Холдинговая компания «СДС–Энерго» об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.)

При использовании способа уменьшаемого остатка коэффициент ускорения, равный 3, не применяется в отношении здания котельной, поскольку указанный объект не является движимым имуществом и объектом лизинга.

Инспекция, доначисляя Обществу налог на имущество, пришла к выводу об ошибочном начислении Обществом амортизации по объекту «здание котельной на шесть котлов с дымовыми трубами» способом уменьшаемого остатка с применением коэффициента ускорения, равного 3.

Суды, отказывая в удовлетворении требований Общества, указали, что коэффициент ускорения, равный 3, применяется только по движимому имуществу, составляющему объект финансового лизинга. Это следует из п. 54 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утв. Приказом Минфина России от 13.10.2003 № 91н.

Поскольку здание котельной с котлами и дымовыми трубами к указанным объектам не относится, применение к таким объектам ускоренного коэффициента амортизации, равного 3, является неправомерным.

Судья ВС РФ отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.03.2019 по делу № [А40-285675/18](#) ФГБОУ «Московский государственный университет пищевых производств» (судья Нагорная А.Н.)

Технический сбой информационных ресурсов не должен влиять на права налогоплательщика, который выполнил свое обязательство по своевременной подаче декларации.

Общество по телекоммуникационным каналам связи через оператора представило в инспекцию налоговую декларацию по НДС за 4 квартал 2013 года. Факт направления Обществом и получения инспекцией декларации подтвержден, однако, инспекция не учла в своей базе спорную декларацию в качестве поступившей, в связи с чем операции по счетам Общества в банке были приостановлены на основании решений от 20.03.2014. При обращении в суд Общество указывало, что не получило решение инспекции и не знало о его

принятии до июня 2018 г., когда при обращении в банк факт ограничения операций по счету был обнаружен.

Заблокированный счет является валютным, открыт в долларах США, в связи с особенностями хозяйственной деятельности (Общество является образовательной организацией) он крайне редко используется. Для подтверждения обнаружения приостановления операций по счету в июне 2018 г. Общество представило переписку с банком от 29.06.2018 г. и письмо банка от 11.02.2019 г., которым он подтвердил, что не извещал Общество о приостановлении операций по счету. С учетом представленных документов суд счел доводы Общества о том, что оно узнало о приостановлении операций по счету в банке только 29.06.2018 г. документально подтвержденными.

Поскольку факт представления Обществом в инспекцию налоговой декларации подтвержден, неучет Инспекцией данной декларации в качестве представленной нарушает права и законные интересы Общества. На Инспекцию возлагается обязанность по отражению данной декларации датой ее фактического представления/получения 28.02.2014 г. Заявлявшиеся представителем инспекции доводы об отсутствии технической возможности проведения спорной декларации в качестве представленной судом отклонены как необоснованные. Порядок ведения информационных ресурсов и баз данных никак не должен влиять на права налогоплательщика. Допущенный неправомерный неучет декларации должен быть исправлен инспекцией без создания каких-либо неправомерных последствий для Общества.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**