

**ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 275 <sup>1</sup>**  
**25 марта 2019 года – 31 марта 2019 года**

<b>1. Письма Минфина России и ФНС России.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Налог на добавленную стоимость.....</b>	<b>3</b>
Если акт сдачи-приемки работ (услуг) подписан в 2019 году, то применяется ставка НДС 20%. .....	3
<b>1.2. Налог на доходы физических лиц .....</b>	<b>3</b>
Суммы неустойки и штрафа, выплачиваемые застройщиком в связи с нарушением срока по договору участнику долевого строительства, облагаются НДФЛ. ....	3
<b>1.3. Налог на профессиональный доход .....</b>	<b>4</b>
В отношении доходов, являющихся объектом налогообложения НПД, имущественные налоговые вычеты не предоставляются.....	4
<b>1.4. Применение контрольно-кассовой техники .....</b>	<b>4</b>
При осуществлении расчетов в безналичном порядке с организациями без использования электронного средства платежа у ИП отсутствует обязанность применять ККТ. ....	4
<b>2. Судебная практика.....</b>	<b>4</b>
<b>2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ .....</b>	<b>4</b>
Рассмотрение судами вопроса взаимозависимости без привлечения к участию лица, признанного взаимозависимым с налогоплательщиком, послужило основанием для передачи дела на новое рассмотрение. ....	5
<b>2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ</b>	<b>6</b>
Направление налогоплательщиком уточненной налоговой декларации после выявления правонарушения инспекцией не освобождает от ответственности. ....	6

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

**2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 6**

*Инспекция не вправе отказать в принятии уведомления об участии в иностранных организациях только лишь по формальным основаниям, в частности, из-за неправильного указания кода лица, подписавшего уведомление. ....7*

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо Минфина России от 07.03.2019 № 03-07-14/14948**

**Если акт сдачи-приемки работ (услуг) подписан в 2019 году, то применяется ставка НДС 20%.**

С 1 января 2019 г. размер ставки НДС был повышен с 18% до 20% (ФЗ от 03.08.2018 № 303-ФЗ). Ставка НДС в размере 20% применяется в отношении товаров (работ, услуг), имущественных прав, отгруженных (выполненных, оказанных), переданных начиная с 01.01.2019. Акт сдачи-приемки работ является документом, подтверждающим сдачу результатов работ и факт их выполнения.

Днем выполнения работ признается дата подписания акта сдачи-приемки, соответственно, если акт сдачи-приемки работ подписан в 2019 году, то подлежит применению ставка НДС в размере 20%.

### **1.2. Налог на доходы физических лиц**

**Письмо Минфина России от 19.03.2019 № 03-04-05/18053**

**Суммы неустойки и штрафа, выплачиваемые застройщиком в связи с нарушением срока по договору участнику долевого строительства, облагаются НДФЛ.**

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (ст. 330 ГК РФ).

Неустойка и штраф за нарушение сроков по договору о долевом участии в строительстве, выплаченные застройщиком участнику долевого строительства, являются экономической выгодой для последнего и облагаются НДФЛ.

Эта позиция подтверждена Президиумом ВС РФ в Обзоре практики от 21.10.2015, в пункте 7 которого указано, что предусмотренные законодательством о защите прав потребителей санкции носят исключительно штрафной характер. Их взыскание не преследует цель компенсации потерь (реального ущерба) потребителя. Поскольку выплата сумм таких санкций приводит к образованию имущественной выгоды у потребителя, они включаются в его доход вне зависимости от того, что получение данных сумм обусловлено нарушением прав физического лица.

### **1.3. Налог на профессиональный доход**

**Письмо Минфина России от 07.03.2019 № 03-11-11/15110**

***В отношении доходов, являющихся объектом налогообложения НПД, имущественные налоговые вычеты не предоставляются.***

Физические лица, применяющие специальный налоговый режим НПД, освобождены от уплаты НДФЛ в отношении доходов, включаемых в налоговую базу по налогу на профессиональный доход (ч. 8 ст. 2 ФЗ от 27.11.2018 № 422-ФЗ<sup>2</sup>).

Имущественные налоговые вычеты, установленные ст. 220 НК РФ, в частности, в размере доходов от продажи имущества, находившегося в собственности налогоплательщика менее трех лет, предоставляются физическим лицам – плательщикам НДФЛ по ставке 13%. Физическим лицам, применяющим НПД, в отношении доходов, являющихся объектом НПД, эти вычеты не предоставляются.

### **1.4. Применение контрольно-кассовой техники**

**Письмо Минфина России от 06.03.2019 № 03-01-15/14614**

***При осуществлении расчетов в безналичном порядке с организациями без использования электронного средства платежа у ИП отсутствует обязанность применять ККТ.***

ККТ не применяется при осуществлении расчетов в безналичном порядке между организациями и индивидуальными предпринимателями, за исключением расчетов с использованием электронного средства платежа с его предъявлением (п. 9 ст. 2 Федерального закона № 54-ФЗ).

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.03.2019 [№ 305-КГ18-18404 по делу № А40-193046/2017](#) АО «Независимая нефтегазовая компания» (председательствующий судья Антонова М.К., судьи Пронина М.В., Тютин Д.В.)**

---

<sup>2</sup> «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москва, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)».

***Рассмотрение судами вопроса взаимозависимости без привлечения к участию лица, признанного взаимозависимым с налогоплательщиком, послужило основанием для передачи дела на новое рассмотрение.***

ООО «ННК-Нафтатехресурс» (далее – Общество) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований Общества, указав на получение Обществом необоснованной налоговой выгоды путем неправомерного завышения расходов для целей налога на прибыль и неправомерного принятия к вычету сумм НДС в результате взаимоотношений с контрагентом, являющимся «технической организацией». Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Однако АО «ННК» (далее – Заявитель), не привлеченное к участию в деле, обратилось в ВС РФ с кассационной жалобой на судебные акты, которыми требования Общества удовлетворены не были. Определением Заместителя Председателя ВС РФ отказное Определение ВС РФ было отменено, а жалоба Заявителя была передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ. Одновременно Заявитель обратился с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, в обоснование которого приводятся доводы о том, что о принятых судебных актах стало известно в ходе проведения 13.12.2018 обыска в офисных помещениях АО «Нефтегазхолдинг».

Судебная коллегия сочла уважительными причины пропуска процессуального срока на обращение с кассационной жалобой в ВС РФ и восстановила этот срок.

В ходе выездной проверки Общества инспекция установила отношения взаимозависимости различных контрагентов Общества с ним, в том числе и самого Заявителя. Заявитель, не привлеченный к участию в рассмотренном деле, указал на принятие судами решений о наличии взаимозависимости без дополнительной проверки и привлечения Заявителя к участию в деле.

В кассационной жалобе Заявитель ссылался на представление инспекцией недостоверной информации о его взаимозависимости с другими контрагентами. Заявитель указал на нанесение его хозяйственной деятельности принятыми судебными актами существенных негативных последствий и вреда его деловой репутации, а также на нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ сочла доводы Заявителя заслуживающими внимания, в связи с чем отменила обжалуемые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

## ***2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ***

Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2019 № [305-ЭС19-2226](#) по делу № [А40-204141/2017](#) ООО «Агро-Авто» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Агро-Авто» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.)

***Направление налогоплательщиком уточненной налоговой декларации после выявления правонарушения инспекцией не освобождает от ответственности.***

При проверке налоговой декларации по НДС инспекция выявила ошибки, которые привели к занижению суммы налога, и привлекла Общество к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа. Общество оспаривало начисление штрафа, считая, что подача уточненной декларации с исправленной ошибкой и уплата налога освобождает от ответственности. Суды отказали Обществу в освобождении от ответственности, пояснив, что после выявления инспекцией ошибок, приводящих к занижению налога, подача уточненной налоговой декларации не может расцениваться как самостоятельно выявленное Обществом нарушение. При этом суды уменьшили сумму штрафа в связи с наличием смягчающих обстоятельств.

Судья ВС РФ согласилась с позицией нижестоящих судов, указав, что факт направления Обществом уточненной налоговой декларации после выявления правонарушения инспекцией не может являться основанием для освобождения от ответственности в соответствии с пп. 1 п. 4 ст. 81 НК РФ, в связи с чем отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

## ***2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.03.2019 по делу № [А40-267038/18](#) АО «Система Венчур Кэпитал» (судья Нагорная А.Н.)

***Инспекция не вправе отказать в принятии уведомления об участии в иностранных организациях только лишь по формальным основаниям, в частности, из-за неправильного указания кода лица, подписавшего уведомление.***

Общество в связи с участием в шести иностранных организациях в установленный п. 3 ст. 25.14 НК РФ трехмесячный срок, исчисляемый с момента возникновения участия, направило в инспекцию по ТКС уведомление об участии в иностранных организациях. Инспекция не приняла направленное Обществом уведомление в связи с неправильным указанием кода лица, подписавшего уведомление, и привлекла Общество к ответственности по п. 2 ст. 129.6 НК РФ в виде штрафа в размере 300 000 руб., исчисленного исходя из шести иностранных организаций, включенных в спорное уведомление.

Общество ошиблось в проставлении кода, соответствующего руководителю организации, тогда как уведомление было представлено представителем организации. Позднее Обществом было представлено уточненное уведомление с проставлением корректного кода лица, подписавшего уведомление, и письменные пояснения с указанием на технический характер ошибки. Однако инспекция не посчитала допущенную ошибку технической.

Суд, удовлетворяя требований Общества, указал, что факт направления Обществом и получения инспекцией спорного уведомления подтвержден соответствующим извещением. Суд признал неправомерным направление инспекцией уведомления об отказе в приеме при допущении Обществом в спорном уведомлении технической ошибки, связанной с неправильным кодированием информации.

Ответственность по п. 2 ст. 129.1 НК РФ может быть наложена на налогоплательщика в случае непредставления в установленный срок уведомления либо за недостоверность содержащихся в нем сведений. Суд пришел к выводу о достоверности содержащихся в уведомлении сведений о всех шести организациях.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**