

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 280¹
6 мая 2019 года – 19 мая 2019 года

1. Письма Минфина России и ФНС России.....	2
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	2
Услуги по техническому обслуживанию воздушных судов, оказываемые в аэропортах РФ, облагаются НДС.....	2
При приобретении электронного авиабилета командировочные расходы на авиаперелет подтверждаются квитанцией и посадочным талоном со штампом о досмотре, который может быть заменен выданной авиаперевозчиком справкой о подтверждении полета.....	2
2. Судебная практика.....	3
2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ	3
Пониженная ставка налога на имущество применяется в отношении линий электропередачи при условии использования такого имущества для предоставления услуг по передаче электроэнергии как основной деятельности.....	3
2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы	4
Информация о проблемном банке, размещенная на узкоспециализированных интернет-сайтах, не свидетельствует о недобросовестности налогоплательщика, уплатившего налог через этот банк.....	4
Возврат излишне уплаченных налогов не может быть произведен, если у налогоплательщика отсутствует расчетный счет в банке.....	5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 22.04.2019 № 03-07-11/29092

Услуги по техническому обслуживанию воздушных судов, оказываемые в аэропортах РФ, облагаются НДС.

Не облагаются НДС услуги по обслуживанию воздушных судов, оказываемые в аэропортах и воздушном пространстве РФ, по Перечню, утверждаемому Правительством РФ² (пп. 22 п. 2 ст. 149 НК РФ).

К таким услугам относятся:

- обеспечение взлета, посадки и стоянки воздушных судов;
- обеспечение авиационной безопасности;
- обеспечение заправки воздушных судов авиационным топливом;
- хранение авиационного топлива;
- аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов на маршрутах обслуживания воздушного движения;
- аэронавигационное обслуживание воздушных судов в районе аэродрома.

Услуги по техническому обслуживанию воздушных судов не входят в состав услуг по обеспечению взлета, посадки и стоянки воздушных судов, поэтому облагаются НДС в общеустановленном порядке.

Письмо Минфина России от 30.04.2019 № 03-03-06/1/32040

При приобретении электронного авиабилета командировочные расходы на авиаперелет подтверждаются квитанцией и посадочным талоном со штампом о досмотре, который может быть заменен выданной авиаперевозчиком справкой о подтверждении полета.

Документальным подтверждением командировочных расходов на авиаперелет является авансовый отчет работника с приложенными к нему авиабилетами, а также приказ о направлении в командировку.

В случае оформления электронного билета оправдательными документами, подтверждающими расходы на приобретение авиабилета, являются квитанция электронного авиабилета на бумажном носителе, в которой указана стоимость перелета, и посадочный талон со штампом о досмотре.

² Перечень услуг, оказываемых непосредственно в аэропортах РФ и воздушном пространстве РФ по обслуживанию судов, включая аэронавигационное обслуживание, реализация которых не подлежит обложению (освобождается от обложения) налогом на добавленную стоимость, утвержден Постановлением Правительства РФ от 23.05.2018 № 588.

В отсутствие штампа о досмотре, например, при прохождении досмотра по электронному посадочному талону налогоплательщик вправе предоставить выданную авиаперевозчиком справку о подтверждении полета.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 07.05.2019 № [308-ЭС19-5523](#) по делу № [А53-5627/2018](#) ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» об отказе в передаче кассационной жалобы ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.)

Пониженная ставка налога на имущество применяется в отношении линий электропередачи при условии использования такого имущества для предоставления услуг по передаче электроэнергии как основной деятельности.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном применении Обществом льготной налоговой ставки налога на имущество в размере 1,0%, установленной п. 3 ст. 380 НК РФ, в отношении трансформаторных подстанций, используемых для осуществления деятельности аэропорта.

Суды трех инстанций, отказывая Обществу в применении льготы, указали на использование им трансформаторных подстанций для собственных нужд, а также на несоответствие функционального назначения спорных подстанций имуществу, включенному в Перечень № 504³.

Общество осуществляет деятельность, связанную с воздушным и космическим транспортом (ОКВЭД - 52.23). Условием отнесения объектов к линиям электропередачи, в отношении которых применяется пониженная ставка налога на имущество, является отнесение владельца имущества к субъектам электроэнергетики и использование этого имущества в деятельности, являющейся основной для налогоплательщика, по предоставлению услуг по передаче электроэнергии.

Использование спорного имущества при получении и потреблении электроэнергии для собственных нужд не может быть квалифицировано как

³ Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 № 504 «О Перечне имущества, относящегося к железнодорожным путям общего пользования, федеральным автомобильным дорогам общего пользования, магистральным трубопроводам, линиям электропередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов».

участие в процессе передачи электроэнергии, а сам по себе факт наличия у Общества спорного имущества не является основанием для применения льготы.

Судья ВС РФ отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.05.2019 по делу № [А40-149577/18](#) ТСЖ «Панорама» (судья Ларин М.В.)

Информация о проблемном банке, размещенная на узкоспециализированных интернет-сайтах, не свидетельствует о недобросовестности налогоплательщика, уплатившего налог через этот банк.

Налогоплательщик произвел уплату НДФЛ, который в связи с отсутствием денежных средств на корреспондентском счете банка и отзыва у него лицензии не поступил в бюджет. При получении справки о состоянии расчетов с бюджетом налогоплательщик обнаружил недоимку по НДФЛ и пеней, которую добровольно погасил.

Поскольку фактически была произведена повторная уплата налога налогоплательщик позднее, установив это, обратился в инспекцию с заявлением о зачете переплаты в счет предстоящих платежей и, не получив ответа, представил заявление о возврате переплаты.

Инспекция исходила из отсутствия оснований для возврата излишне уплаченной суммы налога ввиду непоступления в бюджет первого платежа и непризнания обязанности по уплате НДФЛ исполненной.

Суд, удовлетворяя требования Общества, отклонил доводы инспекции об осведомленности Общества о трудностях банка, поскольку информация о технических трудностях банка была высказана в узкоспециализированных средствах массовой информации, не направленных на массового потребителя (Интернет-портал Банки.ру), в связи с чем суд пришел к выводу, что сведения о техническом сбое не были общедоступными. При отсутствии иной информации о проведении контрольных мероприятий в банке действия Общества по уплате налога через спорный банк не являются недобросовестными.

Наличие специальных счетов в другом банке, денежные средства на которых могут расходоваться только на определенные цели, также не свидетельствуют о недобросовестности Общества.

Суд признал обязанность Общества по уплате сумм НДФЛ исполненной, в связи с чем признал повторную уплату излишней, а суммы уплаченного налога и пеней подлежащими возврату Обществу с начисленными процентами.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.05.2019 по делу № [А40-6290/19](#) ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» (судья Бедрацкая А.В.)

Возврат излишне уплаченных налогов не может быть произведен, если у налогоплательщика отсутствует расчетный счет в банке.

В связи с ошибочной уплатой транспортного налога за 2015 г. в бюджет Общество трижды обращалось в инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного налога. При первом обращении инспекция отказала Обществу в осуществлении зачета (возврата) по причине неподтверждения суммы переплаты данными камеральной проверки. При втором и третьем - по причине отсутствия у Общества банковских реквизитов для перечисления излишне уплаченных сумм налога и неуказания банковского счета.

Общество в связи с отсутствием у него расчетного счета просило вернуть сумму излишне уплаченного налога наличными денежными средствами генеральному директору Общества.

Суд, проанализировав нормы налогового законодательства, регулирующие порядок и сроки возврата излишне уплаченных налогов (ст.ст. 44, 45, 78 НК РФ), со ссылкой на п. 36 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 указал, что налоговым законодательством не предусмотрен возврат денежных средств наличным путем и отказал в удовлетворении требований Общества.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**