

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 283¹
10 июня 2019 года – 16 июля 2019 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 2

1.1. Налог на добычу полезных ископаемых 2

Нормативные потери при добыче нефти, в отношении которой исчисляется налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья, облагаются НДС по ставке в размере 0 рублей.....2

В случае применения прямого метода расчета количества добытого газа и газового конденсата коэффициент D_g , характеризующий долю добытого газа в общем объеме добытого газа и газового конденсата, определяется с учетом фактических потерь. 2

1.2. Налог на доходы физических лиц 2

В случае ошибочного неудержания налоговым агентом НДФЛ при выплате работнику дохода в течение 2018 года, налог удерживается при выплате доходов в 2019 году с представлением уточненного расчета по форме 6-НДФЛ и корректирующей справки по форме 2-НДФЛ за 2018 год.....3

2. Судебная практика..... 3

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 3

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о том, признается ли оборудование, установленное в цехе по производству древесных гранул, составной частью объекта недвижимости.....3

Изъятие у проверяемого налогоплательщика документов другой организации, в отношении которой не проводится проверка, в условиях взаимозависимости этих организаций и связи документов с деятельностью проверяемой организации является правомерным.....5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добычу полезных ископаемых

Письмо ФНС России от 24.05.2019 № СД-4-3/9836@

Нормативные потери при добыче нефти, в отношении которой исчисляется налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья, облагаются НДС по ставке в размере 0 рублей.

Определение недропользователем количества добытой нефти обезвоженной, обессоленной и стабилизированной, а также фактических потерь при ее добыче осуществляется в соответствии с порядком учета нефти, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 451 от 16.05.2014² (п. 10 ст. 339 НК РФ).

Письмо ФНС России от 24.05.2019 № СД-4-3/9837@

В случае применения прямого метода расчета количества добытого газа и газового конденсата коэффициент Дг, характеризующий долю добытого газа в общем объеме добытого газа и газового конденсата, определяется с учетом фактических потерь.

Для расчета показателя Еут используется коэффициент Дг, который определяется по формуле с использованием количества добытого за истекший налоговый период на участке недр газа горючего природного и газового конденсата (ст. 342.4 НК РФ).

Исключение нормативных потерь газа и газового конденсата при расчете коэффициента Дг НК РФ не предусмотрено.

Количество добытого полезного ископаемого определяется прямым (посредством применения измерительных средств и устройств) или косвенным (расчетно, по данным о содержании добытого полезного ископаемого в извлекаемом из недр (отходов, потерь) минеральном сырье) методом (п. 2 ст. 339 НК РФ).

Если налогоплательщик применяет прямой метод, то количество добытого полезного ископаемого определяется с учетом фактических потерь (п. 3 ст. 339 НК РФ).

1.2. Налог на доходы физических лиц

Письмо ФНС России от 24.04.2019 № БС-3-11/4119@

² Постановление Правительства Российской Федерации от 16.05.2014 № 451 «Об утверждении Правил учета нефти»

В случае ошибочного неудержания налоговым агентом НДФЛ при выплате работнику дохода в течение 2018 года налог удерживается при выплате доходов в 2019 году с представлением уточненного расчета по форме 6-НДФЛ и корректирующей справки по форме 2-НДФЛ за 2018 год.

При невозможности в течение налогового периода удержать у налогоплательщика НДФЛ налоговый агент обязан в срок не позднее 1 марта года, следующего за налоговым периодом, в котором возникли эти обстоятельства, письменно сообщить налогоплательщику и налоговому органу о невозможности удержать налог, о суммах дохода, с которого не удержан налог, и сумме неудержанного налога (п. 5 ст. 226 НК РФ).

Если же организация — налоговый агент имела возможность удержать НДФЛ при выплате работнику дохода в течение 2018 года, но не сделала этого, п. 5 ст. 226 НК РФ не применяется, и после выявления данного факта организация обязана удержать НДФЛ при выплате текущих доходов в денежной форме и перечислить соответствующую сумму налога в бюджет.

При этом необходимо представить уточненный расчет по форме 6-НДФЛ за 2018 год и корректирующую справку по форме 2-НДФЛ за 2018 год.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 13.06.2019 № [307-ЭС19-5241](#) по делу № [А05-879/2018](#) ЗАО «Лесозавод 25» о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Павлова Н.В.)³

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о том, признается ли оборудование, установленное в цехе по производству древесных гранул, составной частью объекта недвижимости.

Общество учитывало оборудование цеха древесных гранул (оборудование линии по производству древесных гранул, поперечный транспортер подачи щепы, поперечный транспортер подачи щепы и опилок, поперечный транспортер подачи коры, автоматическая система защиты от пожаров и пылевых взрывов) и трансформаторную подстанцию в качестве движимого имущества и применяло в

³ На момент выхода настоящего дайджеста дело ЗАО «Лесозавод 25» рассмотрено Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ. Алерт специалистов компании «Шекин и партнеры» Вы можете прочитать по этой [ссылке](#).

отношении этих объектов льготы по налогу на имущество на основании п. 25 ст. 381 НК РФ. Инспекция признала данные объекты недвижимым имуществом, в связи с чем отказала Обществу в применении льготы.

Суды трех инстанций, удовлетворяя требования Общества в части, не нашли оснований для признания трансформаторной подстанции составной частью сложного объекта «Цех по производству древесных гранул» в связи с отсутствием доказательства того, что спорная подстанция не обслуживала иные объекты Общества.

Отказывая в удовлетворении требований Общества в части иного оборудования, суды, основываясь на выводах экспертизы, указали, что спорные объекты являются составными частями одного сложного неделимого объекта «Цех по производству древесных гранул», использоваться вне цеха не могут, их демонтаж и перемещение без причинения ущерба объекту недвижимости невозможны. Спорные объекты представляют собой единое целое и предназначены для получения целевого продукта по единому технологическому процессу и получения дохода.

Общество ссылалось на то, что спорные объекты имеют разное функциональное назначение, разные сроки полезного использования и не могут быть отнесены к недвижимому имуществу. По мнению Общества суды признали произведенную инспекцией переквалификацию законной, используя, в том числе, не предусмотренный ст.ст. 130 и 133 ГК РФ критерий технологической связанности. В рассматриваемом деле Общество считает подлежащим применению Общероссийской классификатор основных фондов (ОКОФ) № ОК 013-94, в соответствии с которым оборудование не относится к зданиям и сооружениям, формируя самостоятельную группу.

Помимо прочего, при принятии решений не была учтена позиция Минпромторга в письме от 23.03.2018 № ОВ17590/12@, согласно которой технологическое оборудование промышленных предприятий, несмотря на то, что оно может быть смонтировано на фундаменте, не относится к недвижимости, поскольку выступает в гражданском обороте самостоятельно именно в качестве оборудования, для которого возможен неоднократный демонтаж, перемещение на другое место с последующей установкой при сохранении эксплуатационных качеств и проектных характеристик конструктивных элементов оборудования без потери его технических свойств и технологических функций.

Судья ВС РФ сочла доводы Общества заслуживающими внимания и передала дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 13.06.2019 № [305-ЭС19-7994](#) по делу № [А40-17635/2018](#) ООО «ВОЛГА трейд», ООО «ИнтерметГрупп» об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Павлова Н.В.)

Изъятие у проверяемого налогоплательщика документов другой организации, в отношении которой не проводится проверка, в условиях взаимозависимости этих организаций и связи документов с деятельностью проверяемой организации является правомерным.

Инспекцией в ходе проведения выемки документов и предметов у организации, в отношении которой проводилась выездная налоговая проверка, были изъяты документы и предметы, принадлежащие Обществу.

Общество обратилось в суд о признании незаконным действий инспекции по вскрытию, осмотру помещения, а также выемки принадлежащих ему документов и предметов.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований, пришли к выводу, что все изъятые документы имеют отношение к финансово-хозяйственной деятельности проверяемой организации, взаимозависимой с Обществом.

Права Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности нарушены не были, злоупотребления должностными лицами инспекции своими правами по выемке также не было подтверждено, документы были изъяты именно у организации, в отношении которой проводилась выездная налоговая проверка.

Судья ВС РФ отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**