

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 284 ¹
17 июня 2019 года – 30 июня 2019 года

1. Письма Минфина России и ФНС России.....	2
1.1. Налог на прибыль организаций	2
Суммы амортизации имущества унитарного предприятия, начисленные до момента прекращения права хозяйственного ведения, в доходах предприятия в целях исчисления налога на прибыль не учитываются.	2
1.2. Налог на имущество организаций	2
Плательщиком налога на имущество признается та организация, которая должна учитывать объект на своем балансе в составе основных средств.....	2
1.3. Налог на доходы физических лиц	3
Расходы на участие работника во время командировки в мероприятиях, не связанных с выполнением им трудовых обязанностей, являются доходом работника в натуральной форме, облагаемым НДФЛ.....	3
2. Судебная практика.....	3
2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ	3
СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о правомерности ретроспективного перерасчета налога на имущество при увеличении Постановлением Правительства Москвы кадастровой стоимости объекта.	3
Налогоплательщик не вправе при расчёте налога на имущество самостоятельно уменьшать указанную в ЕГРН кадастровую стоимость объекта недвижимости на сумму НДС.	4
2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы	5
Ошибка в заполнении периода уплаты налога в платежном поручении не является основанием для признания обязанности по уплате налога неисполненной.	5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 14.06.2019 № 03-03-06/3/43497

Суммы амортизации имущества унитарного предприятия, начисленные до момента прекращения права хозяйственного ведения, в доходах предприятия в целях исчисления налога на прибыль не учитываются.

Амортизируемое имущество, полученное унитарным предприятием от собственника такого имущества в оперативное управление или хозяйственное ведение, подлежит амортизации в порядке, установленном главой 25 НК РФ.

Поскольку при изъятии указанного имущества по решению собственника такое имущество перестает использоваться в деятельности унитарного предприятия, начисление амортизации по нему прекращается.

При этом суммы амортизации, начисленные до момента его изъятия, не включаются в доход унитарного предприятия при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

1.2. Налог на имущество организаций

Письма Минфина России от 31.05.2019 № 03-05-05-01/39892, от 31.05.2019 № 03-05-05-01/39608, от 30.05.2019 № 03-05-05-01/39385

Плательщиком налога на имущество признается та организация, которая должна учитывать объект на своем балансе в составе основных средств.

Налогообложение имущества связано с принятием актива к бухгалтерскому учету в качестве основного средства в соответствии с правилами ведения бухгалтерского учета.

Если объект недвижимого имущества в соответствии с договором учитывается на балансе арендатора в составе основных средств, то арендатор признается налогоплательщиком по налогу на имущество в отношении этого объекта.

Если объект недвижимого имущества в соответствии с договором учитывается в составе основных средств на балансе арендодателя, то налогоплательщиком налога на имущество признается арендодатель.

1.3. Налог на доходы физических лиц

Письмо ФНС России от 15.05.2019 № БС-4-11/9002

Расходы на участие работника во время командировки в мероприятиях, не связанных с выполнением им трудовых обязанностей, являются доходом работника в натуральной форме, облагаемым НДФЛ.

К доходам, полученным налогоплательщиком в натуральной форме, в частности, относится оплата (полностью или частично) за работника организациями товаров (работ, услуг) или имущественных прав, в том числе питания, отдыха, обучения в интересах налогоплательщика (пп. 1 п. 2 ст. 211 НК РФ).

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 24.06.2019 по делу № [А40-232515/2017](#) ООО «Юмакс» о передаче кассационной жалобы ООО «Юмакс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Пронина М.В.)

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о правомерности ретроспективного перерасчета налога на имущество при увеличении Постановлением Правительства Москвы кадастровой стоимости объекта.

В налоговой декларации по налогу на имущество за 2016 год Общество исчислило сумму налога в отношении здания исходя из кадастровой стоимости, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 21.11.2014, равной 58 209 523 руб. Решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по Москве от 09.02.2016, вынесенным по заявлению Департамента городского имущества Москвы от 21.01.2016, установлено, что результаты кадастровой оценки указанного объекта были занижены. Здание включено в 12 группу «Прочие объекты» и к нему применена относящаяся к этой группе кадастровая стоимость, в то время, как достоверным значением является 7 группа «Объекты офисно-делового назначения». Постановлением Правительства Москвы от 26.12.2016 кадастровая стоимость принадлежащего обществу здания была увеличена до 863 711 645 руб.

В связи с изменением кадастровой стоимости инспекция доначислила Обществу налог на имущество ретроспективно за 2016 г., начислила пени и штраф. Не согласившись с решением инспекции, Общество обратилось в суд.

Суды не удовлетворили требования Общества, сделав вывод, что новая кадастровая стоимость подлежит применению в том году, в котором в комиссию было подано заявление о ее пересмотре, т.е. в 2016 г. Основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости явились обстоятельства, которые существовали на момент принятия оспариваемого решения комиссии и должны были быть известны обществу как собственнику нежилого здания.

Общество считает, что судами неправильно применен п. 15 ст. 378.2 НК РФ, согласно которому изменение кадастровой стоимости объектов налогообложения в течение налогового периода не учитывается при определении налоговой базы в этом и предыдущих налоговых периодах, за исключением случаев, когда такое изменение осуществлено по решению комиссии. Общество указывает, что решением комиссии от 09.02.2016 кадастровая стоимость здания не устанавливалась, им исправлена лишь группа, к которой оно относится. Изменение кадастровой стоимости произошло в связи с принятием постановления Правительства Москвы от 26.12.2016. Кроме того, Общество обращает внимание на ст. 5 НК РФ и отмечает, что в случае увеличения кадастровой стоимости объекта недвижимости вследствие ее пересмотра на основании недостоверности сведений об объекте, сведения о такой кадастровой стоимости не должны учитываться при определении налоговой базы в периоде увеличения и предыдущих налоговых периодах.

Судья ВС РФ сочла доводы Общества заслуживающими внимания и передала дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 13.06.2019 по делу № А40-19545/2018 ООО «Институт стекла» об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Тютин Д.В.)

Налогоплательщик не вправе при расчёте налога на имущество самостоятельно уменьшать указанную в ЕГРН кадастровую стоимость объекта недвижимости на сумму НДС.

Инспекция указала на неправомерность исключения Обществом при исчислении налога на имущество из кадастровой стоимости здания суммы НДС и доначислила Обществу соответствующие суммы налога.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований Общества, исходили из необоснованности уменьшения Обществом кадастровой стоимости, определенной по отчету о рыночной стоимости имущества, на сумму НДС. Установленный законодательством порядок пересмотра результатов определения кадастровой стоимости не предполагает возможности произвольного изменения сведений о кадастровой стоимости, внесенных в ЕГРН, в том числе посредством ее уменьшения на сумму НДС расчетным способом.

Судья Верховного Суда РФ отказала в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2019 по делу № [А40-36066/19](#) ООО «КОМПАНИЯ АБРАДОКС» (судья Бедрацкая А.В.)

Ошибка в заполнении периода уплаты налога в платежном поручении не является основанием для признания обязанности по уплате налога неисполненной.

Общество уплатило НДС за 2 квартал 2018 г., что подтверждается платежным поручением и актом взаимной сверки расчетов по налогам и сборам, свидетельствующим об отсутствии недоимки у Общества. В платежном поручении была допущена техническая ошибка в указании периода уплаты налога (за 3 квартал 2018 г.). Инспекция повторно взыскала НДС за 2 квартал 2018 года, в связи с чем Общество подало заявление о возврате излишне уплаченной суммы налога. Ввиду отсутствия ответа от инспекции Обществом была подана жалоба в УФНС России, однако, в установленный законом срок указанная жалоба рассмотрена не была.

Позднее инспекция возвратила Обществу незаконно взысканную сумму, указав в платежном поручении, что спорная сумма возвращена на основании ст. 78 НК РФ. Общество указывает на то, что ссылка в платежном поручении на ст. 78 НК РФ свидетельствует о попытке инспекции создать видимость добровольного перечисления Обществом налога с целью не перечислять проценты на сумму излишне взысканного налога.

Суд, признавая решение инспекции недействительным, указал, что доначисление суммы налога возможно только по результатам проведения налоговой проверки, а поскольку Инспекцией в ходе камеральной проверки не установлено наличие задолженности, повторное взыскание НДС незаконно.

Отклоняя довод инспекции о неисполнении Обществом обязанности по уплате налога по причине ошибочного указания другого периода уплаты, суд со ссылкой на пп. 4 п. 4 ст. 45 НК РФ подчеркнул, что законодательством предусмотрено только две ошибки, допущение которых свидетельствует о неисполнении обязанности по уплате налога:

- ошибка в номере счета Федерального казначейства;
- ошибка в наименовании банка получателя.

Указанный список является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит. Поскольку Общество не допустило перечисленных ошибок, у инспекции не было оснований признавать обязанность по уплате НДС неисполненной.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**