

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 290 ¹
19 августа 2019 года – 1 сентября 2019 года

1. Письма Минфина России и ФНС России.....	3
1.1. Налог на прибыль организаций	3
Утрата субсидии в связи с банкротством банка, на счёте в котором находились выделенные средства, для целей налогообложения не может квалифицироваться как «нецелевое» использование субсидии.	3
1.2. Налог на имущество организаций	3
Право пользования на полученный по договору аренды объект, отраженное арендатором на счете бухгалтерского учета «Основные средства», не включается им в состав налоговой базы по налогу на имущество.....	3
2. Судебная практика.....	4
2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ	4
Налогоплательщик при получении доходов от основного вида деятельности и дохода в виде дивидендов не обязан для определения налоговой базы по налогу на прибыль вести отдельный учет расходов, связанных с обычными видами деятельности, и расходов, относящихся к получению дивидендного дохода.	4
2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ	5
СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос, признается ли реализацией предъявление векселя к платежу, а также о документальном подтверждении убытков прошлых лет при определении налоговых обязательств налогоплательщика.	5
Введение в отношении налогоплательщика процедуры конкурсного производства не исключает возможность применения к нему налоговых и иных штрафных санкций. .	6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы 7

Оставление вышестоящим налоговым органом жалобы налогоплательщика без рассмотрения на основании формальных критериев, таких как ненадлежащее заверение доверенности на представителя, является неправомерным, представляя собой умышленное злоупотребление правом со стороны налогового органа.7

Налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС, исчисленный контрагентом по общей ставке, при оказании услуг по международной перевозке грузов, облагаемых НДС по ставке 0%. 8

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 08.08.2019 № 03-03-06/2/59768

Утрата субсидии в связи с банкротством банка, на счёте в котором находились выделенные средства, для целей налогообложения не может квалифицироваться как «нецелевое» использование субсидии.

Если субсидия предоставлена некоммерческой организации безвозмездно на осуществление уставной деятельности, а не в оплату стоимости выполненных такой организацией работ, оказанных услуг, то при ведении раздельного учета указанные средства не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль (пп. 3 п. 2 ст. 251 НК РФ). Расходы, произведенные за счет средств полученной субсидии на содержание и ведение уставной деятельности некоммерческой организации, также не учитываются при определении налоговой базы. В противном случае средства субсидии подлежат учету в составе доходов в общеустановленном порядке.

Если средства целевых поступлений хранились на счете в банке, в отношении которого проводились процедуры банкротства, и требования некоммерческой организации, включенные в реестр требований кредиторов, в ходе конкурсного производства не были погашены, то для целей налогообложения прибыли данное обстоятельство не является «нецелевым» использованием средств субсидии.

1.2. Налог на имущество организаций

Письмо Минфина России от 05.08.2019 № 03-05-05-01/58760

Право пользования на полученный по договору аренды объект, отраженное арендатором на счете бухгалтерского учета «Основные средства», не включается им в состав налоговой базы по налогу на имущество.

Налогоплательщиком по налогу на имущество в отношении недвижимого имущества, учитываемого на балансе в качестве основных средств, признается балансодержатель недвижимого имущества.

Если объект недвижимого имущества, полученный в аренду, учитывается в установленном для ведения бухгалтерского учета порядке на балансе арендатора в составе основных средств, то арендатор признается налогоплательщиком по налогу на имущество в отношении этого объекта, а если объект недвижимого имущества, переданный в аренду, учитывается в составе основных средств на балансе арендодателя, то налогоплательщиком признается арендодатель.

Если на счете бухгалтерского учета «Основные средства» арендодатель учитывает сам объект и включает его в налоговую базу по налогу на имущество, а на этом же счете арендатор в своем учете отражает право пользования на полученный по договору аренды объект, то стоимость права пользования в состав налоговой базы по налогу на имущество арендатором не включается. Основанием для неуплаты налога на имущество арендатором в отношении учтенного на его балансе права пользования на арендованный объект недвижимого имущества является договор аренды, в котором предусмотрено, что учет переданного в аренду имущества ведется на балансе арендодателя.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.08.2019 № [309-КГ18-26166](#) по делу № [А47-9881/2017](#) ООО «Уральская металлоломная компания» (председательствующий судья Антонова М.К., судьи Пронина М.В., Тютин Д.В.)

Налогоплательщик при получении доходов от основного вида деятельности и дохода в виде дивидендов не обязан для определения налоговой базы по налогу на прибыль вести отдельный учет расходов, связанных с обычными видами деятельности, и расходов, относящихся к получению дивидендного дохода.

Обществом заключен договор с управляющей компанией, которой переданы полномочия единоличного исполнительного органа. Затраты на управление Обществом учло в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль по ставке 20% прибыль. Помимо другой деятельности, прибыль от которой облагается по ставке 20%, Обществом был получен доход в виде дивидендов (12,2% в общей сумме полученных Обществом доходов), облагаемый в соответствии с п. 3 ст. 284 НК РФ по ставке 0%.

Инспекция сделала вывод о необходимости ведения отдельного учета расходов, связанных с получением дивидендов (облагаемых по ставке 0%) и связанных с получением доходов от основной деятельности (облагаемых по ставке 20%).

Нижестоящие суды согласились с доводами инспекции о необходимости распределения расходов по видам деятельности пропорционально доле дохода от конкретного вида деятельности в суммарном объеме всех доходов. Суды указывали, что расходы Общества по управлению дочерними организациями не участвовали в формировании прибыли, из которой были выплачены дивиденды, а были направлены исключительно на повышение эффективности и доходности дочерних компаний, что и привело к получению дивидендов.

Судебная коллегия, отправляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указала, что налоговой базой при получении дивидендов признается не прибыль организации, то есть доходы за вычетом расходов, а исключительно суммы полученных дивидендов. Законом не предусмотрено распределение расходов между несколькими налоговыми базами. Пункт 1 ст. 272 НК РФ применяется в случаях ведения налогоплательщиком нескольких видов деятельности, в то время как дивиденды являются внереализационным доходом от долевого участия налогоплательщика в других организациях, а не доходом от отдельного вида деятельности.

Таким образом, у Общества отсутствовала обязанность вести отдельный учет расходов, связанных с получением дивидендов (облагаемых по ставке 0%) и связанных с получением доходов от основной деятельности (облагаемых по ставке 20%).

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2019 2019 № [305-ЭС19-9969](#) по делу № [А40-24375/2017](#) ООО «Объединенные Пивоварни Хейнекен» о передаче кассационной жалобы ООО «Объединенные Пивоварни Хейнекен» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.М.)

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос, признается ли реализацией предъявление векселя к платежу, а также о документальном подтверждении убытков прошлых лет при определении налоговых обязательств налогоплательщика.

Обществу принадлежали векселя нескольких иностранных компаний, полученные им в порядке правопреемства от присоединенных к нему российских организаций. Конечным векселедателем являлась иностранная компания – резидент Кипра, у которой на основании договора об отчуждении исключительных прав Общество приобрело право на товарные знаки. В 2012 г. свои обязательства по оплате приобретенных товарных знаков Общество зачло против обязанности векселедателя по уплате долга по спорным векселям.

Инспекция пришла к выводу, что при осуществлении зачета встречных требований в 2012 г. Общество не отразило доход от реализации векселей, что привело к занижению налоговой базы по налогу на прибыль. При начислении недоимки инспекция не учитывала накопленный Обществом убыток предыдущих налоговых периодов, ссылаясь на то, что п. 24 ст. 280 НК РФ, позволяющий учитывать убытки общей налоговой базы при расчете прибыли по операциям с необращающимися ценными бумагами, вступил в силу лишь с 01.01.2014 и не применяется в отношении периода 2012-2013 гг.

Суды первой и апелляционной инстанции, удовлетворяя требований Общества, пришли к выводу, что поскольку спорные векселя были использованы Обществом в качестве средства платежа при приобретении товарных знаков, и Общество не получило экономической выгоды, их погашение признается возвратом займа, который согласно п. 10 ст. 251 НК РФ не признается доходом. Также суды указали, что инспекции следовало принять во внимание накопленный Обществом убыток предыдущих налоговых периодов.

Суд кассационной инстанции, отменяя решения нижестоящих судов, указал, что в 2012 г. у Общества произошло выбытие векселей как ценных бумаг в результате предъявления к оплате и погашения их номинальной стоимости, что в силу п. 2 ст. 28 НК РФ признается получением дохода. По эпизоду учета убытков суд округа указал на отсутствие у инспекции обязанности учесть убыток прошлых налоговых периодов, поскольку Общество, представив в ответ на соответствующее требование лишь регистры налогового учета и оборотно-сальдовые ведомости без первичных документов, не подтвердило наличие этих убытков.

По мнению Общества, при погашении векселей реализации или приравненного к ней выбытия векселей не произошло. Предъявление векселя к платежу по своей природе аналогично возврату займа и не должно рассматриваться как подлежащая обложению операция ввиду отсутствия объекта налогообложения (дохода).

Общество также ссылается на то, что спорная сумма убытков заявлена за 2012 год, который входил в проверяемый инспекцией период проверки, претензий к правильности его формирования предъявлено не было, поэтому этот убыток должен был быть учтен. Налоговым органом не был установлен действительный размер налоговых обязательств налогоплательщика, что противоречит принципу добросовестного налогового администрирования.

Судья ВС РФ сочла доводы Общества заслуживающими внимания и передала дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 12.08.2019 № [309-ЭС19-12228](#) по делу № [А47-3360/2018](#) ООО «Ресурс Сервис» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Ресурс Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Тютин Д.В.)

Введение в отношении налогоплательщика процедуры конкурсного производства не исключает возможность применения к нему налоговых и иных штрафных санкций.

Инспекцией в отношении Общества после признания его несостоятельным и открытия в отношении него конкурсного производства было вынесено решение о привлечении к налоговой ответственности в виде штрафа за несвоевременное и неполное перечисление НДС в бюджет.

Оспаривая указанное решение, Общество ссылалось на то, что у инспекции отсутствовали правовые основания для начисления штрафа после введения процедуры конкурсного производства.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований Общества, пришли к выводу о правомерности привлечения Общества как налогового агента к ответственности и после открытия в отношении него конкурсного производства.

Положения ст. 126 Закона о банкротстве, согласно которым с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, не препятствуют привлечению налогоплательщика к налоговой ответственности за налоговые правонарушения, совершенные в том числе после признания его несостоятельным (банкротом) и открытия в отношении него конкурсного производства.

Признание должника банкротом и введение процедур банкротства не исключает обязанности по удержанию и перечислению в бюджет НДФЛ в момент выплаты заработной платы. Общество, в отношении которого введена процедура конкурсного производства, не лишается статуса налогоплательщика по смыслу ст. 9 НК РФ и не освобождается от выполнения обязанностей, указанных в ст. 23 НК РФ, корректировке подлежит только порядок выполнения этих обязанностей.

Глава 15 НК РФ также не предусматривает в качестве основания освобождения от налоговой ответственности признание налогоплательщика банкротом и введение процедур банкротства.

Судья ВС РФ отказал в передаче жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.08.2019 по делу № [А40-33401/19](#) ООО «Домотека» (судья Ларин М.В.)

Оставление вышестоящим налоговым органом жалобы налогоплательщика без рассмотрения на основании формальных критериев, таких как ненадлежащее заверение доверенности на представителя, является неправомерным, представляя собой умышленное злоупотребление правом со стороны налогового органа.

Инспекция вынесла в отношении Общества решение, которое впоследствии было обжаловано Обществом в административном порядке в управление ФНС. Первоначальная жалоба была оставлена управлением без рассмотрения ввиду отсутствия приложения к жалобе документа, удостоверяющего полномочия представителя Общества, подавшего жалобу. Управление отказалось принимать

приложенную к жалобе доверенность на представителя, заверенную самим представителем, ссылаясь на нарушение требований ст. 26 НК РФ и ст. 185 ГК РФ.

Суд, удовлетворяя требования Общества о признании незаконным бездействия, выраженное в непринятии и нерассмотрении жалобы, указал, что положения статей 26, 29, 139.2 НК РФ не содержат требования об обязательном приложении к жалобе оригинала доверенности, в связи с чем достаточно приложить к жалобе копию доверенности.

Заверение приложенной к жалобе копии доверенности на представителя не руководителем организации, а самим представителем, является не существенным, а лишь формальным нарушением положений ГОСТ, носящим к тому же рекомендательный характер в соответствии с положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Суд не принял в качестве надлежащего основания указание в решении Управления на отсутствие доверенности в приложениях к жалобе, указав, что надлежащим доказательством отсутствия приложений к жалобе будет являться акт осмотра документа, составленный в присутствии лица, передающего жалобу и подписанный уполномоченными лицами налогового органа.

Незначительные нарушения при оформлении доверенности на представителя в виде ее заверения самим представителем являются абсолютно формальными, не существенными и не влекущими оснований для оставления жалобы без рассмотрения. Суд пришел к выводу, что действия Управления по неоднократному оставлению жалоб Общества без рассмотрения являются явным и умышленным злоупотреблением правом, которое может быть расценено как создание препятствий для доступа к правосудию в виду наличия установленного НК РФ обязательного досудебного порядка урегулирования налоговых споров.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.08.2019 по делу № [А40-271540/2018](#) ООО «Новая параллель» (судья Шевелева Л.А.)

Налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС, исчисленный контрагентом по общей ставке, при оказании услуг по международной перевозке грузов, облагаемых НДС по ставке 0%.

Общество в проверяемый период оказывало услуги по международной и внутренней перевозке грузов, саму перевозку по заявкам Общества осуществлял его контрагент. Общество на основании счетов-фактур, полученных от контрагента с выделенной суммой НДС по ставке 18%, приняло соответствующие суммы налога к вычету. Инспекция отказала Обществу в возмещении сумм НДС, поскольку услуги по международной перевозке грузов в соответствии с пп. 2.1 п. 1 ст. 164 НК РФ облагаются НДС по ставке 0%.

Отказывая в удовлетворении требований Общества, суд указал, что при реализации товаров (работ, услуг), подлежащих налогообложению НДС по ставке 0%, налогоплательщик не вправе самостоятельно менять установленную законом ставку налога. Учитывая, что услуги по международной перевозке грузов подлежат

налогообложению НДС по ставке 0%, Общество было не вправе было принимать к вычету суммы НДС, предъявленного по ставке 18%.

Ставку 0% вправе применить все участвующие в оказании услуг по международной перевозке лица вне зависимости от того, кто выступает организатором перевозки: экспедитор, заказчик транспортно-экспедиционных услуг или иное лицо. Довод Общества о применении п. 5 ст. 173 и Постановления Пленума ВАС № 33² признан несостоятельным, поскольку там речь идет о применении вычетов по НДС в отношении товаров, работ и услуг, реализация которых не подлежит налогообложению НДС, по которым контрагентом дополнительно к цене товара был включен НДС.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

² «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость».