

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 293¹
23 сентября 2019 года – 29 сентября 2019 года

1. Письма Минфина России и ФНС России.....	3
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	3
НДС, предъявленный налогоплательщику после 1 июля 2019 года, относящийся к работам и услугам, местом реализации которых не признается территория РФ, принимается к вычету.....	3
1.2. Налог на прибыль организаций	3
Штрафы, пени и иные санкции за нарушение договорных обязательств, признанные в судебном порядке или добровольно должником, учитываются в составе внереализационных расходов.....	3
2. Судебная практика.....	4
2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ	4
Если в результате смешения не облагаемых акцизом нефтяных фракций образуется товар, облагаемый акцизом, то обязанность по уплате акциза возлагается на производителя.....	4
2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы	5
Для целей исчисления акциза на табак по итогам налогового периода подлежит применению максимальная розничная цена, указанная на единице потребительской упаковки.....	5
Взимание акциза, не включенного налогоплательщиком в цену товара при его реализации, и сверх той суммы, которая заложена в максимально возможную цену реализации табачных изделий, является незаконным.....	6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Различный подход в оценке одних и тех же действий налогоплательщика со стороны налогового органа недопустим и влечет нарушение принципа правовой определенности.....6

Передача имущества в качестве компенсации ущерба, причиненного собственнику объекта его утратой, не является безвозмездной передачей в целях НДС.7

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 03.09.2019 № 03-07-08/67703

НДС, предъявленный налогоплательщику после 1 июля 2019 года, относящийся к работам и услугам, местом реализации которых не признается территория РФ, принимается к вычету.

С 1 июля 2019 года согласно пп. 3 п. 2 ст. 171 НК РФ² принимается к вычету НДС, относящийся к товарам (работам, услугам), приобретаемым для выполнения работ (оказания услуг), местом реализации которых в соответствии со ст. 148 НК РФ не признается территория РФ. Исключение составляют не облагаемые НДС операции, предусмотренные ст. 149 НК РФ.

Эта норма применяется к суммам НДС, предъявленным налогоплательщику или уплаченным при ввозе товаров после 1 июля 2019 года.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 30.08.2019 № 03-03-06/1/66991

Штрафы, пени и иные санкции за нарушение договорных обязательств, признанные в судебном порядке или добровольно должником, учитываются в составе внереализационных расходов.

Для отнесения штрафов, пеней и иных санкций за нарушение договорных обязательств, а также сумм возмещения убытков или ущерба в состав внереализационных доходов существует два самостоятельных основания:

- признание таких сумм должником;
- решение суда, вступившее в законную силу (п. 3 ст. 250 НК РФ).

В составе доходов эти суммы отражаются на дату признания их должником либо на дату вступления в законную силу решения суда.

О признании должником сумм штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных обязательств свидетельствуют:

- исполнение им решения третейского суда или международного коммерческого арбитража;
- двусторонний акт, подписанный сторонами (соглашение о расторжении договора, акт сверки и т.п.),

² Федеральный закон от 15 апреля 2019 г. № 63-ФЗ

- письмо должника или иной документ, подтверждающий факт нарушения обязательства, позволяющий определить размер суммы, признанной должником,
- полная или частичная фактическая уплата должником кредитору соответствующих сумм.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 20.09.2019 [№ 308-ЭС19-15330](#) по делу № [А32-19461/2018](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Кореновскнефтесервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Першутов А.Г.)

Если в результате смешения не облагаемых акцизом нефтяных фракций образуется товар, облагаемый акцизом, то обязанность по уплате акциза возлагается на производителя.

Обществу был доначислен акциз в связи с реализацией бензина неэтилированного, являющегося подакцизным товаром. По мнению инспекции, в результате смешения Обществом компонентов (являющихся не подакцизными товарами) образуется новый товар, реализация которого акцизом облагается.

Общество, оспаривая решение инспекции, указывало, что оно путем смешения прямогонного бензина не производило новые нефтепродукты, а повышало их качество путем смешивания (компаундирования), что способствовало улучшению качества и повышению класса продукции. Также Общество указало, что продукт, используемый для повышения класса производимой Обществом продукции, является подакцизным товаром, в связи с чем акциз с него подлежал уплате поставщиками.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований Общества, пришли к выводу, что Общество в результате смешения получало новый подакцизный товар, а не осуществляло технологический процесс по улучшению эксплуатационных свойств товарного топлива соответствующих марок бензина. Полученный в результате смешения неподакцизных товаров бензин неэтилированный относится к подакцизным к товарам, которые являются объектом налогообложения.

Таким образом, суды признали общество производителем нового подакцизного товара в смысле, предусмотренном п. 3 ст. 182 НК РФ, и соответственно налогоплательщиком акциза.

Верховный Суд РФ поддержал указанные выводы, отказав Обществу в передаче дела для рассмотрения в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.09.2019 по делу № [А40-177478/2019](#) АО «БРИТИШ АМЕРИКАН ТОБАККО-СПБ» (судья Нагорная А.Н.)

Для целей исчисления акциза на табак по итогам налогового периода подлежит применению максимальная розничная цена, указанная на единице потребительской упаковки.

Общество – производитель табачной продукции, допустив ошибку в уведомлении о минимальных и максимальных розничных ценах (далее - «уведомление о ММРЦ»), представило в инспекцию уточненное уведомление, в котором уменьшила максимальную розничную цену на производимые им табачные изделия.

Уточненное уведомление было принято инспекцией, содержащаяся в нем информация отражена на сайте ФНС в разделе «Сведения о ММРЦ на табачные изделия». После подачи уточненного уведомления производство осуществлялось с нанесением на каждую пачку табачных изделий максимальной розничной цены, соответствующей данным уточненного уведомления.

Однако инспекция не согласилась с применением Обществом для расчета акциза максимальной розничной цены, отраженной в уточненном уведомлении, и применила максимальную розничную цену, указанную в первичном уведомлении, указав на занижение Обществом налоговой базы по акцизу на спорные табачные изделия.

Обосновывая такой подход, инспекция указала, что в силу ст. 187.1 НК РФ максимальная розничная цена, указанная в уточненном уведомлении о ММРЦ, подлежит применению начиная с 1-го числа месяца, следующего за датой подачи уведомления, но не ранее истечения минимального срока действия предыдущего уведомления.

Кроме того, инспекция посчитала, что максимальная розничная цена, указанная на упаковке, отличается от цены, указанной в уведомлении о ММРЦ. Однако фактически такого расхождения не было: Общество направило уточненное уведомление о ММРЦ до начала производства сигарет, и на выпущенную продукцию была нанесена именно та максимальная розничная цена, которая и была заявлена в уточненном уведомлении.

Суд, удовлетворяя требования Общества, указал, что в любом случае для целей исчисления акциза по итогам налогового периода подлежит применению максимальная розничная цена, указанная на единице потребительской упаковки, а не цена, указанная в уведомлении о ММРЦ.

Использование Обществом данных уточненного уведомления, в установленном порядке принятого налоговым органом и отраженного в соответствующем информационном ресурсе, не может расцениваться как неправомерные действия, поскольку они фактически были санкционированы самим налоговым органом.

Взимание акциза, не включенного налогоплательщиком в цену товара при его реализации, и сверх той суммы, которая заложена в максимально возможную цену реализации табачных изделий, является незаконным.

Инспекция фактически изменила режим налогообложения спорных марок сигарет, установленный подп. 4 п. 2 ст. 187, п. 1 ст. 187.1 НК РФ, и нарушила принцип налогообложения акцизом: налог хотя и уплачивается в бюджет производителем, но переносится в составе цены подакцизного товара на потребителя (ст. 198 НК РФ). Так как Общество уже предъявило к оплате покупателю подакцизных товаров сумму акциза, исчисленную исходя из данных, указанных в уточненном уведомлении и нанесенных на пачки сигарет спорных марок, то оно лишено возможности предъявить данную сумму налога покупателю.

Реализация доначислений по оспариваемым решениям инспекции привела бы к взиманию акциза за счет собственных средств Общества вне зависимости от суммы акциза, заложенного в цену табачных изделий для потребителя и вне зависимости от реально полученного Обществом дохода, в связи с чем противоречит ст. 198 и 199 НК РФ, а также не соответствует экономико-правовой природе акциза.

Различный подход в оценке одних и тех же действий налогоплательщика со стороны налогового органа недопустим и влечет нарушение принципа правовой определенности.

Кроме того, суд принял во внимание довод Общества, согласно которому доначисление оспариваемыми решениями акциза не учитывает сформировавшуюся в отрасли практику налогового администрирования и противоречит предыдущей квалификации налоговыми органами аналогичных действий Общества по подаче уточненных уведомлений о ММРЦ.

Так, ранее факт подачи уточненных уведомлений позже установленного срока не препятствовал Обществу применять данные из этих уведомлений для целей исчисления и уплаты акциза в соответствующем календарном месяце. Данные таких уведомлений учитывались как достоверные применительно к последующему их нанесению Обществом на пачки производимых табачных изделий и исчислению акциза за соответствующий налоговый период.

Как указал суд, инспекция сначала приняла у Общества уточненное уведомление о ММРЦ с датой начала действия за пределами установленных сроков, а потом,

фактически санкционировав последующие действия Общества, вменяет ему доначисление косвенного налога. Суд пришел к выводу, что налоговые органы в разные периоды давали совершенно различную оценку одной и той же ситуации, что является нарушением принципа правовой определенности.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.09.2019 по делу № [А40-244910/2018](#) ПАО «Московская объединенная энергетическая компания» (судья Суставова О.Ю.)

Передача имущества в качестве компенсации ущерба, причиненного собственнику объекта его утратой, не является безвозмездной передачей в целях НДС.

Контрагент компенсировал Обществу потери, возникшие в результате уничтожения имущества Общества при застройке территории, путем передачи в собственность Общества построенного имущества. На переданное имущество контрагент выставил Обществу счет-фактуру, на основании которого Общество приняло НДС к вычету.

Инспекция посчитала, что имущество по указанному соглашению было получено Обществом безвозмездно.

Суд, удовлетворяя требования Общества, указал, что передача имущества в счет компенсации убытков, причиненных собственнику объекта его утратой, не является безвозмездной операцией.

Осуществленная сторонами сделка носила возмездный характер ввиду того, что Общество предоставляло заказчику согласие на ликвидацию собственного имущества в целях строительства проекта в обмен на передачу заказчиком Обществу вновь построенного имущества. Стоимостная оценка размера убытков, возникших от ликвидации принадлежащего Обществу имущества, равнозначна стоимости построенного имущества.

Кроме того, передача имущества в качестве компенсации ущерба не считается безвозмездной передачей.

Покупатель товаров не может быть лишен права на налоговый вычет в связи с допущенными продавцом ошибками при заполнении им своей декларации или книги продаж.

Помимо прочего контрагент Общества в представленной им декларации по НДС отразил спорный счет-фактуру с кодом операции «10», что означает отгрузку товаров на безвозмездной основе.

Суд пришел к выводу, что поскольку спорная сделка не является безвозмездной, контрагент Общества ошибочно указал в своей декларации по выставленному счету-фактуре код операции «10». При этом ошибка контрагента при заполнении декларации не может создавать негативные налоговые последствия для Общества,

поскольку вычет НДС не связан нормами НК РФ с правильным заполнением книги продаж или декларации контрагентом.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**