

**ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 294 <sup>1</sup>**  
**30 сентября 2019 года – 13 октября 2019 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

**1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3**

*Если заказчиком не был подписан акт сдачи-приемки работ, но имеется решение суда, которым подтверждено их выполнение, то днем определения налоговой базы по НДС будет являться дата вступления в силу решения суда.....3*

**1.2. Налог на прибыль организаций ..... 3**

*Доходы налогоплательщика в виде установленной судом суммы санкций, подлежащих уплате должником, признаются на дату вступления в законную силу соответствующего решения суда.....3*

*Если в течение пятилетнего срока владения размер доли налогоплательщика в уставном капитале общества менялся, то нулевая ставка по налогу на прибыль применяется к доходам от реализации той части доли, которой лицо владело более пяти лет на момент реализации. ....4*

*Для целей исчисления и уплаты налога на прибыль первым налоговым периодом для организации, реорганизованной в форме выделения, будет являться период с даты ее создания и до окончания года. ....4*

**2. Судебная практика..... 4**

**2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам  
Верховного Суда РФ ..... 4**

*Доход от погашения векселя освобождается от налогообложения, если налогоплательщик выступал участником заемных отношений, оформленных выдачей векселя.....5*

*Если вексель получен налогоплательщиком от третьих лиц в качестве ценной бумаги, то налоговая база при его погашении определяется с учетом дохода от его реализации и расходов на приобретение с учетом ст. 280 НК РФ.....5*

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Формальный отказ в учете убытков, переносимых на будущее, неправомерен. Исходя из принципа добросовестности налогового администрирования, инспекция должна определить размер переносимых на будущее убытков на основании анализа первичных документов, истребуемых в рамках проверки. ....6

**2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 7**

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о том, должен ли был покупатель в 2013-2015 годах восстанавливать ранее принятый к вычету НДС в случае получения премий от продавца, который не уменьшал свою налоговую базу по НДС на сумму предоставляемых премий. ....7

Нарушение сроков проведения камеральной налоговой проверки на 2 года и 9 месяцев не является безусловным основанием для отмены принятого по результатам этой проверки решения налогового органа. .... 8

**2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 9**

Технологические трубопроводы, размещенные на специально возведенном для них фундаменте, признаются недвижимым имуществом. ....9

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо Минфина России от 27.09.2019 № 03-07-11/74445**

**Если заказчиком не был подписан акт сдачи-приемки работ, но имеется решение суда, которым подтверждено их выполнение, то днем определения налоговой базы по НДС будет являться дата вступления в силу решения суда.**

Согласно п. 1 ст. 39 НК РФ реализацией работ признается передача права собственности на результаты выполненных работ одним лицом для другого лица.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором, принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора немедленно заявить об этом подрядчику (п. 1 ст. 720 ГК РФ).

Документом, подтверждающим сдачу результатов работ и, соответственно, факт их выполнения, является акт сдачи-приемки работ.

Таким образом, в целях определения момента определения налоговой базы по НДС днем выполнения работ следует признавать дату подписания акта сдачи-приемки работ заказчиком.

В случае если заказчик не подписал акт сдачи-приемки работ, но при этом имеется решение суда, из которого следует, что условия договора на выполнение работ подрядчиком выполнены, днем выполнения работ для целей НДС следует считать дату вступления в законную силу решения суда.

### **1.2. Налог на прибыль организаций**

**Письмо Минфина России от 26.09.2019 № 03-03-06/1/74141**

**Доходы налогоплательщика в виде установленной судом суммы санкций, подлежащих уплате должником, признаются на дату вступления в законную силу соответствующего решения суда.**

**Письмо Минфина России от 25.09.2019 № 03-03-06/1/73557**

***Если в течение пятилетнего срока владения размер доли налогоплательщика в уставном капитале общества менялся, то нулевая ставка по налогу на прибыль применяется к доходам от реализации той части доли, которой лицо владело более пяти лет на момент реализации.***

При реализации или ином выбытии акций и долей участия в уставном капитале российских организаций применяется налоговая ставка 0 процентов, если на дату реализации или иного выбытия таких активов они непрерывно принадлежат налогоплательщику более пяти лет (п. 1 ст. 284.2 НК РФ, п. 4.1 ст. 284 НК РФ).

Если в течение пятилетнего срока размер доли налогоплательщика в уставном капитале общества менялся, то налоговая ставка 0 процентов применима к доходам от реализации той части доли, которой он владел на момент реализации более пяти лет. При этом размер номинальной стоимости доли участия не влияет на непрерывность пятилетнего срока владения.

## **Письмо Минфина России от 06.09.2019 № 03-03-06/1/68942**

***Для целей исчисления и уплаты налога на прибыль первым налоговым периодом для организации, реорганизованной в форме выделения, будет являться период с даты ее создания и до окончания года.***

Юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации (п. 4 ст. 57 ГК РФ).

При реорганизации юридического лица в форме выделения первым налоговым периодом по налогу на прибыль для вновь возникшей организации является период с даты ее создания (государственной регистрации) до окончания года (ст. 55 НК РФ).

Таким образом, налоговый период начинается с даты внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ о создании организации, и именно с этой даты новая организации должна вести налоговый учет и отражать собственные доходы и расходы.

## ***2. Судебная практика***

### ***2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ***

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.09.2019 № [305-ЭС19-9969](#) по делу № [А40-24375/2017](#) ООО**

**«Объединенные пивоварни Хейнекен» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Антонова М.К., Тютин Д.В.)**

***Доход от погашения векселя освобождается от налогообложения, если налогоплательщик выступал участником заемных отношений, оформленных выдачей векселя.***

***Если вексель получен налогоплательщиком от третьих лиц в качестве ценной бумаги, то налоговая база при его погашении определяется с учетом дохода от его реализации и расходов на приобретение с учетом ст. 280 НК РФ.***

Обществу принадлежали векселя нескольких иностранных компаний, полученные им в порядке правопреемства от присоединенных к нему двух российских организаций, которые, в свою очередь, получили векселя безвозмездно от своих участников. В результате ряда реорганизаций обязательства векселедателя по спорным векселям перешли к иностранной компании – резиденту Кипра, у которой Общество приобрело права на товарные знаки. Обязательство Общества по оплате приобретенных прав было прекращено путем зачета данного требования против обязанности этой иностранной компании по уплате долга по векселям.

При выбытии векселей Общество не отразило доход от их реализации, посчитав, что векселя использовались как средство платежа, их предъявление к платежу и погашение является возвратом займа, который согласно п. 10 ст. 251 НК РФ не признается доходом.

Инспекция доначислила Обществу налог на прибыль, указав, что в результате этой операции произошла реализация векселей, неотражение Обществом дохода от реализации привело к занижению налоговой базы.

Суды первой и апелляционной инстанции согласились с мнением Общества.

Суд кассационной инстанции, отменяя решения нижестоящих судов, указал, что в 2012 г. у Общества произошло выбытие векселей как ценных бумаг в результате предъявления к оплате и погашения их номинальной стоимости, что в силу п. 2 ст. 280 НК РФ признается получением дохода. Суд округа отметил, что материалами дела не подтверждается существование заемных отношений с участием Общества, напротив, векселя получены им безвозмездно как ценные бумаги.

Судебная коллегия согласилась с этой позицией, обратив внимание на то, что главой 25 НК РФ установлен различный порядок определения налоговой базы в отношении векселей, удостоверяющих заемные отношения, и векселей третьих лиц, полученных налогоплательщиком в качестве ценных бумаг.

Подпункт 10 п. 1 ст. 251 НК РФ о невключении в налогооблагаемый доход сумм, полученных при погашении займов, применим к ситуациям, когда именно налогоплательщик (его правопреемник) выступал участником заемных отношений, оформленных выдачей векселя. Возврат заимствования не приводит к образованию дохода у лица, которое ранее предоставило соответствующую сумму в долг и не включало эту сумму в состав расходов.

Когда же вексель выступает объектом имущества (ценной бумагой), полученным на основании сделки, предметом которой является передача права на вексель, налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных ст. 280 НК РФ: с учетом доходов налогоплательщика, в том числе от погашения или частичного погашения номинальной стоимости векселей (п. 2 ст. 280 НК РФ) и понесенных расходов, определяемых исходя из цены приобретения ценных бумаг (п. 3 ст. 280 НК РФ). Поскольку реорганизация не изменяет порядок налогообложения, исходя из п. 1 ст. 277 НК РФ для определения налоговой базы при выбытии ценных бумаг налогоплательщиком может быть принята, в том числе, цена приобретения ценных бумаг его правопродшественником.

Общество не представило доказательств, подтверждающих вступление его правопродшественников в заемные отношения с компаниями, выдавшими спорные векселя. Напротив, как установили суды, данные векселя переданы Обществу безвозмездно на основании отдельных соглашений.

На основании этого Судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для освобождения от налогообложения дохода, полученного Обществом при предъявлении векселей к погашению.

***Формальный отказ в учете убытков, переносимых на будущее, неправомерен. Исходя из принципа добросовестности налогового администрирования, инспекция должна определить размер переносимых на будущее убытков на основании анализа первичных документов, истребуемых в рамках проверки.***

Доначисляя Обществу налог на прибыль, инспекция не учла накопленный Обществом убыток предыдущих налоговых периодов.

По мнению арбитражного суда кассационной инстанции, у инспекции отсутствовала обязанность по учету убытка, поскольку на требование о предоставлении первичных документов, подтверждающих размер сформированного убытка, налогоплательщик представил только регистры налогового учета и оборотно-сальдовые ведомости, не представив при этом первичные документы.

Судебная коллегия не согласилась с этим выводом, указав, что для отказа в применении ст. 283 НК РФ должно быть установлено, что расходы налогоплательщика, входящие в объем переносимого убытка, документально не подтверждены.

В данном случае в ходе налоговой проверки инспекция направила Обществу требование о предоставлении первичных документов, подтверждающих размер сформированного убытка, в ответ на которое налогоплательщик представил регистры налогового учета и оборотно-сальдовые ведомости.

Таким образом, налогоплательщик не игнорировал запрос, полученный от инспекции. В сложившейся ситуации с учетом объема документов, подтверждающих расходы налогоплательщика, объективной сложности их

единовременного представления в короткий срок, в целях обеспечения права налогоплательщика на перенос убытков инспекция была вправе использовать полномочия, предусмотренные п. 1 ст. 93 НК РФ, истребовав у налогоплательщика документы, отсутствующие у налогового органа (не представленные в ходе предыдущих проверок) и необходимые для проверки обоснованности конкретных расходов, указанных в регистрах налогового и бухгалтерского учета. Однако данным правом налоговый орган не воспользовался.

Судебная коллегия, делая данный вывод, обратила внимание на принцип добросовестного налогового администрирования, предполагающего учет законных интересов плательщиков налогов и недопустимость создания формальных условий для взимания налогов сверх того, что требуется по закону (определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 14.03.2019 № 301-КГ18-20421, от 16.02.2018 № 302-КГ17-16602, от 03.08.2018 № 305-КГ18-4557).

Поскольку суды трех инстанций не дали должной оценки поведению инспекции и Общества на стадии налоговой проверки при подтверждении размера переносимого убытка и не установили размер переносимого убытка, Судебная коллегия направила дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

## ***2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ***

**Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2019 № [305-ЭС19-14421](#) по делу № [А41-76253/2018](#) о передаче кассационной жалобы ООО «КРКА ФАРМА» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.)**

***СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о том, должен ли был покупатель в 2013-2015 годах восстанавливать ранее принятый к вычету НДС в случае получения премий от продавца, который не уменьшал свою налоговую базу по НДС на сумму предоставляемых премий.***

Обществом (покупатель), осуществлявшим оптовую торговлю фармацевтической продукцией, был заключен договор поставки лекарственных препаратов с взаимозависимым контрагентом – производителем лекарственных препаратов (продавцом). Цена продукции и условия оплаты определялись сторонами на момент выставления счета, при этом Обществу как покупателю предоставлялись премии за достижение определенного объема покупок. Сумма премии засчитывалась в оплату непогашенной задолженности покупателя, а при ее отсутствии - как оплата будущих поставок. Полученные премии Общество не облагало НДС, равно как и не восстанавливало НДС, ранее принятый к вычету.

В ходе налоговой проверки за 2013-2015 годы инспекция пришла к выводу о нарушении Обществом пп. 4 п. 3 ст. 170 НК РФ и доначислила НДС, основываясь на том, что Обществу был заведомо известен размер начисляемой премии, поскольку объем планируемых поставок от продавца согласовывался заранее, премии непосредственно связаны с поставками товаров, уменьшают размер оплаты поставщику за поставленный товар и являются по своей сути формой торговых скидок.

Суды первой и апелляционной инстанций не согласились с позицией инспекции, признав, что предоставленные Обществу премии не являлись формой торговой скидки и не уменьшали стоимость продукции, а представляли собой самостоятельный гражданско-правовой инструмент стимулирования, не влияющий на цену товара.

Суд кассационной инстанции не согласился с решением нижестоящих судов, отметив, что в заключенных договорах предоставление премий поставлено в зависимость от выполнения обязательств по договорам поставки (достижение определенного объема продаж, своевременность оплаты и т.п.) и не выходит за его пределы.

Общество, выражая несогласие с постановлением суда кассационной инстанции, ссылалось на то, что продавцом не корректировались ранее выставленные счета-фактуры, а суммы предоставленных обществу премий, связанных с реализацией продукции в адрес заявителя, не повлекли изменение в налоговой базе по НДС, в связи с чем у Общества отсутствовали основания для корректировки налоговых вычетов. Отсутствие со стороны продавца действий по корректировке налоговой базы по НДС в связи с выплатой премий дает основание полагать, что названные премии не являются торговыми скидками, уменьшающими цену товара.

Судья ВС РФ сочла доводы Общества заслуживающими внимания и передала дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

**Определение Верховного Суда РФ от 01.10.2019 № [308-ЭС19-13627](#) по делу № [А53-24714/2018](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Финторг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.)**

***Нарушение сроков проведения камеральной налоговой проверки на 2 года и 9 месяцев не является безусловным основанием для отмены принятого по результатам этой проверки решения налогового органа.***

По итогам камеральной налоговой проверки представленной Обществом 25.03.2015 декларации за 2014 год инспекцией был составлен акт от 16.11.2017 и принято решение от 26.03.2018 о доначислении единого налога по УСН, пеней и штрафов.



Суд первой инстанции, не усмотрев нарушений процедуры рассмотрения материалов проверки, способных повлечь отмену решения, признал законными произведенные Обществом доначисления.

Суд апелляционной инстанции, признавая недействительным решение инспекции, указал на превышение инспекцией установленного НК РФ срока проведения камеральной налоговой проверки. Срок камеральной проверки представленной Обществом декларации истек 25.06.2015, в то время как акт налоговой проверки был составлен 16.11.2017 (спустя 2 года и 5 месяцев после истечения срока на проведение камеральной налоговой проверки), а решение по результатам проверки принято лишь 26.03.2018 (спустя 2 года и 9 месяцев после истечения срока на проведение камеральной налоговой проверки). По мнению суда апелляционной инстанции, нарушение срока проведения камеральной налоговой проверки на 2 года и 9 месяцев является существенным процессуальным нарушением, влекущим недействительность результатов камеральной проверки представленной Обществом декларации.

Суд округа, оставляя в силе решение суда первой инстанции, пришел к выводу, что нарушение сроков составления акта проверки не препятствует принятию итогового решения и не может определять его законность. В связи с этим такое процессуальное нарушение само по себе не служит безусловным основанием для отмены итогового решения налогового органа.

Судья ВС РФ поддержала позицию суда округа и отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

### ***2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.10.2019 по делу № [А40-85398/2019](#) ПАО «ОРСКНЕФТЕОРГСИНТЕЗ» (судья Бедрацкая А.В.)**

***Технологические трубопроводы, размещенные на специально возведенном для них фундаменте, признаются недвижимым имуществом.***

Общество в 2015 г. применило льготу по налогу на имущество по п. 25 ст. 381 НК РФ к технологическим трубопроводам, отнеся соответствующие объекты в состав движимого имущества.

Инспекция по итогам проверки пришла к выводу, что указанные объекты соответствуют критериям недвижимого имущества, в связи с чем доначислила Обществу налог на имущество, а также пени и штраф по п. 1 ст. 122 НК РФ.

По мнению инспекции, технологические трубопроводы, хотя и проложены над землей, однако прочно с ней связаны посредством специально возведенного фундамента - эстакад и постаментов, являющихся недвижимым имуществом.

Общество ссылалось на то, что технологические трубопроводы представляют собой сборно-разборные конструкции, не имеющие самостоятельного назначения, поэтому они не могут быть отнесены к недвижимому имуществу. По мнению Общества, спорные объекты не имеют прочной связи с землей и строительными сооружениями, на которых они размещены, выполняют лишь функцию обеспечения деятельности технологического оборудования, в связи с чем их перемещение возможно без причинения ущерба их функциональному назначению.

Суд, отказывая в удовлетворении требований Общества, основывался на том, что в соответствии с требованиями нормативных документов в области безопасности устройства и эксплуатации технологических трубопроводов размещение указанных объектов должно производиться надземно на специально возведенных конструкциях (эстакадах). Монтаж объекта на специально возведённом для него фундаменте свидетельствует о неразрывной связи объекта с землёй. Поскольку эстакады являются объектами недвижимого имущества, и их демонтаж приведет к невозможности использования трубопроводов в соответствии с их функциональным назначением, то и размещенные на таких объектах сооружения должны быть признаны стационарным недвижимым имуществом.

Суд также отметил, что каждый нефтеперерабатывающий завод строится по индивидуально разработанному проекту в привязке к определённому производственному технологическому процессу; все объекты сооружаются на основании индивидуально изготовленных чертежей, учитывающих, в том числе, технологические особенности будущего производственного процесса, а также множество факторов природного и техногенного характера. В связи с этим демонтаж и сборка трубопроводов на новом месте непременно нанесёт существенный ущерб целостности всей конструкции и её назначению, что также свидетельствует о невозможности перемещения спорного сооружения без нанесения ему несоразмерного ущерба.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**