

**ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 295¹
14 октября 2019 года – 27 октября 2019 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на прибыль организаций 3

Исключительные права пользования программами ЭВМ со сроком полезного использования менее 12 месяцев не признаются в налоговом учете нематериальными активами и учитываются в составе расходов равномерно в течение срока их использования.....3

Лицензионные платежи за право пользования программами для ЭВМ подлежат равномерному признанию в составе расходов в течение срока действия договора.....3

Если при переуступке прав требования задолженность перед новым кредитором начинает отвечать признакам контролируемой, налогоплательщик-должник при расчете процентов по ней обязан применять правила расчета предельных процентов и процентов, приравниваемых к дивидендам (п. 5-6 ст. 269 НК РФ).....3

1.1. Налог на имущество организаций 3

С 1 января 2020 года расширен состав объектов, облагаемых налогом на имущество по кадастровой стоимости.....4

1.2. Налог на добычу полезных ископаемых 4

В целях определения степени выработанности запасов участка недр НК РФ не предусмотрен пересмотр начальных извлекаемых запасов нефти в результате их переоценки, доразведки или иных обстоятельств.....4

1.3. Налоговый контроль 5

Налоговый орган вправе сообщать третьим лицам информацию, содержащуюся в налоговых декларациях, только при наличии письменного согласия налогоплательщика на признание таких сведений общедоступными.....5

2. Судебная практика..... 5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

**2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда РФ 5**

Для признания действий налогового органа незаконными в случае предоставления им в лицензирующий орган информации о наличии у налогоплательщика задолженности, тогда как задолженность фактически была погашена, судам надлежит установить, когда инспекция узнала о таком погашении.6

При отказе налогоплательщику в применении УСН суммы доначисленного НДС от реализации товара подлежат исчислению посредством выделения налога из выручки с применением расчетной ставки 18/118 (20/120).7

Статус контролирующего лица для привлечения его к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве устанавливается через выявление согласованных действий между ним и подконтрольной ему организацией, вне зависимости от юридических признаков аффилированности..... 8

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 9

Предоставление уточненной декларации после составления акта проверки в отношении предыдущей декларации, не влечет прекращения проверки по этой предыдущей декларации.....9

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы 10

Организация с даты создания автоматически становится страхователем и плательщиком страховых взносов, в связи с чем обязана предоставлять расчет по страховым взносам вне зависимости от наличия или отсутствия работников.10

Отказ налогового органа в принятии расчета по страховым взносам по причине проставления в нем нулевых данных кода тарифа плательщика является незаконным.10

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 15.10.2019 № 03-03-06/2/79044

Исключительные права пользования программами ЭВМ со сроком полезного использования менее 12 месяцев не признаются в налоговом учете нематериальными активами и учитываются в составе расходов равномерно в течение срока их использования.

Лицензионные платежи за право пользования программами для ЭВМ подлежат равномерному признанию в составе расходов в течение срока действия договора.

Разовые платежи по лицензионному договору на приобретение неисключительных прав на программные продукты, относящиеся к нескольким отчетным (налоговым) периодам, равномерно распределяются в течение срока действия договора и в соответствующей доле учитываются на последний день отчетного (налогового) периода в составе расходов для целей налога на прибыль.

Если права на тот же объект интеллектуальной собственности переданы третьему лицу на основании sublicензионного договора, доходы в виде разовых платежей по такому договору также учитываются на последний день отчетного (налогового) периода в размере, определенном исходя из принципа равномерности признания доходов и расходов.

Письмо Минфина России от 14.10.2019 г. № 03-03-06/1/78532

Если при переуступке прав требования задолженность перед новым кредитором начинает отвечать признакам контролируемой, налогоплательщик-должник при расчете процентов по ней обязан применять правила расчета предельных процентов и процентов, приравняемых к дивидендам (п. 5-6 ст. 269 НК РФ).

1.2. Налог на имущество организаций

Письмо Минфина России от 10.10.2019 г. № 03-05-05-01/77851

С 1 января 2020 года расширен состав объектов, облагаемых налогом на имущество по кадастровой стоимости.

Законом № 325-ФЗ² внесены изменения в ст. 378.2 НК РФ, расширяющие перечень объектов недвижимого имущества, облагаемого по кадастровой стоимости. Изменения вступают в силу с 1 января 2020 года.

Согласно новой редакции пп. 4 п. 1 ст. 378.2 НК РФ к объектам недвижимого имущества, подлежащим налогообложению по кадастровой стоимости, могут быть отнесены не только административно-деловые, торговые центры (комплексы), нежилые помещения, объекты недвижимого имущества отдельных иностранных организаций, но иные объекты налогообложения, признаваемые таковыми в соответствии с гл. 32 НК РФ.

В главе 32 НК РФ речь идет об объектах имущества, которые могут находиться в собственности физических лиц, уплачивающих в отношении этих объектов налог на имущество. Перечень таких объектов ограничен, ими могут являться принадлежащие организациям жилые помещения, садовые дома, жилые строения, гаражи и машино-места, объекты незавершенного строительства, а также хозяйственные строения, расположенные на садовых и приусадебных участках.

Минфином России совместно с Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам прорабатывается вопрос о подготовке поправок в целях исключения неясностей в интерпретации изменений ст. 378.2 НК РФ в части расширенного перечня объектов недвижимого имущества, которое может облагаться по кадастровой стоимости.

1.3. Налог на добычу полезных ископаемых

Письмо Минфина России от 04.10.2019 № 03-06-06-01/76490

В целях определения степени выработанности запасов участка недр НК РФ не предусмотрен пересмотр начальных извлекаемых запасов нефти в результате их переоценки, доразведки или иных обстоятельств.

Степень выработанности запасов конкретного участка недр в целях применения коэффициента K_v рассчитывается налогоплательщиком самостоятельно на основании данных утвержденного государственного баланса запасов полезных ископаемых как частное от деления суммы накопленной добычи нефти на конкретном участке недр на начальные извлекаемые запасы нефти (п. 2 ст. 342.5 НК РФ).

Сумма накопленной добычи нефти на конкретном участке определяется по данным государственного баланса запасов полезных ископаемых, утвержденного в году, предшествующем году налогового периода. Величина начальных извлекаемых

² Федеральный закон от 29.09.2019 № 325-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

запасов нефти определяется как сумма извлекаемых запасов всех категорий на 1 января 2006 года и накопленной добычи с начала разработки конкретного участка недр в соответствии с данными государственного баланса запасов полезных ископаемых на 1 января 2006 года.

Порядок пересмотра начальных извлекаемых запасов нефти в результате переоценки, доразведки, а также по иным обстоятельствам в целях определения степени выработанности запасов участка недр НК РФ не предусмотрен.

1.4. Налоговый контроль

Письмо ФНС России от 11.10.2019 № ЕД-4-1/20922@

Налоговый орган вправе сообщать третьим лицам информацию, содержащуюся в налоговых декларациях, только при наличии письменного согласия налогоплательщика на признание таких сведений общедоступными.

Вся информация, имеющаяся в налоговом органе, и сведения, полученные в ходе проведения контрольных мероприятий, являются налоговой тайной и не могут быть предоставлены третьим лицам, за исключением сведений, перечисленных в п. 1 ст. 102 НК РФ. Информация, отраженная в налоговых декларациях, не упомянута в перечне исключений.

При этом налоговой тайной не признаются сведения, являющиеся общедоступными, в том числе, разглашенные с согласия налогоплательщика (пп. 1 п. 1 ст. 102 НК РФ).

Следовательно, налоговый орган вправе сообщить сведения, содержащиеся в налоговых декларациях, если налогоплательщик дал согласие на признание таких сведений общедоступными. Такое согласие оформляется по форме, утвержденной приказом ФНС от 15.11.16 № ММВ-7-17/615@.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 08.10.2019 № [305-ЭС19-9748](#) по делу № [А40-121484/18](#) ООО «Камелот-А» (председательствующий судья Антонова М.К., судьи Першутов А.Г., Тютин Д.В.)

Для признания действий налогового органа незаконными в случае предоставления им в лицензирующий орган информации о наличии у налогоплательщика задолженности, тогда как задолженность фактически была погашена, судам надлежит установить, когда инспекция узнала о таком погашении.

Общество обратилось в Департамент по развитию предпринимательства с заявлением о продлении лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции. С целью проверки наличия у Общества задолженности по налогам, лицензирующий орган направил запрос в инспекцию и, получив ответ о ее наличии, отказал Обществу в продлении лицензии. Полагая, что предоставленная налоговым органом информация не достоверна, Общество обратилось в суд с требованием о признании действий инспекции незаконными и возмещении вреда в размере уплаченной государственной пошлины за продление лицензии.

Общество погасило имеющуюся задолженность 09.11.2017, после чего 10.11.2017 обратилось в лицензирующий орган с заявлением о продлении лицензии. Налоговый орган в своем информационном ресурсе отразил погашение задолженности Общества 13.11.2017. По результатам последующего обращения Общества дата погашения налоговым органом была исправлена на фактическую - 09.11.2017, однако Департамент в решении об отказе в продлении лицензии от 01.12.2017 указал, что наличие задолженности по уплате налога подтверждается последующими справками налогового органа от 20.11.2017 и 01.12.2017.

Суды трех инстанций пришли к выводу о недоказанности совершения инспекцией незаконных действий, нарушающих права и интересы Общества, на основании того, что инспекцией в ответ на запрос лицензирующего органа была предоставлена имеющаяся на момент обращения информация о состоянии расчетов с бюджетом. На этот момент спорные платежи не были зачислены, иными сведениями об уплате Обществом задолженности инспекция не обладала.

Судебная коллегия ВС РФ, направляя дело на новое рассмотрение, указала, что нижестоящие суды не установили, когда инспекции стало известно об уплате Обществом задолженности, и обладала ли инспекция такой информацией на дату предоставления лицензирующему органу сведений от 20.11.2017 и 01.12.2017, послуживших основанием для отказа в продлении лицензии.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.09.2019 № [307-ЭС19-8085](#) по делу № [А05-13684/2017](#) ИП Угрюмова Надежда Федоровна (председательствующий судья Антонова М.К., судьи Першуттов А.Г., Пронина М.В.)

При отказе налогоплательщику в применении УСН суммы доначисленного НДС от реализации товара подлежат исчислению посредством выделения налога из выручки с применением расчетной ставки 18/118 (20/120).

По результатам налоговой проверки инспекция пришла к выводу о занижении индивидуальным предпринимателем (далее – «ИП») налоговой базы путем сохранения права на применение УСН в результате искусственного включения в цепочку хозяйственных связей подконтрольных ей лиц (тоже индивидуальных предпринимателей - сына и сестры), также применяющих УСН.

По мнению инспекции, единственной целью перевода части доходов от реализации горюче-смазочных материалов (далее – «ГСМ») на данных лиц путем формальной передачи автозаправочной станции в аренду было избежание превышения предельного размера доходов, установленного для применения УСН. В результате ИП был доначислен НДС по ставке 18% к цене, сверх полученных от покупателей доходов.

ИП настаивала, что для расчета действительного размера налоговых обязательств должна применяться расчетная ставка НДС 18/118, то есть с учетом включения суммы НДС в цену товара.

Судебная коллегия ВС РФ согласилась с доводами ИП, указав, что при определении прав и обязанностей хозяйствующего субъекта, необоснованно применявшего специальный налоговый режим, сумма НДС должна определяться так, как если бы НДС изначально предъявлялся к уплате сторонним контрагентам, то есть посредством выделения налога из выручки с применением расчетной ставки налога.

Судебная коллегия еще раз отметила, что, по общему правилу, НДС является частью цены договора и не может исчисляться в сумме, которая не могла бы быть предъявлена покупателю, что означало бы взимание налога без переложения на потребителя.

Отсутствие выделения НДС в документах на реализацию товара является результатом неправильного определения ИП своего статуса как плательщика по УСН и само по себе не свидетельствует о согласии покупателей на возможность увеличения договорной цены в случае возникновения необходимости предъявления налога.

Возможность увеличения цены сделки и дополнительного взыскания сумм НДС с покупателя в случае неправильного учета налога продавцом при формировании окончательного размера цены договора допускается только в случаях, когда такая возможность согласована обеими сторонами договора, либо предусмотрена законом (ст. 421 ГК РФ, постановление Пленума ВАС от 30.05.2014 № 33).

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 07.10.2019 № [307-ЭС17-11745\(2\)](#) по делу № [А56-83793/2014](#) ОАО «Промышленная группа «Ладога» (председательствующий судья Трохова М.В., судьи Богаткина Н.Ю. и Кравченко Т.В.)

Статус контролирующего лица для привлечения его к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве устанавливается через выявление согласованных действий между ним и подконтрольной ему организацией, вне зависимости от юридических признаков аффилированности.

Обществу были доначислены суммы налогов, пени и штрафов на основании выводов налогового органа о получении необоснованной налоговой выгоды. Также установлены обстоятельства, свидетельствующие о выводе с 01.01.2012 по 31.12.2013 значительного объема денежных средств Общества в пользу иностранного юридического лица. Впоследствии при наличии задолженности по уплате обязательных платежей в бюджет произведена реорганизация общества: имеющиеся активы переведены на вновь созданное 31.03.2014 юридическое лицо, которое фактически начало работать в тех же помещениях и на оборудовании, ранее принадлежавшем должнику, с теми же работниками и контрагентами. В результате реорганизации Общество утратило возможность осуществлять хозяйственную деятельность и рассчитываться с кредиторами.

В рамках дела о банкротстве Общества ФНС России обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности президента Общества, а также руководителя, а в последующем ликвидатора должника, указывая, что эти лица были инициаторами ряда мероприятий, приведших Общество к банкротству.

Суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что несостоятельность Общества связана не с объективными рыночными факторами, а исключительно с поведением самого Общества, воля которого формируется контролирующими его лицами.

Суд округа, отказывая в привлечении к субсидиарной ответственности президента Общества, исходил из того, что согласно должностной инструкции президент Общества подотчетен генеральному директору и осуществляет лишь контроль над эффективным взаимодействием трудового персонала и структурных подразделений.

Судебная коллегия, не соглашаясь с выводами суда округа, указала, что установление фактического контроля не всегда обусловлено наличием (отсутствием) юридических признаков аффилированности. Напротив, конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, в раскрытии своего статуса контролирующего лица не заинтересован и старается завуалировать как таковую возможность оказания влияния на должника.

Установив, что президент Общества был вправе распоряжаться денежными средствами должника самостоятельно, являлся управляющим и участником

организаций, которым принадлежат основные активы Общества, а также через СМИ позиционировал себя в качестве бенефициара Общества, Судебная коллегия признала его контролирующим лицом, подлежащим привлечению к субсидиарной ответственности.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного суда РФ от 15.10.2019 [№ 307-ЭС19-17471](#) по делу [№ А21-8388/2018](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Вест-Алко» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Павлова Н.В.)

Предоставление уточненной декларации после составления акта проверки в отношении предыдущей декларации, не влечет прекращения проверки по этой предыдущей декларации.

Инспекцией была проведена камеральная проверка уточненной налоговой декларации № 9, по окончании которой был составлен акт от 31.10.2017. Общество 26.10.2017 направило посредством почтовой связи в инспекцию уточненную налоговую декларацию № 10, которая была получена инспекцией 13.11.2017.

Общество ссылалось на то, что на основании п. 9.1 ст. 88 НК РФ инспекция была обязана прекратить камеральную проверку уточненной декларации № 9, поскольку до ее окончания Обществом была направлена уточненная декларация № 10.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований Общества, пришли к выводу, что предоставление уточненной декларации после составления акта камеральной проверки в отношении первоначальной декларации не влечет прекращения проверки по ней, поскольку камеральная проверка предыдущей декларации завершена, а дата ее окончания указана в акте проверки.

Кроме того, поскольку Общество состояло на учете в инспекции в качестве крупнейшего налогоплательщика, оно в силу п. 3 ст. 80 НК РФ было обязано представить налоговую декларацию в электронной форме.

Судья ВС РФ отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.10.2019 по делу № [А40-178168/2019](#) ООО «РООП «ПРАВО» (судья Ларин М.В.)

Организация с даты создания автоматически становится страхователем и плательщиком страховых взносов, в связи с чем обязана предоставлять расчет по страховым взносам вне зависимости от наличия или отсутствия работников.

При предоставлении первоначального расчета по страховым взносам Общество ошибочно не заполнило строку «код тарифа плательщика», в связи с чем расчет не был принят инспекцией. Исправив выявленные ошибки, Общество представило расчет в инспекцию с нарушением установленного срока, в связи с чем оно было привлечено к ответственности по п. 1 ст. 119 НК РФ в виде штрафа.

Общество, оспаривая решение инспекции, указало, что оно является общественной организацией, у которой отсутствуют работники, в связи с чем в силу ст.ст. 419, 431 НК РФ оно не является плательщиком страховых взносов и, как следствие, у него отсутствует обязанность по представлению расчета по страховым взносам. Также Общество полагало, что указанный расчет им был направлен в инспекцию своевременно.

Суд отклонил довод Общества об отсутствии обязанности по предоставлению расчета по страховым взносам, указав, что согласно положениям Закона № 165-ФЗ, а также ст. 11 НК РФ любая организация, вне зависимости от организационно-правовой формы, осуществляемых видов деятельности, наличия или отсутствия работников, которым производится выплаты вознаграждения, с даты создания автоматически становится страхователем и плательщиком страховых взносов.

Отказ налогового органа в принятии расчета по страховым взносам по причине проставления в нем нулевых данных кода тарифа плательщика является незаконным.

Вместе с тем суд, удовлетворяя требования Общества, пришел к выводу, что отражение или не отражение в расчете кода тарифа плательщика не имеет никакого значения и не может являться ошибкой заполнения расчета, при которой расчет не считается предоставленным, поскольку при составлении нулевого расчета налогоплательщик не применяет никакой тариф, учитывая отсутствие в соответствующем периоде выплат застрахованным лицам. Более того, необходимость заполнения строки «код тарифа плательщика» не поименована в абз. 2 п. 7 ст. 431 НК РФ.

Таким образом, представленный Обществом расчет по страховым взносам с нулевыми данными не должен был повлечь отказ в его принятии ввиду незаполнения строки «код тарифа плательщика».

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**