

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 296 ¹
28 октября 2019 года – 10 ноября 2019 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

Утраченное право на освобождение от НДС не восстанавливается в случае расторжения сделки, выручка по которой повлияла на превышение предельного размера, дающего право на освобождение от НДС.....3

1.2. Налог на прибыль организаций 3

Предыдущий собственник ОС, неверно определивший срок полезного использования, должен уточнить данные налогового учета для целей правильного определения оставшегося срока полезного использования и нормы амортизации новым собственником.3

Расходы на транспортировку ОС, понесенные до ввода объекта в эксплуатацию, учитываются в его первоначальной стоимости для целей расчета амортизации в налоговом учете.4

Не признается безнадежной задолженность лица, исключенного из ЕГРЮЛ вследствие невозможности его ликвидации ввиду отсутствия средств или наличия в ЕГРЮЛ недостоверных сведений.4

Если демонтаж основного средства связан со строительством нового основного средства, то все расходы, относящиеся к демонтируемому объекту (включая остаточную стоимость), формируют первоначальную стоимость нового объекта.5

1.3. Акцизы..... 5

Место осуществления операций по получению средних дистиллятов в целях уплаты акциза определяется налогоплательщиком по своему выбору исходя из местонахождения организации или ее обособленных подразделений, приобретающих дистилляты или учитывающих на балансе судно или фактически получающих дистилляты.5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

2. Судебная практика.....	5
2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ	5
При определении действительных налоговых обязательств налогоплательщика, применившего схему «дробления бизнеса», сумма НДС определяется путем выделения НДС из выручки с применением расчетной ставки.	6
2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ	7
СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос об уплате страховых взносов предпринимателем, одновременно ведущем как самостоятельную деятельность, так и деятельность, в которой он выступает работодателем.....	7
Вынесение налоговым органом неправомерного решения не признается распространением порочащих налогоплательщика сведений и не является основанием для возмещения морального вреда.	8
Принятое налоговым органом решение о зачете, на основании которого переплата налога не была использована ввиду отсутствия текущих налоговых обязательств, не продлевает 3-летний срок на зачет или возврат, но и не препятствует подаче в пределах этого срока заявления о возврате излишне уплаченного налога.....	9
2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы	10
Завершение конкурсного производства и ликвидация налогоплательщика-банкрота не исключает взыскание налоговой задолженности с зависимых с таким налогоплательщиком организаций.	10
Льгота по налогу на имущество в отношении помещений, используемых для осуществления образовательной и (или) медицинской деятельности, предоставляется только собственникам помещений, которые сами осуществляют такую деятельность.	11

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 18.10.2019 № 03-07-14/80174

Утраченное право на освобождение от НДС не восстанавливается в случае расторжения сделки, выручка по которой влияла на превышение предельного размера, дающего право на освобождение от НДС.

Если за три предшествующих последовательных календарных месяца сумма выручки налогоплательщика от реализации товаров (работ, услуг) превысила два миллиона рублей (без учета НДС), налогоплательщик утрачивает право на освобождение от обязанности по исчислению и уплате НДС (пункты 1 и 5 ст. 145 НК РФ).

Утраченное право на освобождение от НДС восстановлению не подлежит, если сделка, выручка по которой учитывалась в течение периода использования права на освобождение, была расторгнута (в том числе в судебном порядке).

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 25.10.2019 № 03-03-06/1/82145

Предыдущий собственник ОС, неверно определивший срок полезного использования, должен уточнить данные налогового учета для целей правильного определения оставшегося срока полезного использования и нормы амортизации новым собственником.

Срок полезного использования приобретаемого основного средства, бывшего в употреблении, может определяться как срок, установленный предыдущим собственником, уменьшенный на количество месяцев/лет, в течение которых он эксплуатировал объект (п. 7 ст. 258 НК РФ).

Если предыдущим собственником был неверно определен срок полезного использования, то он должен уточнить данные налогового учета, руководствуясь статьей 54 НК РФ, устранив искажения в порядке учета амортизации.

Письмо Минфина России от 18.10.2019 № 03-03-06/1/80308

Расходы на транспортировку ОС, понесенные до ввода объекта в эксплуатацию, учитываются в его первоначальной стоимости для целей расчета амортизации в налоговом учете.

Согласно ст. 257 НК РФ первоначальная стоимость ОС определяется как сумма расходов на его приобретение, сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, пригодного для использования, за вычетом НДС и акцизов.

Расходы на транспортировку ОС включаются в первоначальную стоимость, если расходы понесены до ввода объекта в эксплуатацию. В иных случаях подобные расходы учитываются в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией.

Письмо Минфина России от 24.10.2019 № 03-03-06/1/81781

Не признается безнадежной задолженность лица, исключенного из ЕГРЮЛ вследствие невозможности его ликвидации ввиду отсутствия средств или наличия в ЕГРЮЛ недостоверных сведений.

По общему правилу долги ликвидированной организации признаются безнадежными (п. 2 ст. 266 НК РФ). Ликвидация считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим свое существование после внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ.

В случае ликвидации организации-должника датой признания его задолженности безнадежной для целей налогообложения будет признаваться дата внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации такого юридического лица.

Однако организации, исключенные из ЕГРЮЛ по основаниям, предусмотренным п. 5 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ, а именно:

- невозможности ликвидации юридического лица ввиду отсутствия средств на расходы, необходимые для его ликвидации, и невозможности возложить эти расходы на его учредителей (участников);
- наличия в едином государственном реестре юридических лиц сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи

не относятся к недействующим юридическим лицам, и их исключение из ЕГРЮЛ не является ликвидацией.

Следовательно, задолженность должника, исключенного из ЕГРЮЛ по указанным основаниям, не может быть признана безнадежной в целях налога на прибыль.

Письмо Минфина России от 02.10.2019 № 03-03-06/1/75684

Если демонтаж основного средства связан со строительством нового основного средства, то все расходы, относящиеся к демонтируемому объекту (включая остаточную стоимость), формируют первоначальную стоимость нового объекта.

При формировании первоначальной стоимости объекта основного средства учитываются все расходы налогоплательщика, связанные с созданием (приобретением) данного объекта, вне зависимости от указания этих расходов в статьях 264 и 265 НК РФ.

1.3. Акцизы

Письмо Минфина России и ФНС России от 29.10.2019 № СД-4-3/22186@

Место осуществления операций по получению средних дистиллятов в целях уплаты акциза определяется налогоплательщиком по своему выбору исходя из местонахождения организации или ее обособленных подразделений, приобретающих дистилляты или учитывающих на балансе судно или фактически получающих дистилляты.

По общему правилу акциз по подакцизным товарам уплачивается по месту производства таких товаров (п. 4 ст. 204 НК РФ).

Особенности определения места осуществления операций по получению средних дистиллятов НК РФ не установлены.

Налогоплательщик может определить место осуществления таких операций по своему выбору, в частности, исходя из одного из следующих критериев:

- местонахождение головной организации (обособленного подразделения), приобретающей средние дистилляты по договору;
- местонахождение головной организации (обособленного подразделения), на балансе которой учтено водное судно;
- местонахождение головной организации (обособленного подразделения), куда осуществляется поставка средних дистиллятов.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.10.2019 № [305-ЭС19-9789](#) по делу № [А41-48348/2017](#) ИП Пяташов М.Е. (председательствующий судья Павлова Н.В., Першутов А.Г., Тютин Д.В.)

При определении действительных налоговых обязательств налогоплательщика, применившего схему «дробления бизнеса», сумма НДС определяется путем выделения НДС из выручки с применением расчетной ставки.

ИП применял УСН и ЕНВД в отношении деятельности, связанной с производством и реализацией ювелирных изделий, драгоценных камней и металлов. В период с 2004 по 2012 гг. предприниматель также зарегистрировал ряд компаний, осуществлявших аналогичную деятельность.

Инспекция при проверке ИП пришла к выводу, что налогоплательщиком была получена необоснованная налоговая выгода путем формального дробления бизнеса на ряд взаимозависимых организаций с целью искусственного сохранения возможности применения УСН и ЕНВД и вывода выручки из-под налогообложения по общей системе. Определяя размер недоимки по НДС, инспекция исчислила налог по ставке 18% дополнительно к доходам, полученным предпринимателем через взаимозависимые компании.

Суд первой инстанций согласился с доводами инспекции о формальном разделении ИП единого бизнеса. При этом суд указал на нарушение инспекцией методики определения недоимки по НДС. В силу п. 1 и п. 4 ст. 168 НК РФ, п. 17 постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33² при определении недоимки НДС подлежал исчислению по расчетной ставке 18/118.

Суд апелляционной инстанции, признав получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды вследствие искусственного дробления бизнеса, пришел к выводу, что инспекция правильно исчислила НДС по ставке 18 % дополнительно к цене реализуемых товаров (работ, услуг). По мнению суда, в рассматриваемой ситуации основания для применения расчетной ставки НДС в размере 18/118 не было, так как п. 4 ст. 164 НК РФ содержит закрытый перечень оснований для применения расчетной ставки, в котором отсутствует такой пункт как получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды при дроблении бизнеса.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и оставила в силе решение суда первой инстанции. Как указала Судебная коллегия, выявление искажений сведений о фактах хозяйственной жизни предполагает доначисление суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, таким образом, как если бы налогоплательщик не злоупотреблял правом, то есть путём определения суммы налога, которая должна

² Постановление Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость».

была быть изначально уплачена в бюджет. По общему правилу НДС является частью цены договора, и при реализации товаров (работ, услуг) покупателям не может исчисляться в сумме, которая не соответствовала бы реально сформированной цене. В противном случае это означало бы взимание налога без переложения на потребителя, за счет иного экономического источника – собственного имущества продавца. В рассматриваемом случае налог подлежал выделению из выручки с применением расчетной ставки.

Сам по себе факт получения необоснованной налоговой выгоды не может служить основанием для изменения порядка определения недоимки в большем размере.

Судебная коллегия также признала неправомерным ссылку на счета-фактуры с указанием «без НДС». Наличие отметки «без НДС» в счетах-фактурах является результатом неправильного определения предпринимателем своего статуса как плательщика налога и объема облагаемых операций, а не свидетельством согласия покупателей на возможность увеличения цены договоров на сумму НДС.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного суда РФ от 28.10.2019 [№ 308-ЭС19-13936](#) по делу [№ А53-10829/2018](#) о передаче кассационной жалобы ИП Дятчин И.Н. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Тютин Д.В.)

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос об уплате страховых взносов предпринимателем, одновременно ведущем как самостоятельную деятельность, так и деятельность, в которой он выступает работодателем.

Предприниматель, полагая, что им излишне уплачены страховые взносы в отношении дохода, который он получил самостоятельно, подал заявление о возврате переплаты, в котором ему было отказано.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что поскольку Предприниматель производил выплаты и иные вознаграждения физическим лицам и уплачивал по данному основанию страховые взносы, факт излишней уплаты отсутствовал, в связи с чем отказ фонда правомерен.

Суд апелляционной инстанции отменил это решение, приняв во внимание, что Предприниматель ведет отдельно начисление взносов по деятельности, которая осуществляется им самостоятельно, и по деятельности, в которой он выступает работодателем. Спорные страховые взносы уплачены от осуществления предпринимательской деятельности, не связанной с выплатами и иными вознаграждениями физическим лицам, в связи с чем суд апелляционной инстанции принял позицию Предпринимателя и удовлетворил его требования. Суд сослался на постановление КС РФ от 30.11.2016 № 27-П (далее – «Постановление

№ 27-П»), согласно которому индивидуальные предприниматели, уплачивающие НДФЛ и не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, вправе уменьшить полученный ими доход для целей определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на сумму фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

Суд округа признал законным решение суда первой инстанции, указав, что постановление № 27-П не применимо к данной ситуации, так как в нем анализируются нормы, установленные в отношении лиц, уплачивающих фиксированные страховые взносы только в отношении самих себя как предпринимателей.

Предприниматель обратился с жалобой в ВС РФ, ссылаясь на то, что его требование касалось только тех страховых взносов, которые он уплачивал с полученного им самим дохода, в связи с чем на данную разновидность страховых взносов в полном объеме распространяются правовые позиции КС РФ.

Судья ВС РФ счел доводы предпринимателя заслуживающими внимания и передал дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 21.10.2019 № [302-ЭС19-18401](#) по делу № [А19-12125/2018](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ИП Сергейчук А.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ (судья Пронина М.В.)

Вынесение налоговым органом неправомерного решения не признается распространением порочащих налогоплательщика сведений и не является основанием для возмещения морального вреда.

На основании решения налогового органа Предпринимателю было выставлено требование об уплате пени по страховым взносам, которые впоследствии были списаны в принудительном порядке. Предприниматель обратился в суд с иском о признании незаконным решения, обязанности налогового органа возратить излишне взысканные пени с начислением процентов, возмещении имущественного и морального вреда, а также взыскании судебных издержек.

Суды признали решение незаконным и обязали налоговый орган возратить незаконно взысканные пени с начислением процентов, судебные издержки и госпошлину. В возмещении имущественного и морального вреда Предпринимателю было отказано.

В кассационной жалобе, поданной в ВС РФ, Предприниматель указывал на то, что ввиду участия в судебном разбирательстве с инспекцией он не мог полноценно вести основную деятельность, вследствие чего понёс убытки в виде недополученной прибыли. Суды решили, что эти убытки не связаны с обжалованными решениями и действиями налогового органа.

Относительно причинения морального вреда Предприниматель исходил из того, что в связи с принятием обжалуемых решений сформировалась ложная информация о неуплате им страховых взносов, порочащая его деловую репутацию. Суды указали, что распространения негативной информации не произошло. Сведения об имевшейся задолженности Предпринимателя использовались в рамках служебной деятельности налогового органа и банка, доступа третьих лиц к ней не было допущено. Документооборот между налоговыми органами с приставами носит закрытый характер и на должностных лиц этих органов возложена обязанность держать полученные сведения в тайне.

Судья ВС РФ согласилась с доводами нижестоящих судов, отказав в передаче дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 06.11.2019 № [305-ЭС19-15679](#) по делу № [А40-14421/18](#) ООО «ЮэСэм Менеджмент» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «ЮэСэм Менеджмент» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Павлова Н.В.)

Принятое налоговым органом решение о зачете, на основании которого переплата налога не была использована ввиду отсутствия текущих налоговых обязательств, не продлевает 3-летний срок на зачет или возврат, но и не препятствует подаче в пределах этого срока заявления о возврате излишне уплаченного налога.

В связи с подачей Обществом уточненной налоговой декларации по налогу на прибыль за 2008 год у него образовалась переплата, факт и размер которой был подтвержден актом сверки. На основании поданного Обществом в 2010 году заявления инспекция произвела зачет данной переплаты в счет предстоящих платежей по налогу на прибыль. Однако текущих налоговых обязательств в 2010-2013 годах у Общества не было, и фактически переплата зачитывалась инспекцией в счет уплаты налога на прибыль и НДС в период с 14.07.2014 по 21.12.2016. По состоянию на 01.01.2017 переплата составила 10 718 059 руб.

В ответ на поданное Обществом 18.04.2017 заявление о зачете излишне уплаченного налога на прибыль в размере 1 300 000 руб. в счет уплаты текущих платежей по НДС инспекция отказала в проведении зачета в связи с пропуском установленного ст. 78 НК РФ трехлетнего срока.

Суды согласились с налоговым органом, указав, что при отсутствии налоговых обязательств решение о зачете, принятое инспекцией, не является использованием переплаты, поскольку не осуществлены действия по возврату налога либо его уплате в порядке зачета. Поскольку переплата возникла до 01.01.2010, то на момент подачи заявления от 18.04.2017 года установленный ст.78 НК РФ трехлетний срок ее использования истек.

Решение о зачете, на основании которого переплата не была использована, не препятствует подаче в пределах 3-летнего срока заявления о возврате оставшейся суммы излишне уплаченного налога. Но истечение установленного ст.ст.78-79 НК РФ трехлетнего срока препятствует проведению соответствующего зачета налоговым органом как на основании ранее принятого решения, так и вновь поступившего заявления.

Судья ВС РФ согласилась с выводами судов трех инстанций и отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.11.2019 по делу № [А40-216761/19](#) по заявлению ИФНС № 15 по г. Москве к ООО «КСТ» и к ООО «Спецтех» (судья Суставова О.Ю.)

Завершение конкурсного производства и ликвидация налогоплательщика-банкрота не исключает взыскание налоговой задолженности с зависимых с таким налогоплательщиком организаций.

По итогам выездной налоговой проверки ООО «Континент-Строй-Тракт» (далее – «Общество 1») инспекция доначислила налоги, которые Общество 1 не оплатило, осуществив при этом вывод активов (транспортных средств) в собственность зависимой организации ООО «Спецтех» (далее – «Общество 2») и перевод финансово-хозяйственной деятельности на другую зависимую компанию ООО «КСТ» (Общество 3). Общество 1 было признано банкротом. Инспекция обратилась в суд с заявлением к Обществам 2 и 3 о взыскании с них задолженности Общества 1.

Удовлетворяя требования инспекции о взыскании налогов с зависимых лиц, суд указал, что норма п. 3 ст. 44 НК РФ о прекращении обязанности по уплате налогов ввиду ликвидации организации-налогоплательщика должна применяться с учетом специальных правил пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ как механизм взыскания задолженности с взаимозависимой организации налогоплательщика-должника, уклоняющегося от уплаты налогов. Предоставление приоритета п. 3 ст. 44 НК РФ перед правилами пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ позволяет налогоплательщику, переведя свою хозяйственную деятельность на зависимую организацию, ликвидироваться вместе со своими налоговыми обязанностями без каких-либо неблагоприятных последствий.

Признание налогоплательщика - должника банкротом и завершение в отношении него конкурсного производства не влияет на возможность применения пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ в отношении его зависимого общества.

Ликвидация юридического лица подтверждает исключительно отсутствие возможности дальнейшего взыскания задолженности с этого налогоплательщика, но не отсутствие недоимки как таковой, поэтому ликвидация организации сама по себе не препятствует взысканию налоговой задолженности с зависимой организации.

При банкротстве компании возможность двойного взыскания исключена, поскольку в случае погашения задолженности зависимыми организациями она подлежала бы исключению из задолженности компании–банкрота, и соответственно, из требований кредиторов при рассмотрении вопроса о банкротстве.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.11.2019 по делу № [А40-204485/19](#) ПАО «ГАЗПРОМ» (судья Суставова О.Ю.)

Льгота по налогу на имущество в отношении помещений, используемых для осуществления образовательной и (или) медицинской деятельности, предоставляется только собственникам помещений, которые сами осуществляют такую деятельность.

Общество, являясь собственником здания, применило к нему льготу по налогу на имущество организаций, закрепленную п. 1 ч. 2 ст. 4.1 Закона города Москвы от 05.11.2003 № 64 «О налоге на имущество организаций» (далее – «Закон № 64»), в соответствии с которым налог уплачивается в размере 25% от общей суммы налога, исчисленной в отношении помещений, расположенных в административно-деловых и торговых центрах, используемых налогоплательщиками для осуществления образовательной и (или) медицинской деятельности.

Спорное здание было арендовано поликлиникой ПАО «Газпром», которой была выдана лицензия на осуществление медицинской деятельности.

Общество считало, что применение им льготы правомерно, поскольку положения п. п. 1 ч. 2 ст. 4.1 Закона № 64 не ставят получение льготы в зависимость от того, кто осуществляет медицинскую деятельность – сам налогоплательщик или арендатор помещения, собственником которого налогоплательщик является.

Суд, отказывая в удовлетворении требований Общества, указал, что в соответствии с Законом № 64 льгота может применяться только организацией-собственником помещения, непосредственно осуществляющим медицинскую деятельность.

Условием предоставления налоговой льготы является наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности, которой Общество не имеет. При этом Поликлиника ПАО «Газпром» спорное имущество не учитывает на балансе в качестве объекта ОС, то есть также не имеет права на применение льготы.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,

отправив заявку на info@shekinlaw.ru