

**ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 305¹
20 января 2020 года – 26 января 2020 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

Не является основанием для отказа в вычете НДС ошибка в виде даты составления счета-фактуры агентом, а не продавцом.3

1.2. Налог на прибыль организаций 3

Иностранная организация, осуществляющая на территории РФ деятельность в рамках единого технологического процесса через несколько отделений, вправе рассчитывать налогооблагаемую прибыль в целом по всем таким отделениям при условии применения ими единой учетной политики.4

2. Судебная практика..... 4

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ 4

Здание цеха по производству торгового оборудования, состоящее из металлического каркаса, крупных цокольных железобетонных и стеновых трехслойных панелей из стальных облицовочных листов, относится к десятой амортизационной группе.5

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 5

Учет в составе расходов при расчете налога на прибыль выплат увольняемым сотрудникам по соглашениям о расторжении трудовых договоров в размере, не превышающем 6-8 среднемесячных заработков, правомерен.5

Неоспариваемые налогоплательщиком доначисления по налогу на имущество должны уменьшать сумму налоговой базы по налогу на прибыль, увеличенную по итогам проверки.....7

Неправомерен учет в составе внереализационных расходов по налогу на прибыль убытков, возникших в связи с заключением договора уступки права требования, если

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

налогоплательщик имел возможность самостоятельно взыскать задолженность, но не предпринял для этого все меры.7

Внедрение программного продукта SAP не является НИОКР, поскольку не обладает критерием новизны. Затраты на такие работы не могут признаваться в составе расходов при расчете налога на прибыль с коэффициентом 1,5. 8

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо ФНС России от 16.01.2020 г. № 03-07-09/1632

Не является основанием для отказа в вычете НДС ошибка в виде даты составления счета-фактуры агентом, а не продавцом.

Основанием для принятия покупателем к вычету предъявленных продавцом сумм НДС является счет-фактура. При составлении счета-фактуры комиссионером (агентом), приобретающим товары (работы, услуги), имущественные права от своего имени, указывается дата счета-фактуры, выставяемого продавцом комиссионеру (агенту)². НДС по приобретенным услугам, предъявленный агентом покупателю-принципалу в счете-фактуре, в котором указана дата счета-фактуры продавца услуг, принимается к вычету покупателем-принципалом в общеустановленном порядке.

Вместе с тем ошибки в счетах-фактурах, не препятствующие налоговым органам при проведении налоговой проверки идентифицировать продавца, покупателя товаров (работ, услуг), имущественных прав, наименование товаров (работ, услуг), имущественных прав, их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога, предъявленную покупателю, не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм НДС (п.2. ст. 169 НК РФ).

Счет-фактура, составляемый в адрес покупателя-принципала агентом, приобретающим на основании агентского договора услуги от своего имени для принципала, в котором указана дата его составления агентом, а не продавцом услуг, не является основанием для отказа в принятии к вычету сумм НДС.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо ФНС России от 15.01.2020 № СД-4-3/371@

² П. 1 Правил заполнения счета-фактуры, применяемого при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 г. № 1137.

Иностранная организация, осуществляющая на территории РФ деятельность в рамках единого технологического процесса через несколько отделений, вправе рассчитывать налогооблагаемую прибыль в целом по всем таким отделениям при условии применения ими единой учетной политики.

При наличии у иностранной организации на территории РФ более чем одного отделения, деятельность которых приводит к образованию постоянного представительства, налоговая база и сумма налога рассчитываются отдельно по каждому отделению (п. 4 ст. 307 НК РФ).

Если иностранная организация осуществляет через отделения деятельность в рамках единого технологического процесса, такая организация вправе рассчитывать налогооблагаемую прибыль в целом по группе таких отделений при условии применения всеми отделениями единой учетной политики в целях налогообложения. При этом сумма налога распределяется между отделениями в общем порядке согласно ст. 288 НК РФ. При этом не учитываются стоимость основных средств и нематериальных активов, а также среднесписочная численность работников (фонд оплаты труда работников), не относящихся к деятельности иностранной организации на территории РФ через постоянное представительство.

Иностранная организация самостоятельно определяет, какое из отделений будет вести налоговый учет, а также представлять налоговые декларации по месту нахождения каждого отделения.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2020 № [301-ЭС19-27009](#) по делу № [А79-6562/2018](#) ООО «ЭЛИНОКС» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «ЭЛИНОКС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.)

Здание цеха по производству торгового оборудования, состоящее из металлического каркаса, крупных цокольных железобетонных и стеновых трехслойных панелей из стальных облицовочных листов, относится к десятой амортизационной группе.

Общество отнесло здание цеха по производству торгового оборудования к 7 амортизационной группе со сроком полезного использования 181 месяц и амортизационной премией в размере 30%.

Инспекция пришла к выводу о неправильном определении Обществом амортизационной группы и срока полезного использования, что привело к завышению амортизационной премии и амортизационных отчислений и, соответственно, к завышению Обществом расходов, учитываемых при расчете налога на прибыль, и занижению среднегодовой стоимости имущества.

Проанализировав технический паспорт на здание, разрешение на ввод здания в эксплуатацию, заключение государственной экспертизы, заключение эксперта и специалиста, суды установили, что спорное здание состоит из долговечных материалов: металлического каркаса, стен из железобетонных панелей, трехслойных панелей типа «сэндвич» из стальных облицовочных листов. Поскольку спорное здание отвечает признакам долговечности, суды согласились с выводами инспекции о том, что спорное здание относится к 10 амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 30 лет и амортизационной премией в размере 10%.

Судья ВС РФ согласилась с доводами нижестоящих инстанций и отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.01.2020 по делу № [А40-214170/16](#) ПАО энергетики и электрификации «Мосэнерго» (судья Сустава О.Ю.)

Учет в составе расходов при расчете налога на прибыль выплат увольняемым сотрудникам по соглашениям о расторжении трудовых договоров в размере, не превышающем 6-8 среднемесячных заработков, правомерен.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном включении Обществом в состав расходов при расчете налога на прибыль сумм компенсаций при увольнении, выплаченных при расторжении трудовых договоров, и доначислила Обществу налог на прибыль.

По мнению инспекции, данные выплаты не связаны с выполнением работниками трудовых обязанностей, не направлены на стимулирование или поощрение труда и

не предусмотрены трудовым законодательством, что свидетельствует о невозможности их включения в состав расходов.

Суд, признавая требования инспекции несостоятельными, указал, что само по себе осуществление выплат работникам Общества во исполнение соглашений о расторжении трудовых договоров не исключает возможности признать такие выплаты в целях налога на прибыль на основании ст. 255 НК РФ. Пункт 25 статьи 255 НК РФ допускает учет иных расходов, связанных с трудовой деятельностью работников, перечень таких расходов является открытым при условии, что выплаты работникам производятся в рамках трудовых и связанных с ними отношений. При этом в отношении учета таких расходов действует общее требование главы 25 НК РФ о том, что они должны быть экономически оправданы.

Данные выводы соответствуют правовой позиции, изложенной в определениях СКЭС ВС РФ от 23.09.2016 по делу № А40-94960/2015 ООО «Парламент Продакшн» и от 17.03.2017 по делу № А40-186959/2015 АО «Всероссийский банк развития регионов».

Увольнение работника является завершающим этапом его вовлечения в деятельность налогоплательщика, в связи с чем вывод о несоответствии расходов, производимых при увольнении работников, требованиям п. 1 ст. 252 НК РФ не может следовать из того факта, что работник в дальнейшем не сможет приносить доход организации результатом своего труда. Иное бы означало оценку целесообразности увольнения работника по соглашению сторон, а не по иным предусмотренным ТК РФ основаниям, что является недопустимым (данный вывод подтверждается определением СКЭС от 26.10.2017 по делу № А40-178063/2015 ООО "Башкирская генерирующая компания").

Налоговым органом необоснованно не принято во внимание, что выплаты, производимые на основании соглашений о расторжении трудового договора, могут выполнять как функцию выходного пособия (заработка, сохраняемого на относительно небольшой период времени до трудоустройства работника), так выступать платой за согласие работника на отказ от трудового договора. Для признания экономически оправданными расходами таких выплат работникам достаточно установить достижение цели – фактическое увольнение конкретного работника, а также соблюдение баланса интересов работника и работодателя, при котором выплаты направлены на разрешение возможной конфликтной ситуации при увольнении и не служат исключительно цели личного обогащения увольняемого работника (данный вывод подтверждается многочисленными позициями СКЭС ВС РФ, в частности определениями от 26.10.2017 по делу № А40-178063/2015 ООО «Башкирская генерирующая компания», от 26.04.2017 по делу № А40-63455/2015 ООО КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК», от 28.03.2017 по делу № А40-7941/2015 АО «Новомосковская акционерная компания «Азот», от 27.03.2017 по делу № А40-213762/2014 АО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим» и другие). Многочисленной судебной практикой подтверждается, что выплаты, не превышающие 6-8 среднемесячных заработков/окладов, являются разумными и

экономически оправданными. Если выплата превышает указанный уровень, обоснованность установленного размера подлежит доказыванию налогоплательщиком (Постановление АС МО от 29.12.2017 по делу № А40-183274/2016 Банк «ТРАСТ», определение СКЭС ВС РФ по делу № А40-124026/2016 ООО "Сетелем Банк" и др.).

Неоспариваемые налогоплательщиком доначисления по налогу на имущество должны уменьшать сумму налоговой базы по налогу на прибыль, увеличенную по итогам проверки.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном применении Обществом льготы и пониженной ставки по налогу на имущество в отношении находящихся на балансе Общества здания ТЭЦ и доначислила Обществу соответствующие суммы налога на имущество.

По итогам проведения судебных экспертиз Общество оспаривало лишь часть доначислений налога на имущество. Та сумма налога на имущество, которую Общество не оспаривало, в силу пп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ относится к прочим расходам, связанным с производством и (или) реализацией (пп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ). Такие расходы должны учитываться при расчете налоговой базы по налогу на прибыль.

Обществом был самостоятельно произведен зачет доначисленных ему сумм налога на прибыль по другому эпизоду в размере 20% от сумм налога на имущество, правомерность доначисления которого Общество более не оспаривало. Инспекция пришла к выводу о неправомерности такого зачета.

Суд указал, что в рамках осуществления налогового контроля налоговый орган должен определить действительные налоговые обязательства Общества, в связи с чем признал доначисление налога на прибыль в размере 20% от доначисленной и неоспариваемой суммы налога на имущество, пеней и штрафа неправомерным.

Неправомерен учет в составе внереализационных расходов по налогу на прибыль убытков, возникших в связи с заключением договора уступки права требования, если налогоплательщик имел возможность самостоятельно взыскать задолженность, но не предпринял для этого все меры.

Общество (Цедент) уступило права требования денежных долгов, в результате чего им были получены убытки, учитываемые в составе внереализационных расходов. Инспекция посчитало это неправомерным, указав, что уступка не имела разумной деловой цели и экономической обоснованности, при выборе новых кредиторов (Цессионариев) Общество не проявило должную осмотрительность.

По мнению Общества, поскольку в силу пп. 7 п. 2 ст. 265 НК РФ убытки по сделке уступки права требования приравниваются к внереализационным расходам, то договоры цессии имеют деловую цель и экономически обоснованы даже при получении убытков.

Суд согласился со следующими доводами инспекции:

- Общество имело возможность самостоятельно взыскать спорные суммы дебиторской задолженности без использования инструмента уступки прав требования. При этом Общество не использовало всех средств защиты прав, предусмотренных законодательством;
- часть должников перечисляли сумму задолженности на счета Цессионариев в течение 1-2 дней с момента заключения договоров цессии. Следовательно, должники имели денежные средства для расчета с Обществом.

Суд указал, что поскольку Общество не воспользовалось возможностью взыскать денежные средства с должников, уступка права требования новым кредиторам не имела деловой цели и обоснованности, и спорные суммы не могут быть включены в состав внереализационных расходов.

Внедрение программного продукта SAP не является НИОКР, поскольку не обладает критерием новизны. Затраты на такие работы не могут признаваться в составе расходов при расчете налога на прибыль с коэффициентом 1,5.

Общество (Заказчик) заключило договор на создание информационной системы управления на платформе SAP. В соответствии с договором Исполнитель сохраняет за собой исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (РИД), созданные по договору.

При расчете налога на прибыль Общество затраты по данному договору включило в состав расходов на НИОКР, применив коэффициент 1,5. Инспекция пришла к выводу, что Обществу были оказаны консультационные услуги, которые не являются НИОКР для целей применения положений ст. 262 НК РФ и доначислила налог.

Общество ссылалось на то, что отсутствие в договоре указания на выполнение НИОКР не может лишить его права на учет расходов в порядке ст. 262 НК РФ.

Суд поддержал вывод инспекции о квалификации данных работ как консультационных, связанных с этапами внедрения информационной системы SAP.

ГК РФ, Закон о науке и государственной научно-технической политике, МСФО «Нематериальные активы» закрепляют в качестве обязательного признака квалификации работ как НИОКР критерий новизны. Представленные Обществом документы свидетельствуют только о выполнении Исполнителем работ по внедрению системы SAP.

Договор оказания консультационных услуг предполагает осуществление фактической деятельности по переработке информации и передаче уже существующих знаний, необходимых для решения задач Заказчика, результат которой обычно не имеет овеществленного выражения, может закрепляться на материальном носителе.

Льгота ст. 262 НК РФ в части квалификации работ в качестве НИОКР и применения коэффициента 1,5 направлена на стимулирование инновационной деятельности и не может применяться субъектами, действия которых направлены на решение собственных задач, не представляющих собой научную ценность для других компаний. Следовательно, интегрирование в свою деятельность готового продукта, в отличие от создания новых информационных систем, не является НИОКР. При этом Общество имеет неисключительное право только на результат такой интеграции, а сам продукт не является новой информационной системой.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**