

**ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 307<sup>1</sup>  
3 февраля 2020 года – 16 февраля 2020 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

**1.1. Налог на прибыль организаций ..... 3**

*Расходы по оплате услуг по выбору места в самолете могут быть учтены при определении налоговой базы по налогу на прибыль, если возмещение затрат предусмотрено локальным нормативным актом организации.....3*

**1.2. Налоговый контроль ..... 3**

*Разъяснения третьих лиц в рамках оказания ими консультационных услуг о применении законодательства о налогах и сборах не относятся к обстоятельствам, исключаящим или смягчающим вину в совершении налогового правонарушения. ....3*

*Истребование налоговым органом пояснений является обязательной процедурой перед составлением акта камеральной налоговой проверки, если в рамках камеральной налоговой проверки выявлены ошибки или противоречия в документах. ....4*

**2. Судебная практика..... 4**

**2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 5**

*Если налоговый орган продолжает применять предусмотренные законодательством механизмы удовлетворения налоговых требований за счет средств юридического лица, одновременное взыскание этой задолженности с руководителя общества является неправомерным.....5*

**2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 6**

*Операторы связи обязаны по требованию налогового органа в порядке ст. 93.1 НК РФ предоставить запрашиваемую информацию об абонентах, в частности, сведения о стоимости соединения. ....6*

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*Значительный объем истребуемых у налогоплательщика документов является основанием для снижения размера ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ за их несвоевременное представление.....7*

*Предоставление уточненной декларации (расчета) не освобождает плательщика от ответственности по п. 1 ст. 119 НК РФ в случае подачи им первоначальной декларации (расчета) с нарушением срока. .... 8*

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налог на прибыль организаций**

**Письмо Минфина России от 25.12.2019 г. № 03-03-06/1/101535**

***Расходы по оплате услуг по выбору места в самолете могут быть учтены при определении налоговой базы по налогу на прибыль, если возмещение затрат предусмотрено локальным нормативным актом организации.***

В случае направления работника в служебную командировку работодатель обязан возместить ему расходы на проезд, наем жилого помещения, суточные и иные расходы, произведенные с разрешения или ведома работодателя (ст. 168 ТК РФ). Порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, определяются коллективным договором или локальным нормативным актом.

К расходам на командировки относятся, в частности, следующие затраты: расходы на проезд работника к месту командировки и обратно, на наем жилого помещения, на оплату дополнительных услуг, оказываемых в гостиницах, суточные или полевое довольствие, на оформление и выдачу виз, паспортов, ваучеров, приглашений и иных документов, консульские, аэродромные сборы, сборы за право въезда, прохода, транзита транспорта, за пользование морскими каналами, другими сооружениями, и иные аналогичные платежи и сборы (пп. 12 п. 1 ст. 264 НК РФ).

Учитывая, что этот перечень расходов не является исчерпывающим, документально подтвержденные расходы по оплате услуг за выбор места в самолете могут быть учтены при определении налоговой базы по налогу на прибыль при условии, что возмещение указанных затрат предусмотрено локальным нормативным актом организации.

### **1.2. Налоговый контроль**

**Письмо ФНС России от 17.01.2020 г. № ЕД-4-2/523@**

***Разъяснения третьих лиц в рамках оказания ими консультационных услуг о применении законодательства о налогах и сборах не относятся к обстоятельствам, исключаящим или смягчающим вину в совершении налогового правонарушения.***

В перечень обстоятельств, исключаящих вину лица в совершении налогового правонарушения, входит выполнение налогоплательщиком письменных

разъяснений о порядке исчисления, уплаты налога (сбора, страховых взносов) или по иным вопросам применения законодательства о налогах и сборах, данных ему либо неопределенному кругу лиц финансовым, налоговым или другим уполномоченным органом государственной власти в пределах его компетенции и (или) мотивированного мнения налогового органа, направленного ему в ходе проведения налогового мониторинга (пп. 3 п. 1 ст. 111 НК РФ).

Вместе с тем выполнение налогоплательщиком письменных разъяснений о порядке исчисления, уплаты налогов, данных третьими лицами, не включается как в перечень обстоятельств, исключающих вину лица в совершении налогового правонарушения, так и в перечень обстоятельств, смягчающих ответственность.

Вопрос о возмещении убытков, причиненных некачественными консультационными услугами, может быть разрешен в рамках гражданско-правовых правоотношений между лицом, оказавшим некачественные консультационные услуги, и его клиентом.

## **Письмо Минфина России от 15.01.2020 № 03-02-08/1322**

***Истребование налоговым органом пояснений является обязательной процедурой перед составлением акта камеральной налоговой проверки, если в рамках камеральной налоговой проверки выявлены ошибки или противоречия в документах.***

Налоговый орган обязан информировать налогоплательщика об обнаруженных ошибках при заполнении документов и налоговых правонарушениях и требовать от него соответствующих объяснений.

Направление требования о представлении пояснений по выявленным в налоговой декларации ошибкам (противоречиям) до составления акта проверки не означает, что налоговым органом установлен факт совершения налогоплательщиком налогового правонарушения.

Полномочия налогового органа, предусмотренные ст. 88 НК РФ, носят публично-правовой характер, что не позволяет налоговому органу произвольно отказаться от необходимости истребования дополнительных сведений, объяснений, подтверждающих правильность исчисления и своевременность уплаты налога. В этой связи истребование пояснений и документов при выявлении несоответствий является не только правом налогового органа, но и обязательной для налоговых органов процедурой перед составлением акта камеральной налоговой проверки.

Такое истребование является одним из механизмов урегулирования потенциально возникающего или могущего возникнуть налогового спора.

## **2. Судебная практика**

## **2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ**

Определение Верховного Суда РФ от 24.01.2020 № [306-ЭС19-25715](#) по делу № [А12-41923/2018](#) ООО «Вавилон» об отказе в передаче кассационной жалобы Управления ФНС по Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании СКЭС Верховного Суда РФ (судья Чучунова Н.С.)

**Если налоговый орган продолжает применять предусмотренные законодательством механизмы удовлетворения налоговых требований за счет средств юридического лица, одновременное взыскание этой задолженности с руководителя общества является неправомерным.**

У Общества имелась задолженность по уплате обязательных платежей. В связи с недостаточностью денежных средств на счетах должника инспекцией приняты решения о взыскании налога и пени за счет имущества налогоплательщика.

Определением суда в отношении Общества введена процедура наблюдения, утвержден временный управляющий, задолженность по налогам и пеням была включена в реестр требований кредиторов.

В рамках рассмотрения результатов процедуры наблюдения судом установлен факт отсутствия у должника имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы процедуры конкурсного производства. Производство по делу о банкротстве Общества прекращено.

Управление ФНС России обратилось с иском о взыскании убытков с руководителя Общества.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Управления, пришел к выводу о незаконности действий руководителя Общества по выводу значительных объемов денежных средств со счетов Общества в целях уклонения от уплаты налоговых обязательств. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, суд округа согласился с этим решением.

Верховный Суд, отказывая в удовлетворении требований Управления, указал, что Общество продолжает вести финансово-хозяйственную деятельность, в частности, им заключен договор аренды. Денежные средства, поступившие по договору, в полном объеме списаны в счет погашения задолженности. Кроме того, решением суда удовлетворено исковое заявление инспекции о взыскании с Общества задолженности по обязательным платежам.

Если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда, в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано.

ВС РФ со ссылкой на Постановление КС РФ от 08.12.2017 № 39-П указал, что привлечение физического лица к гражданско-правовой ответственности за вред возможно лишь при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законодательством механизмов удовлетворения налоговых требований за счет самой организации, в частности, после внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении этой организации, либо в случаях, когда организация-налогоплательщик фактически является недействующей.

В рассматриваемом случае Управление реализовало право на возмещение своих имущественных потерь путем взыскания спорных денежных средств с Общества на основании решения суда; невозможность получения такого возмещения истцом не подтверждена.

Поскольку инспекция в настоящее время продолжает применять предусмотренные законодательством механизмы удовлетворения налоговых требований за счет средств юридического лица, удовлетворение настоящего иска может привести к возмещению убытков в двойном размере, что нарушит баланс частных и публичных интересов.

Судья ВС РФ отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

## ***2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.02.2020 по делу № [А40-272978/19](#) ПАО «МЕГАФОН» (судья Паршукова О.Ю.)**

***Операторы связи обязаны по требованию налогового органа в порядке ст. 93.1 НК РФ предоставить запрашиваемую информацию об абонентах, в частности, сведения о стоимости соединения.***

Инспекцией в адрес Общества в порядке ст. 93.1 НК РФ было направлено требование о предоставлении документов (информации), в котором помимо прочего запрашивалась информация о стоимости входящих и исходящих звонков абонентов, включая стоимость соединения с абонентами ПАО «Ростелеком». Общество, сославшись на то, что запрашиваемая информация составляет охраняемую тайну связи, основанием для предоставления которой является постановление суда, отказалось предоставлять запрашиваемые сведения. Инспекция приняла решение о привлечении Общества к ответственности за отказ в предоставлении запрашиваемой информации.

По мнению Общества, запрашиваемая в требовании информация устанавливается с помощью телефонной аппаратуры и содержится только в протоколах соединения абонентов, составляющих тайну связи, для получения которой необходимо получение судебного постановления.

Суд, отказывая в удовлетворении требований Общества, указал, что информация о стоимости звонков является информацией о выручке Общества и порядок ее распространения закреплен в законах, регулирующих сферу налогового администрирования. При установлении необходимости вмешательства, включая вмешательство для обеспечения уплаты налогов, необходимо соблюдать «справедливый баланс» между требованиями общественных интересов и требованиями защиты основных прав человека.

Операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять их без согласия субъекта персональных данных.

Законодательство, наделяя оператора правом не раскрывать третьим лицам и не распространять сведения об абонентах, и позволяя самостоятельно определять содержание и объем таких сведений, одновременно ограничивает данное право обязанностью оператора связи предоставить государственному органу любую информацию при соблюдении им требований законодательства.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.02.2020 по делу № [А40-64658/2019](#) ИП Карпеев И.О. (судья Нагорная А.Н.)**

***Значительный объем истребуемых у налогоплательщика документов является основанием для снижения размера ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ за их несвоевременное представление.***

Предпринимателю было направлено требование о предоставлении документов в рамках выездной налоговой проверки, в ответ на которое предприниматель направил уведомление о невозможности их представления в установленные сроки по причине их существенного объема и удаленного хранения, и просил продлить срок предоставления документов. Инспекция, отказывая в продлении срока, указала, что Предприниматель, направляя в инспекцию уведомления о продлении срока по другим требованиям, злоупотребил правом на продление срока представления документов; кроме того, истек срок проведения выездной налоговой проверки. Принятое инспекцией решение об отказе в продлении сроков было вручено Предпринимателю уже после истечения срока предоставления ответа.

Несмотря на отказ в продлении срока исполнения требования, Предприниматель предоставил документы с нарушением установленного срока, в связи с чем был привлечен к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ.

По мнению Предпринимателя, у инспекции отсутствовали объективные причины для истребования столь значительного объема документов в конце проводимой проверки, поскольку времени для работы с ними уже не оставалось.

Суд указал, что сам по себе факт направления налогоплательщиком уведомления о невозможности предоставления документов в установленный в требовании срок не влечёт за собой его обязательное удовлетворение инспекцией, а, следовательно, не

является обстоятельством, освобождающим налогоплательщика от налоговой ответственности за нарушения срока представления документов.

С учетом срока проведения выездной налоговой проверки, периода составления акта, возможности проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, инспекция имела возможность направления требования о представлении документов в любой день проведения мероприятий налогового контроля.

Однако суд, признав объем истребуемых документов «очень значительным», а также указав на отсутствие признаков противодействия налоговому контролю и неблагоприятных последствий допущенной просрочки, поскольку несвоевременное исполнение требования не повлекло за собой невозможности проведения мероприятий налогового контроля, счел возможным уменьшить размер ответственности (штрафа) в 8 раз.

Кроме того, суд признал недействительным корректирование инспекцией после вынесения решения о привлечении к ответственности суммы начисленного штрафа в большую сторону.

#### **Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2020 по делу № [А40-241031/2018](#) ООО «Барнаулметалломонтаж» (судья Суставова О.Ю.)**

***Предоставление уточненной декларации (расчета) не освобождает плательщика от ответственности по п. 1 ст. 119 НК РФ в случае подачи им первоначальной декларации (расчета) с нарушением срока.***

Общество представило в инспекцию первичный налоговый расчет по страховым взносам с нарушением срока в 1 день. Обнаружив впоследствии ошибку в представленном налоговом расчете, Общество спустя еще три месяца представило уточненный расчет. Камеральная налоговая проверка первоначального расчета была прекращена, и начата новая проверка на основе представленного Обществом уточненного расчета.

Суд, признавая решение инспекции о привлечении Общества к ответственности за нарушение срока подачи первичного налогового расчета законным и обоснованным, пришел к выводу, что в случае нарушения срока представления налоговой декларации изначально и последующего представления уточненной налоговой декларации до окончания камеральной налоговой проверки, налогоплательщик привлекается к налоговой ответственности в соответствии с п. 1 ст. 119 НК РФ.

Количество дней непредставления налоговой декларации (расчета) рассчитывается со дня, следующего за днем окончания срока ее представления, до момента представления первичной налоговой декларации (расчета), так как именно ее несвоевременное представление является налоговым правонарушением.

При подаче уточненной налоговой декларации инспекция в силу п. 9.1 ст. 88 НК РФ начинает камеральную проверку уточненной декларации, однако это не означает,



что ответственность за несвоевременную подачу первичной декларации не наступает. Иное позволило бы необоснованно освободить от ответственности налогоплательщиков, представляющих с нарушением срока декларации с неверными данными.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**