

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 309 ¹ 24 февраля 2020 года – 1 марта 2020 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 2

1.1. Налог на прибыль организаций 2

Полученный участником КГН убыток от участия в договоре инвестиционного товарищества не учитывается при формировании налоговой базы КГН.....2

Средства дольщиков и (или) инвесторов, аккумулированные на счетах застройщика, а также суммы расходов, понесенных за счет этих средств, не подлежат учету при определении налоговой базы по налогу на прибыль.....2

1.2. Налог на имущество организаций 3

Если здание отнесено к административно-деловым или торговым центрам и включено в Перечень объектов, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, то все помещения в этом здании, в том числе сдаваемые в аренду, подлежат налогообложению исходя из кадастровой стоимости.....3

1.3. Налог на доходы физических лиц 4

Доход от продажи недвижимого имущества, использовавшегося в предпринимательской деятельности, облагается НДФЛ независимо от срока владения, а также от факта прекращения физическим лицом деятельности в качестве ИП.4

2. Судебная практика..... 4

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ 4

Подача уточненных деклараций с заявлением убытка в связи с обнаруженным налоговым органом при проверке учетом расходов в более позднем периоде свидетельствует об отсутствии существенного вреда, что может быть признано смягчающим обстоятельством при установлении размера штрафа.4

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 6

Возврат налогоплательщику НДФЛ, перечисленного в связи с выплатами по сделкам, которые были признаны недействительными, невозможен до момента возврата ему физическими лицами денежных средств, уплаченных по таким сделкам.....6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо ФНС России от 21.02.2020 № СД-4-3/3065@

Полученный участником КГН убыток от участия в договоре инвестиционного товарищества не учитывается при формировании налоговой базы КГН.

Налоговая база по доходам от участия в инвестиционном товариществе определяется как суммы доходов, уменьшенные на суммы расходов и убытков, предусмотренных п. 4 ст. 278.2 НК РФ, отдельно от прочих операций налогоплательщика (ст. 278.2 НК РФ).

Налоговая база КГН определяется, как сумма всех налоговых баз участников КГН (п. 1 ст. 278.1 НК РФ), определенных в порядке ст. 274 НК РФ, с учетом ст. 283 НК РФ.

Если от участия в инвестиционном товариществе за текущий отчетный (налоговый) период возникает убыток, то налоговая база по соответствующим операциям признается равной нулю, и полученный убыток в декларации не указывается.

Таким образом, данные о полученных убытках от участия в инвестиционном товариществе не учитываются при формировании налоговой базы по участникам КГН и включению в налоговую декларацию по КГН не подлежат.

Письмо Минфина России от 12.02.2020 № 03-03-07/9465

Средства дольщиков и (или) инвесторов, аккумулированные на счетах застройщика, а также суммы расходов, понесенных за счет этих средств, не подлежат учету при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Средства целевого финансирования, за счет которых застройщиками осуществляется соответствующая строительная деятельность на основании Закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ², не относятся к доходам, учитываемым при определении налоговой базы по налогу на прибыль (пп. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ).

При этом на получателей средств целевого финансирования возложена обязанность по ведению отдельного учета доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевого финансирования. Расходы, произведенные за

² «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

счет средств целевого финансирования, при формировании налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются.

Иные доходы и расходы застройщика подлежат учету при определении налоговой базы по налогу на прибыль в общеустановленном порядке.

1.2. Налог на имущество организаций

Письмо Минфина России от 03.02.2020 № 03-05-05-01/6447

Если здание отнесено к административно-деловым или торговым центрам и включено в Перечень объектов, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, то все помещения в этом здании, в том числе сдаваемые в аренду, подлежат налогообложению исходя из кадастровой стоимости.

Административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий (п. 3 ст. 378.2 НК РФ):

- 1) оно расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;
- 2) оно предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения.

Вид фактического использования зданий определяется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ, который не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в пп. 1 и 2 п. 1 ст. 378.2 НК РФ, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Фактическим использованием здания в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20% его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры. Если здание отнесено к административно-деловым центрам или торговым центрам и включено в Перечень, то все помещения, в том числе сдаваемые в аренду, принадлежащие одному или нескольким собственникам, подлежат налогообложению исходя из кадастровой стоимости.

1.3. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 06.02.2020 № 03-04-05/7778

Доход от продажи недвижимого имущества, использовавшегося в предпринимательской деятельности, облагается НДФЛ независимо от срока владения, а также от факта прекращения физическим лицом деятельности в качестве ИП.

Освобождение от налогообложения недвижимого имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более (п. 17.1 ст. 217 НК РФ), не распространяются на доходы, получаемые физическими лицами, от продажи имущества, непосредственно используемого в предпринимательской деятельности.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 19.11.2015 № 2552-О, независимо от срока владения нежилым зданием (помещением), использовавшимся в предпринимательской деятельности, а также от факта прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, доходы, полученные от продажи такого объекта недвижимого имущества, не освобождаются от обложения НДФЛ.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.02.2020 № [309-ЭС19-21200](#) по делу № [А47-7120/2018](#) ИП Воробьев В.А. (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Антонова М.К., Павлова Н.В.)

Подача уточненных деклараций с заявлением убытка в связи с обнаруженным налоговым органом при проверке учетом расходов в более позднем периоде свидетельствует об отсутствии существенного вреда, что может быть признано смягчающим обстоятельством при установлении размера штрафа.

ИП, уплачивающий ЕСХН, приобрел сельскохозяйственную технику на кредитные средства, полученные в период 2010-2013 гг. Расходы на приобретение указанных объектов Предприниматель учел при погашении основного долга по кредитам в 2014-2015 гг.

Доначисляя соответствующие суммы налога, пени и штрафы, инспекция указала, что Предпринимателем указанные расходы были неверно квалифицированы как расходы на возврат основного долга по кредитам и ошибочно учтены в более

поздних налоговых периодах. Затраты на приобретение объектов основных средств подлежали учету в соответствующих налоговых периодах после их приобретения, а не в период погашения долга по кредитным договорам.

После проведения выездной налоговой проверки Предпринимателем были представлены уточненные налоговые декларации, в которых был пересчитан размер налоговых обязательств, и заявлен убыток, сформировавшийся за предыдущие периоды.

Суды трех инстанций пришли к выводу, что спорные расходы подлежали учету в том периоде, когда техника была приобретена и фактически оплачена, а поскольку Предпринимателем после истечения срока подачи декларации и уплаты налога были поданы уточненные налоговые декларации, то он фактически согласился с доводами инспекции, и оснований для уменьшения размера штрафа не имеется.

Отменяя судебные акты трех инстанций и отправляя дело на новое рассмотрение, СКЭС ВС РФ указала, что учет расходов в период погашения долга по кредитным договорам при наличии переплаты за прошлые налоговые периоды свидетельствует об отсутствии существенного вреда для общественных отношений по смыслу ст. 122 НК РФ, что может быть признано смягчающим обстоятельством при установлении размера штрафа.

В обязанности руководителя налогового органа входит проведение проверки с учетом всестороннего и объективного анализа обстоятельств, влияющих на наличие и размер недоимки. При этом ограничение проверки содержанием декларации не допускается, необходимо также учитывать сведения и документы, представленные в рамках возражений на акт и рассмотрения материалов контрольных мероприятий. В противном случае инспекцией нарушается принцип добросовестного налогового администрирования.

При этом учет фактически понесенных расходов в той мере, в какой они относятся к периоду проведения проверки, с учетом права на перенос убытков прошлых лет обоснован и соответствует п. 5 ст. 346.6 НК РФ.

При установлении размеров штрафов и порядка их наложения применяемые меры должны отвечать принципу адекватности, наказание должно быть соразмерным и справедливым, а также дифференцировано в зависимости от тяжести нарушения, размера ущерба и степени вины.

То обстоятельство, что допущенное нарушение сводится лишь к неправильному определению периода учета расходов, и возникновение недоимки в охваченных проверкой периодах сопровождается эквивалентной переплатой налога в иных налоговых периодах, может свидетельствовать об отсутствии существенного вреда для общественных отношений по смыслу ст. 122 НК РФ, в связи с чем может расцениваться как смягчающее обстоятельство в совокупности с иными обстоятельствами, характеризующими тяжесть содеянного и степень вины налогоплательщика.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы 26.02.2020 по делу № [А40-263501/19](#) ООО «СЕВЕР-НЕФТЬ» (судья Суставова О.Ю.)

Возврат налогоплательщику НДС, перечисленного в связи с выплатами по сделкам, которые были признаны недействительными, невозможен до момента возврата ему физическими лицами денежных средств, уплаченных по таким сделкам.

Обществом были заключены сделки с физическими лицами, по которым такие лица получили доход. Общество как налоговый агент удержало сумму НДС. Впоследствии заключенные сделки были признаны судом недействительными, однако выплаченные физическим лицам денежные средства Обществу возвращены не были.

Общество обратилось в инспекцию с заявлением о возврате НДС, удержанного и перечисленного в связи с выплатой дохода физическим лицам по этим сделкам, однако в возврате НДС было отказано.

Инспекция указала, что рассмотреть вопрос о возврате НДС возможно только после представления документов, подтверждающих возврат физическими лицами денежных средств Обществу или факт взыскания их в принудительном порядке, а также представления Обществом корректирующих справок по форме 2-НДС.

Общество ссылалось на то, что неисполнение судебных актов в части возврата денежных средств по недействительным сделкам является нарушением со стороны физических лиц, а не самого Общества.

Представленные Обществом корректирующие справки были признаны заполненными неверно, поскольку содержали неверный расчет НДС и не соответствовали рекомендациям заполнения формы 2-НДС, утвержденным Приказом ФНС России от 17.11.2010 № ММВ-7-3/611@.

Суд поддержал доводы инспекции, указав, что до момента фактического возврата Обществу денежных средств переплаты по НДС не возникает.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**