

**ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 314 <sup>1</sup>**  
**6 апреля 2020 года – 12 апреля 2020 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

**1.1. Налоговый контроль ..... 3**

*Установленные НК РФ сроки проведения камеральных налоговых проверок, проверок обоснованности заявленных к возмещению сумм НДС и акцизов, соблюдения требований к заявительному порядку возмещения НДС исчисляются без учета объявленных Указами Президента РФ нерабочих дней.....3*

**1.2. Страховые взносы ..... 3**

*Если работник после окончания командировки остается в месте командирования для проведения выходных или праздничных дней, оплата обратного билета не является компенсацией ему командировочных расходов и подлежит обложению страховыми взносами. ....4*

**2. Судебная практика..... 4**

**2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 4**

*СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о том, подлежит ли возврату налогоплательщику уплаченный им за счет собственных средств в качестве налогового агента НДС при освежении продукции госрезерва с учетом предъявления этого НДС к налоговому вычету.....4*

**2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 5**

*Сам по себе факт отказа лица, числящегося по ЕГРЮЛ в качестве генерального директора, от участия в деятельности организации и подписания первичных документов не может расцениваться как доказательство нереальности всех хозяйственных операций. ....5*

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*Убытки от срочных сделок по покупке валюты по фиксированному курсу могут быть учтены в составе внереализационных расходов независимо от того, направлялась ли эта валюта на исполнение обязательств по контракту, валютные риски по которому хеджировались путем заключения этих срочных сделок. ....7*

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налоговый контроль**

**Письмо ФНС России от 10.04.2020 № ЕА-4-15/6101@**

**Установленные НК РФ сроки проведения камеральных налоговых проверок, проверок обоснованности заявленных к возмещению сумм НДС и акцизов, соблюдения требований к заявительному порядку возмещения НДС исчисляются без учета объявленных Указами Президента РФ нерабочих дней.**

Дни в период с 30.03.2020 по 30.04.2020 объявлены нерабочими (Указами Президента РФ от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» и от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения в связи с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19)» (далее - Указы Президента).

Федеральным законом № 102-ФЗ от 01.04.2020 в п. 6 и п. 7 ст. 6.1 НК РФ внесены изменения, согласно которым правила исчисления сроков и переноса последнего дня срока на ближайший рабочий день теперь применяются и в случае объявления нерабочих дней.

Однако течение сроков, установленных п. 2 ст. 88, ст. 176, 176.1, 203.1, п. 4 ст. 203 НК РФ (проведение камеральных налоговых проверок, проверки обоснованности заявленных к возмещению сумм НДС и акцизов, соблюдения требований к заявительному порядку возмещения НДС) будет производиться без учета нерабочих дней, установленных Указами Президента.

При этом течение иных процедурных сроков производится с учетом нерабочих дней и начинается с ближайшего первого рабочего дня. Это касается сроков:

- вручения актов камеральных налоговых проверок;
- представления возражений на акт налоговой проверки;
- рассмотрения дела о налоговом правонарушении;
- проведения дополнительных мероприятий налогового контроля;
- составления дополнения к акту налоговой проверки;
- вручения дополнения к акту налоговой проверки;
- представления возражений на дополнение к акту налоговой проверки и принятия соответствующих решений.

### **1.2. Страховые взносы**

**Письмо Минфина России от 06.03.2020 № 03-04-06/16878**

***Если работник после окончания командировки остается в месте командирования для проведения выходных или праздничных дней, оплата обратного билета не является компенсацией ему командировочных расходов и подлежит обложению страховыми взносами.***

Компенсационные выплаты работникам, связанные с выполнением ими трудовых обязанностей, не подлежат обложению страховыми взносами в пределах норм (пп. 2 п. 1 ст. 422 НК РФ). При оплате расходов на командировки работников на территории РФ и за ее пределами не подлежат обложению страховыми взносами, в частности, фактически произведенные и документально подтвержденные целевые расходы на проезд до места назначения и обратно (п. 2 ст. 422 НК РФ).

Под служебной командировкой понимается поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы (ст. 166 ТК РФ).

Соответственно, если дата окончания командировки в приказе о командировании не совпадает с датой, указанной в проездном документе, то оплата организацией проезда работника из места командировки обратно к месту работы не является компенсацией его расходов, связанных со служебной командировкой. В этом случае оплата стоимости обратного билета для сотрудника облагается страховыми взносами (пп. 1 п. 1 ст. 420 НК РФ).

## ***2. Судебная практика***

### ***2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ***

**Определение Верховного Суда РФ от 07.04.2020 № [302-ЭС19-26210](#) по делу № [А58-2863/2018](#) АО «Саханефтегазсбыт» о передаче кассационной жалобы МИ ФНС по Республике Саха (Якутия) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.)**

***СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о том, подлежит ли возврату налогоплательщику уплаченный им за счет собственных средств в качестве налогового агента НДС при освежении продукции госрезерва с учетом предъявления этого НДС к налоговому вычету.***

Между Обществом и Управлением Росрезерва были заключены государственные контракты на ответственное хранение материальных ценностей государственного резерва, во исполнение которых Общество осуществляло в 2012-2013 гг. хранение

продукции государственного резерва. Обществом было произведено освежение продукции путем выпуска и закладки в государственный резерв аналогичного количества продукции.

При приобретении материальных ценностей у Росрезерва Обществом в качестве налогового агента была уплачена в бюджет сумма НДС за счет собственных средств, с иском о взыскании которого с Росрезерва Общество обратилось в суд. В удовлетворении это требования Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.08.2015 было отказано со ссылкой на то, что компенсация расходов на уплату НДС в этом случае осуществляется не за счет Росрезерва, а путем реализации права на налоговый вычет.

Общество, считая спорные суммы НДС излишне уплаченными, обратилось в инспекцию с заявлением о возврате налога, которое не было удовлетворено налоговым органом по причине пропуска Обществом трехлетнего срока, установленного п. 7 ст. 78 НК РФ.

Общество обратилось в суд, и суды трех инстанций удовлетворили его требования, посчитав, что оно имеет право на возврат налога, а трехлетний срок исчисляется со дня вступления в силу решения суда, которым Обществу было отказано в его возврате от Росрезерва.

В кассационной жалобе, поданной в ВС РФ, инспекция указала, что спорная сумма налога уплачена Обществом правомерно во исполнение обязанности налогового агента и не подлежит возврату из бюджета в качестве излишне уплаченной. Сумма НДС полностью компенсирована Обществу путем предоставления налогового вычета. Кроме того, на момент представления Обществом заявления о возврате излишне уплаченных сумм НДС и на момент вынесения судом решения Обществом не были представлены уточненные налоговые декларации, которые бы создавали соответствующую переплату.

Судья ВС РФ сочла доводы Инспекции заслуживающими внимания и передала дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

## ***2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.04.2020 по делу № [А40-164951/2019](#) АО «СТС» (судья Ларин М.В.)**

***Сам по себе факт отказа лица, числящегося по ЕГРЮЛ в качестве генерального директора, от участия в деятельности организации и подписания первичных документов не может расцениваться как доказательство нереальности всех хозяйственных операций.***

Инспекция пришла к выводу, что Общество, являясь вещателем телеканала и размещая рекламу на наземном транспорте, получило необоснованную налоговую

в виде непропорционального учета в составе расходов по налогу на прибыль затраты на выполнение работ по производству рекламно-информационных материалов.

По мнению Инспекции, контрагент Общества имел признаки «фирмы-однодневки»: в частности, у компании отсутствовали работники, активы и имущество, налоги уплачивались в минимальном размере, по месту государственной регистрации компания отсутствовала. Также поступавшие от Общества денежные средства переводились на счета других организаций, также имевших признаки «фирм-однодневок», первичные документы подписаны неустановленными лицами. Инспекция также ссылаясь на то, что Обществом при выборе контрагента не была проявлена должная степень осмотрительности.

Общество, возражая против указанных доводов, указывало, что реальность выполненных работ подтверждается ответами контрагента, а должная осмотрительность подтверждается регистрационными документами спорного подрядчика.

Суд, удовлетворяя требования Общества, установил, что работы были реально выполнены на объектах; контрагент являлся в проверяемом периоде действующей организацией, уплачивающей налоги и имеющей работников, а Общество действовало разумно и осмотрительно.

Сам по себе факт отказа лица, числящегося по ЕГРЮЛ в качестве генерального директора, от участия в деятельности организации и подписания первичных документов не может расцениваться как доказательства нереальности всех хозяйственных операций без представления налоговым органом дополнительных доказательств:

- отсутствия реальности товара (выполнение работ, оказание услуг) исходя из невозможности его поставки (невозможность выполнения работ);
- завышение стоимости приобретенных товаров (исходя из данных о рыночных ценах на этот товар, установленных действующими продавцами или производителями, либо исходя из данных о ценах на товар при ввозе на территорию РФ);
- аффилированности (подконтрольности) контрагента и влияние этого фактора на ценообразование.

В отсутствие указанных дополнительных доказательств вывод инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды является непропорциональным.

**Убытки от срочных сделок по покупке валюты по фиксированному курсу могут быть учтены в составе внереализационных расходов независимо от того, направлялась ли эта валюта на исполнение обязательств по контракту, валютные риски по которому хеджировались путем заключения этих срочных сделок.**

Обществом в рамках генерального соглашения о срочных сделках, заключенного с ПАО «Росбанк», были заключены сделки на приобретение в определенную дату иностранной валюты по фиксированному курсу (далее — «Форвардные сделки»), с целью хеджирования валютных рисков, возникающих у Общества вследствие исполнения обязательств по уплате в долларах США лицензионного вознаграждения. В результате разницы курса ЦБ РФ и курса по форвардному контракту по результатам сделки хеджирования возник убыток, который был включен Обществом в состав внереализационных расходов по налогу на прибыль.

Инспекция не согласилась с возможностью учесть в составе расходов этот убыток, так как посчитала, что Форвардные сделки не являются сделками хеджирования, поскольку суммы иностранной валюты, полученные в результате их исполнения не направлялись на погашение задолженности по лицензионному контракту.

Суд, удовлетворяя требования Общества, указал, что ст. 301-304 НК РФ не связывают возможность квалификации форвардного контракта в качестве операции хеджирования с тем, будут ли после завершения операций по нему полученные денежные средства в иностранной валюте являться источником оплаты обязательств, валютные риски по которому являлись объектом хеджирования.

Поскольку целью заключения спорных Форвардных сделок являлось страхование риска получения убытка в результате изменения валютного курса на дату оплаты по лицензионному контракту, в Форвардных сделках перечислены все необходимые условия, включая даты выплат, номера контрактов и фиксация курса валют на дату выплаты, то данные сделки подлежат однозначному отнесению к операциям хеджирования валютных рисков. Убыток от этих операций правомерно учтен Обществом в составе внереализационных расходов на основании п. 5 ст. 301 НК РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**