

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 317¹
4 мая 2020 года – 17 мая 2020 года

1. Письма Минфина России и ФНС России.....	3
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	3
Реализация на территории РФ масок общего пользования, используемых в качестве средств индивидуальной защиты, облагается НДС в общем порядке.....	3
1.2. Налог на прибыль организаций	3
В 2020 году организации, у которых доходы от реализации за каждый из предыдущих четырех кварталов не превышали 25 миллионов рублей, вправе перейти на квартальную уплату авансовых платежей по налогу на прибыль.	3
1.3. Контрольно-кассовая техника.....	4
Перечисление должником в пользу организации денежных средств, являющихся компенсацией (возмещением понесенных убытков), не признается расчетом, в связи с чем у организации отсутствует обязанность применять ККТ.	4
1.4. Налоговый контроль	4
В срок для представления предусмотренных Инструкцией Банка России справок о подтверждающих документах, а также документов, связанных с проведением валютных операций, не включается период с 30.03.2020 по 01.07.2020.	5
2. Судебная практика.....	5
2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ	5
Исполнение обязанности по уплате налогов не предполагает возложение на налогоплательщика ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.	5
2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ	7

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

- Для целей расчета налога на имущество налогоплательщик не вправе самостоятельно уменьшить на сумму НДС кадастровую стоимость объекта недвижимости, установленную решением суда и указанную в ЕГРН.7*
- Затраты на приобретение электроэнергии и ГСМ, которые связаны с основной производственной деятельностью налогоплательщика и формируют стоимость выпускаемой готовой продукции, относятся к прямым расходам для целей налога на прибыль..... 8*
- Отнесение в амортизационную группу объектов основных средств, не поименованных в Классификации, осуществляется исходя из срока полезного использования, определяемого на основании технических характеристик производителя.9*

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо ФНС России от 30.04.2020 № СД-18-3/668@

Реализация на территории РФ масок общего пользования, используемых в качестве средств индивидуальной защиты, облагается НДС в общем порядке.

Не облагается НДС реализация на территории РФ медицинских изделий, на которые представлено регистрационное удостоверение на медицинское изделие в соответствии с законодательством РФ (пп. 1 п. 2 ст. 149 НК РФ).

Перечень кодов таких медицинских товаров утвержден Постановлением Правительства РФ от 30.09.2015 г. № 1042.

Поскольку маски общего пользования с кодом ОКПД2 13.92.29.190 (изделия текстильные готовые прочие, не включенные в другие группировки) и кодом ТН ВЭД ЕАЭС 6307 90 980 0 (прочие текстильные изделия) не включены в Перечень льготированных медицинских товаров, такие товары подлежат обложению НДС в общем порядке.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо ФНС России от 13.05.2020 № СД-4-3/7843@

В 2020 году организации, у которых доходы от реализации за каждый из предыдущих четырех кварталов не превышали 25 миллионов рублей, вправе перейти на квартальную уплату авансовых платежей по налогу на прибыль.

При применении в налоговом периоде 2020 года п. 3 ст. 286 НК РФ, устанавливающим условия для уплаты только квартальных авансовых платежей по налогу на прибыль, используется предельная величина доходов от реализации в сумме в среднем 25 миллионов рублей за каждый квартал (п. 2 ст. 2 Федерального закона № 121-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»).

Налогоплательщики, доходы которых за 2, 3, 4 кварталы 2019 г. и 1 квартал 2020 г. не превысили 25 млн руб. за каждый квартал, вправе по итогам отчетных периодов 2020 г. уплачивать только квартальные авансовые платежи, а при составлении декларации за 1 квартал 2020 года не исчислять ежемесячные авансы на 2 квартал 2020 г.

Налогоплательщики, доходы которых за 3, 4 кварталы 2019 г. и 1, 2 кварталы 2020 г. не превысят 25 млн руб. за каждый квартал, могут перейти на уплату только

квартальных авансовых платежей по итогам I полугодия 2020 г., т. е. начиная с 3 квартала 2020 г.

Налогоплательщики, доходы которых за 4 квартал 2019 г. и 1, 2, 3 кварталы 2020 г. не превысят 25 млн рублей за каждый квартал, вправе перейти на уплату только квартальных авансовых платежей по итогам 9 месяцев 2020 г., т.е. начиная с 4 квартала 2020 г.

Если налогоплательщики, доходы которых удовлетворяют указанным условиям, уже представили декларацию по налогу на прибыль за 1 квартал 2020 г., то они вправе представить уточненную налоговую декларацию, исключив из нее ежемесячные авансовые платежи на 2 квартал 2020 г.

1.3. Контрольно-кассовая техника

Письмо ФНС России от 24.04.2020 № АБ-4-20/6934@

Перечисление должником в пользу организации денежных средств, являющихся компенсацией (возмещением понесенных убытков), не признается расчетом, в связи с чем у организации отсутствует обязанность применять ККТ.

Расчетами признаются, в частности, прием (получение) и выплата денежных средств наличными деньгами и (или) в безналичном порядке за товары, работы, услуги, прием (получение) и выплата денежных средств в виде предварительной оплаты и (или) авансов, зачет и возврат предварительной оплаты и (или) авансов, предоставление и погашение займов для оплаты товаров, работ, услуг либо предоставление или получение иного встречного предоставления за товары, работы, услуги (ст. 1.1 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» (далее – «Закон № 54-ФЗ»)).

Если должник в добровольном или принудительном порядке перечисляет в пользу организации денежные средства за товары (работы, услуги), организация-получатель денежных средств должна применять контрольно-кассовую технику (далее – «ККТ»).

При этом получение от должника компенсации (возмещения убытков) не признается расчетом для целей Закона № 54-ФЗ, в связи с чем обязанность применять ККТ отсутствует.

1.4. Налоговый контроль

Письмо ФНС России от 23.04.2020 № ВД-4-17/6910@

В срок для представления предусмотренных Инструкцией Банка России справок о подтверждающих документах, а также документов, связанных с проведением валютных операций, не включается период с 30.03.2020 по 01.07.2020.

Согласно Информационному письму ЦБ РФ² в срок представления резидентами предусмотренных Инструкцией³ Банка России справок о подтверждающих документах, а также документов, связанных с проведением валютных операций, не включается период с 30 марта по 1 июля 2020 года (включительно).

Документы, срок представления которых продлевался указанным письмом, должны быть представлены резидентами в уполномоченные банки до 22 июля 2020 года включительно.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № [307-ЭС19-27597](#) по делу № [А42-7695/2017](#) АО «Специализированная производственно-техническая база Звёздочка» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Пронина М.В., Тютин Д.В.)

Исполнение обязанности по уплате налогов не предполагает возложение на налогоплательщика ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Между Обществом и контрагентом (продавец) заключен договор поставки, по условиям которого продавец поставлял инструменты, строительные материалы и запасные части, а также сопутствующие товары. Общество приняло к вычету НДС и предоставило в подтверждение обоснованности налоговых вычетов счета-фактуры и товарные накладные, полученные от поставщика.

В ходе проведения проверки за период 2013 – 2015 гг. инспекция посчитала, что представленные налогоплательщиком документы не подтверждают реальность поставки товаров данным контрагентом. Суд первой инстанции поддержал выводы инспекции, указав на отсутствие должной осмотрительности со стороны Общества,

² Письмо ЦБ РФ от 17.04.2020 № ИН-014-12/71 «О применении отдельных положений нормативных актов Банка России в сфере валютного контроля на период с 30 марта по 1 июля 2020 года».

³ Инструкция Банка России от 16.08.2017 № 181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления».

невозможность исполнения обязательств из договора поставки данным контрагентом и пороки в документах (счета-фактуры и товарные накладные подписаны не генеральным директором контрагента).

Суд апелляционной инстанции признал необоснованным вывод об отсутствии реального исполнения договора, однако оставил в силе решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований Общества по данному эпизоду ввиду непроявления Обществом должной осмотрительности и отсутствия сформированного в бюджете источника вычета НДС. Эту позицию поддержал суд округа.

Судебная коллегия, отменяя судебные акты нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение, указала, что право налогоплательщика на налоговый вычет не обусловлено также исполнением его контрагентами и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате НДС.

При условии реальности хозяйственных операций, лишение права на вычет НДС налогоплательщика, который не преследовал цель уклонения от налогообложения, а также не знал и не должен был знать о допущенных контрагентами нарушениях, действовал в рамках поведения, ожидаемого от разумного участника хозяйственного оборота, по существу означало бы применение меры имущественной ответственности за неуплату налогов, допущенную иными лицами, в том числе, при искажении ими фактов своей хозяйственной деятельности, к налогоплательщику, не имевшему возможности предотвратить эти нарушения или избежать наступления их последствий.

Делая вывод об отсутствии экономического источника для вычета НДС, суды не установили того, что незначительные налоговые отчисления контрагента могут быть вызваны тем, что он должен был исчислить НДС к уплате в большей сумме, но не сделал этого.

Оценка проявления налогоплательщиком должной осмотрительности не сводится к выявлению изъянов в эффективности и рациональности его хозяйственных решений. Вступление в отношения с хозяйствующим субъектом, обладающим экономическими ресурсами, достаточными для исполнения сделки самостоятельно либо с привлечением третьих лиц, представление таким субъектом бухгалтерской и налоговой отчетности, отражающей наличие указанных ресурсов, дает разумно действующему налогоплательщику основания ожидать, что сделка этим контрагентом будет исполнена надлежащим образом, а налоги при ее совершении – уплачены в бюджет.

В рассматриваемом деле контрагент располагал складом, оплачивал услуги экспедиторов, аренду помещения. Генеральный директор подтвердил фактическое ведение контрагентом предпринимательской деятельности. Обстоятельства, указывающие на то, что сделка по поставке товара в действительности исполнена иными лицами, не исполнившими своих налоговых обязательств, не были установлены.

Само по себе наличие сомнений в подписании первоначально выставленных счетов-фактур уполномоченными лицами также не имеет правового значения. Кроме того, продавец устранил допущенное нарушение и передал Обществу счета-фактуры, подписанные генеральным директором.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 27.04.2020 № [305-ЭС20-4954](#) по делу № [А40-90711/2019](#) ООО «Парк Авеню» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Парк Авеню» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Першутов А.Г.)

Для целей расчета налога на имущество налогоплательщик не вправе самостоятельно уменьшить на сумму НДС кадастровую стоимость объекта недвижимости, установленную решением суда и указанную в ЕГРН.

Общество, считая установленную кадастровую стоимость недвижимого объекта не соответствующей рыночной, оспорило ее в суде, в результате чего решением суда кадастровая стоимость была изменена, новые сведения были внесены в ЕГРН. Поскольку измененная кадастровая стоимость включала в себя суммы НДС, Общество самостоятельно определило налоговую базу объекта недвижимого имущества расчетным путем за вычетом суммы, равной величине НДС.

Инспекция пришла к выводу о неправомерности самостоятельного исключения Обществом из состава налоговой базы при исчислении налога на имущество величины НДС и доначислила Обществу суммы налога.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований Общества, признали неправомерным применение для целей налогообложения иной кадастровой стоимости, отличной от стоимости, содержащейся в государственном реестре. Установленный порядок пересмотра результатов определения кадастровой стоимости не предполагает возможность произвольного изменения сведений о кадастровой стоимости, внесенных в реестр, в том числе посредством ее уменьшения на суммы НДС расчетным способом или на основании иных данных.

Оценка законности и обоснованности включения или не включения суммы НДС в указанную в ЕГРН кадастровую стоимость объекта недвижимости для целей налогообложения по налогу на имущество осуществляется за рамками арбитражного процесса об оспаривании решения налогового органа.

Ни налоговый орган в ходе проведения мероприятий налогового контроля, ни суд при рассмотрении налогового спора не вправе давать оценку указанным обстоятельствам.

Судья ВС РФ отказал Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 06.05.2020 № [307-ЭС20-5919](#) по делу № [A13-2437/2018](#) ООО «Лесопильный и деревообрабатывающий комбинат № 2» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Лесопильный и деревообрабатывающий комбинат № 2» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.)

Затраты на приобретение электроэнергии и ГСМ, которые связаны с основной производственной деятельностью налогоплательщика и формируют стоимость выпускаемой готовой продукции, относятся к прямым расходам для целей налога на прибыль.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном включении Обществом в состав косвенных расходов затрат на приобретение электроэнергии и горюче-смазочных материалов (далее – «ГСМ»), в связи с чем Обществу был доначислен налог на прибыль, пени и штраф.

Опровергая вывод Инспекции, Общество указывало на то, что спорные расходы не являются прямыми, поскольку такие расходы сопутствуют производству продукции и не имеют непосредственной связи с выпускаемой продукцией (пиломатериалами), так как не выступают в качестве ее основы и/или компонента. Кроме того, учетной политикой Общества не предусмотрено включение в состав прямых расходов каких-либо иных расходов, кроме указанных в ст. 318 НК РФ.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Общества, пришел к выводу, что затраты на приобретение топлива и электроэнергии являются сопутствующими производству пиломатериалов и изъяты из закрытого перечня прямых расходов, в связи с чем правомерно отнесены в состав косвенных расходов.

Суд апелляционной и кассационной инстанций, признавая позицию инспекции правомерной, пришли к выводу о необходимости отнесения затрат на приобретение топлива и электроэнергии к прямым расходам Общества. Суды указали, что производственный процесс переработки сырья и получения готовой продукции был невозможен без потребления электроэнергии и обеспечения оборудования ГСМ. Помимо прочего, расходы по потребленной электроэнергии и ГСМ, были отнесены Обществом на себестоимость готовой продукции.

Судья ВС РФ согласилась с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций, указав, что спорные затраты являются неотъемлемой частью расходов, связанных с основной производственной деятельностью общества, и формируют стоимость выпускаемой готовой продукции, в связи с чем подлежат отнесению к прямым расходам для целей налога на прибыль.

Отнесение в амортизационную группу объектов основных средств, не поименованных в Классификации, осуществляется исходя из срока полезного использования, определяемого на основании технических характеристик производителя.

Общество отнесло объекты основных средств (систему позиционирования бревен и оборудование для бесконтактного изменения ширины бруса) ко 2 амортизационной группе, срок полезного использования составил 25 месяцев. Инспекция пришла к выводу о завышении Обществом расходов по налогу на прибыль на сумму начисленной амортизации в отношении двух основных средств в связи с неправильным определением амортизационной группы.

Поскольку код ОКОФ спорных объектов отсутствует в Классификации основных средств, их отнесение в амортизационную группу осуществляется исходя из срока полезного использования, определяемого в соответствии с техническими условиями или рекомендациями организаций изготовителей.

Инспекция указала, что спорные объекты с учетом технических характеристик, заявленных изготовителями, подлежат отнесению к 3 и 4 амортизационным группам соответственно.

Суды трех инстанций признали решение инспекции по данному эпизоду обоснованным, установив, что поскольку средний срок службы системы позиционирования бревен и оборудования для бесконтактного изменения согласно техническим характеристикам производителя составляет 7 и 5 лет соответственно, Общество неправомерно отнесло данные объекты основных средств ко 2 амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 2 и 3 лет включительно.

Судья Верховного Суда РФ отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,

отправив заявку на info@schekinlaw.ru