

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 319 ¹
1 июня 2020 года – 7 июня 2020 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 2

1.1. Налог на прибыль организаций 2

Если задолженность по приобретенному праву требования погашается частично, то расходы на его приобретение учитываются пропорционально погашаемой части долга.....2

1.2. Налоговый контроль 2

Если акт камеральной налоговой проверки получен в период с 28.02.2020 по 27.03.2020 или дополнение к акту - с 06.03.2020 по 27.03.2020, срок представления возражений может быть перенесен на основании ходатайства налогоплательщика.2

1.3. Страховые взносы 3

Для пострадавших от распространения коронавирусной инфекции отраслей установлены нулевые тарифы страховых взносов в отношении выплат в пользу физических лиц, начисленных за 2 квартал 2020 года.....3

2. Судебная практика..... 4

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ 4

При рассмотрении налоговых споров суды обязаны объективно и всеобъемлюще оценивать доводы каждой из сторон относительно наличия умысла в действиях налогоплательщика и аргументировать свое решение.4

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 5

Амортизация в отношении законсервированного лизингового имущества не начисляется вне зависимости от сохранения за лизингополучателем обязанности по выплате лизинговых платежей.5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 22.05.2020 № 03-03-06/1/42773

Если задолженность по приобретенному праву требования погашается частично, то расходы на его приобретение учитываются пропорционально погашаемой части долга.

Дальнейшая реализации права требования долга для целей налогообложения рассматривается как реализация финансовых услуг. При этом полученный доход налогоплательщик вправе уменьшить на сумму расходов по приобретению реализуемого права требования (п. 3 ст. 279 НК РФ).

Полученные во исполнение судебного решения поступления от должника признаются частичным погашением приобретенного права. Доходы в этом случае подлежат учету в том периоде, к которому они относятся, а в расходы этого периода включаются затраты на приобретение права требования в размере, пропорциональном погашаемой части долга.

1.2. Налоговый контроль

Письмо ФНС России от 15.05.2020 № ЕА-4-15/8086

Если акт камеральной налоговой проверки получен в период с 28.02.2020 по 27.03.2020 или дополнение к акту - с 06.03.2020 по 27.03.2020, срок представления возражений может быть перенесен на основании ходатайства налогоплательщика.

В соответствии с Указами Президента РФ от 02.04.2020 № 239, от 25.03.2020 № 206 и от 28.04.2020 № 294 дни в период с 30 марта по 30 апреля, а также с 6 по 8 мая объявлены нерабочими.

Срок на представление налогоплательщиком возражений на акт проверки составляет один месяц со дня его получения (п. 6 ст. 100 НК РФ). В свою очередь срок на подачу возражений на дополнения составляет 15 рабочих дней со дня получения (п. 6.2 ст. 101 НК РФ).

Если акт камеральной проверки был получен в период с 28.02.2020 по 27.03.2020 или дополнения к нему с 06.03.2020 по 27.03.2020 включительно, налогоплательщик, на которого распространялся режим нерабочих дней, вправе представить в налоговый орган ходатайство о переносе срока представления возражений по акту или дополнению к нему с указанием причин, не позволивших подать возражения в срок.

При принятии решения о переносе сроков подлежат учету нормативные акты субъектов РФ, принятые в соответствии с Указом Президента РФ от 11.05.2020 № 316, которыми нерабочие дни могут быть продлены исходя из санитарно-эпидемиологической обстановки в субъекте РФ.

1.3. Страховые взносы

Письмо ФНС России от 09.06.2020 № БС-4-11/9528@

Для пострадавших от распространения коронавирусной инфекции отраслей установлены нулевые тарифы страховых взносов в отношении выплат в пользу физических лиц, начисленных за 2 квартал 2020 года.

Применять пониженные тарифы страховых взносов вправе следующие категории юридических лиц и ИП, являющихся работодателями (ст. 3 Федерального закона № 172-ФЗ²):

- включенные на основании отчетности за 2018 год в реестр субъектов МСП и осуществляющие деятельность в наиболее пострадавших из-за распространения коронавирусной инфекции отраслях российской экономики;
- являющиеся социально ориентированными некоммерческими организациями, которые с 2017 года являются получателями соответствующих грантов и субсидий;
- являющиеся религиозными организациями;
- являющиеся некоммерческими организациями, включенными в реестр некоммерческих организаций, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения коронавирусной инфекции.

В соответствии с Федеральным законом от 08.06.2020 №172-ФЗ для указанных категорий плательщиков установлены нулевые тарифы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, а также на обязательное медицинское страхование.

В расчете по страховым взносам необходимо отразить определенный код тарифа плательщика и коды категории застрахованного лица.

² Федеральный закон от 08.06.2020 № 172-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.05.2020 № [305-ЭС19-16064](#) по делу № [А40-23565/2018](#) АО «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» (председательствующий судья Антонова М.К., Першутов А.Г., Тютин Д.В.)

При рассмотрении налоговых споров суды обязаны объективно и всеобъемлюще оценивать доводы каждой из сторон относительно наличия умысла в действиях налогоплательщика и аргументировать свое решение.

По итогам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о неправомерном применении Обществом налоговых вычетов сумм НДС, предъявленных поставщиком-ювелирным заводом, который приобретал драгоценные металлы у недобросовестных контрагентов.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Общества, признал необоснованным переложение налоговых обязательств контрагента и контролируемых им лиц на Общество. Непоступление НДС в бюджет в связи с неправомерными действиями поставщиков первого, второго и более дальних звеньев является основанием для налоговых претензий к этим компаниям и контролирующим их лицам, а не к Обществу, причастность которого к действиям контрагентов не подтверждена. Суд указал, что Обществом была проявлена должная осмотрительность, оно не знало и не должно было знать о неуплате НДС, допущенной поставщиками предыдущих звеньев, в связи с чем на него не могут быть возложены негативные налоговые последствия этих нарушений.

Суды апелляционной и кассационной инстанций решение первой инстанции отменили и признали решение налогового органа законным. По мнению судов, самостоятельная ответственность Общества заключалась именно в участии и контроле схемы уклонения от налогообложения с целью необоснованного принятия к вычету сумм НДС.

Судебная коллегия ВС РФ, отменяя решения нижестоящих судов, указала, что ввиду косвенного характера НДС неуплата налога участниками сделок является признаком, указывающим на участие налогоплательщика в схеме по уклонению от налогообложения, однако не является безусловным основанием для отказа в вычете, поскольку упомянутое уклонение требует подтверждения доказательствами.

К обстоятельствам, подлежащим установлению, относится реальность приобретения товаров (работ, услуг) налогоплательщиком для осуществления

налогооблагаемой деятельности, и то, преследовал ли он цель уклонения от налогообложения или в отсутствие такой цели - знал или должен был знать о допущенных контрагентами нарушениях.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не оценили в должной мере доказательства, приведенные сторонами, а лишь воспроизвели содержание решения налогового органа. Отсутствие результатов оценки доказательств, положенных налоговым органом в обоснование доначислений, привело к тому, что выводы инспекции, основанные, в том числе, на свидетельских показаниях и деловой переписке Общества с его контрагентом, были признаны правильными без проверки их соответствия действительности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также взаимной связи доказательств в их совокупности.

В то же время суд первой инстанции не проверил доводы инспекции, касающиеся того, преследовало ли Общество цели делового характера при приобретении драгоценных металлов у контрагента и последующей реализации на экспорт, либо участие Общества в данных операциях преследовало цель создания оснований для возмещения НДС при заведомом отсутствии экономического источника вычета (возмещения) налога в бюджете, а также о транзитном перечислении денежных средств в интересах работников налогоплательщика с учетом результатов обысков, допросов и иных сведений, полученных в рамках оперативно-розыскной деятельности.

Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.06.2020 по делу № [А40-5074/2020](#) АО «ВЭБ-ЛИЗИНГ» (судья Паршукова О.Ю.)

Амортизация в отношении законсервированного лизингового имущества не начисляется вне зависимости от сохранения за лизингополучателем обязанности по выплате лизинговых платежей.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном начислении Обществом (Лизингодателем) амортизации в отношении законсервированного лизингополучателем сроком более 3 месяцев оборудования, что привело к занижению среднегодовой остаточной стоимости и завышению расходов, в связи с чем доначислила Обществу налог на имущество и налог на прибыль.

Позиция инспекции строилась на том, что переданное в лизинг имущество не использовалось для извлечения дохода ни Обществом (договор лизинга был расторгнут и Общество не требовало вернуть оборудование), ни Лизингополучателем (оборудование ранее было переведено им на консервацию, в отношении лизингополучателя была введена процедура банкротства).

Общество полагало, что консервация предмета лизинга, также, как и его иное неиспользование Лизингополучателем в своей деятельности и неполучение доходов от его использования, не может являться основанием для отказа Обществу в праве начислять амортизацию по такому имуществу.

Отказывая в удовлетворении требований Общества, суд руководствовался положениями п. 3 ст. 256, п. 5 ст. 259.1 НК РФ и п. 23 ПБУ 6/01, которыми определено, что основные средства, переданные (полученные) по договорам в безвозмездное пользование или переведенные по решению руководства организации на консервацию продолжительностью свыше трех месяцев, не подлежат амортизации. Обязанность Лизингополучателя по выплате лизинговых платежей в период консервации предмета лизинга не влияет на обязанность лизингодателя по приостановлению начисления амортизации.

Кроме того, лизинговые платежи не были перечислены Обществу, в связи с чем доводы Общества об использовании оборудования в лизинговой деятельности, направленной на извлечение дохода, не обоснованы.

В случае досрочного расторжения договора лизинга отсутствуют правовые основания квалифицировать переданное имущество как предмет лизинга по смыслу ст. 3 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» для целей применения повышенного коэффициента амортизации 3 (пп. 1 п. 2 ст. 259.3 НК РФ).

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**