

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 320 ¹
8 июня 2020 года – 14 июня 2020 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 2

1.1. Налог на прибыль организаций 2

Доход от операций по перевозке грузов с использованием нескольких видов судов, как попадающих под льготу, предусмотренную пп. 33.2 п. 1 ст. 251 НК РФ, так и нет, включается в налоговую базу по налогу на прибыль в общеустановленном порядке...2

Расходы на приобретение средств индивидуальной (коллективной) защиты и дезинфекцию помещений, производимые для выполнения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований в связи с угрозой распространения коронавирусной инфекции, могут быть включены в состав расходов по налогу на прибыль.....2

1.2. Налоговый контроль 3

Налогоплательщик вправе представить уточненную налоговую декларацию за периоды, находящиеся за пределами трех лет, при этом налоговые органы имеют право провести как камеральную, так и выездную налоговую проверку при подаче такой декларации.....3

2. Судебная практика..... 3

2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы 3

Если налогоплательщику частично возмещен НДС в заявительном порядке, но до завершения проверки он подал уточненную декларацию с меньшей суммой к возмещению, то он должен вернуть в бюджет полученные средства с начислением на них процентов.3

Выбытие находящихся в залоге ценных бумаг в результате обращения на них взыскания в счет погашения займа не является реализацией, а представляет собой погашение задолженности. Убыток, полученный от отчуждения таких акций, не признается в налоговом учете.....4

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 01.06.2020 № 03-03-06/1/46424

Доход от операций по перевозке грузов с использованием нескольких видов судов, как попадающих под льготу, предусмотренную пп. 33.2 п. 1 ст. 251 НК РФ, так и нет, включается в налоговую базу по налогу на прибыль в общеустановленном порядке.

При определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются доходы судовладельцев, полученные от эксплуатации и (или) реализации судов, построенных российскими судостроительными организациями после 01.01.2010 и зарегистрированных в Российском открытом реестре судов лицами, получившими статус участника специального административного района², или в Российском международном реестре судов (пп. 33.2 п. 1 ст. 251 НК РФ).

Если операции по перевозке грузов осуществляются с использованием нескольких видов судов, как попадающих под положения пп. 33.2 п. 1 ст. 251 НК РФ, так и нет, это освобождение от налога на прибыль не применяется, и доходы, полученные от таких операций, подлежат учету при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в общеустановленном порядке.

Письмо Минфина России от 14.05.2020 № 07-01-09/38974

Расходы на приобретение средств индивидуальной (коллективной) защиты и дезинфекцию помещений, производимые для выполнения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований в связи с угрозой распространения коронавирусной инфекции, могут быть включены в состав расходов по налогу на прибыль.

К прочим расходам, связанным с производством и (или) реализацией, относятся, в частности, расходы на обеспечение нормальных условий труда и мер по технике безопасности, предусмотренных законодательством РФ (пп. 7 п. 1 ст. 264 НК РФ).

В связи с распространением новой коронавирусной инфекции для выполнения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований органов государственной власти и органов местного самоуправления под указанными расходами понимаются также расходы на дезинфекцию помещений и приобретение приборов, лабораторного оборудования, спецодежды и других

² В соответствии с Законом от 03.08.2018 № 291-ФЗ «О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края».

средств индивидуальной и коллективной защиты, которые прямо не указаны в пп. 3 п. 1 ст. 254 НК РФ.

1.2. Налоговый контроль

Письмо УФНС по г. Москве от 22.05.2020 № 24-23/2/085439@

Налогоплательщик вправе представить уточненную налоговую декларацию за периоды, находящиеся за пределами трех лет, при этом налоговые органы имеют право провести как камеральную, так и выездную налоговую проверку при подаче такой декларации.

Налоговое законодательство не предусматривает запрета на подачу уточненной налоговой декларации в случае обнаружения ошибки за период, который находится за пределами трех лет.

Из системного толкования статей 80, 81, 88 НК РФ следует, что праву налогоплательщика представить в налоговый орган уточненную налоговую декларацию корреспондирует обязанность налогового органа принять эту декларацию и в установленный срок провести камеральную налоговую проверку.

Возможность проведения выездной налоговой проверки такой декларации соответствует принципам и целям налогового регулирования и не нарушает баланса частных и публичных интересов. Налоговое законодательство не ограничивает возможность представления уточненной декларации и назначения повторной проверки. Данная позиция подтверждается Определением ВС РФ от 05.03.2015 № 305-КГ15-606.

2. Судебная практика

2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.06.2020 по делу № [А40-305427/19](#) ЗАО «ТЭК ШЕРЕМЕТЬЕВО» (судья Ларин М.В.)

Если налогоплательщику частично возмещен НДС в заявительном порядке, но до завершения проверки он подал уточненную декларацию с меньшей суммой к возмещению, то он должен вернуть в бюджет полученные средства с начислением на них процентов.

Общество представило первичную налоговую декларацию по НДС с суммой налога к возмещению, а также заявление о применении заявительного порядка возмещения налога в соответствии со ст. 176.1 НК РФ. Инспекция приняла решение о возмещении, денежные средства были перечислены Обществу.

После получения возмещения и до окончания камеральной проверки первичной налоговой декларации по НДС Обществом была представлена уточненная

налоговая декларация, в которой сумма налога к возмещению была заявлена в меньшем размере. В связи с этим инспекция отменила ранее вынесенное решение о возмещении налога, направила Обществу требование о возврате в бюджет излишне полученных сумм налога и начисленных на эту сумму процентов за период с даты получения Обществом денежных средств и до даты выставления требования.

Общество уплатило налог и проценты по выставленному требованию в полном объеме, после чего обратилось за возвратом указанных процентов. Требуя возврата взысканных процентов, Общество ссылалось на подтверждение правомерности возмещения НДС и отсутствие основания для применения к нему повышенной меры ответственности в виде уплаты процентов.

Инспекция отказала в возврате взысканных процентов.

Суд, отказывая в удовлетворении требований Общества, пришел к выводу, что уплата процентов производилась в силу прямого указания в п. 24 ст. 176.1 НК РФ ввиду представления уточненной декларации до завершения камеральной проверки первичной декларации.

Последующие действия налогоплательщика и налогового органа, в том числе подтверждение правомерности возмещения, заявленного в уточненной декларации, не влияет на обязанность по уплате процентов и не дает оснований для их возврата.

На дату решения об отмене и дату уплаты процентов ранее возмещенный налогоплательщику налог был действительно излишне (необоснованно) возмещен и подлежал возврату в бюджет с начисленными процентами.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.06.2020 по делу № [А40-23092/20](#) ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» (судья Паршукова О.Ю.)

Выбытие находящихся в залоге ценных бумаг в результате обращения на них взыскания в счет погашения займа не является реализацией, а представляет собой погашение задолженности. Убыток, полученный от отчуждения таких акций, не признается в налоговом учете.

Обществом (Заемщик) был заключен договор займа, в качестве обеспечения исполнения обязательства по которому Общество передало в залог займодавцу принадлежащие Обществу акции другой компании. Позже на акции было обращено взыскание.

Общество отразило выбытие акций как реализацию, в результате которой был учтен убыток в виде разницы между суммой погашенного обязательства и первоначальной стоимостью приобретения акций.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном заявлении Обществом в налоговой декларации по налогу на прибыль убытка.

Суд, признавая выводы налогового органа обоснованными, указал, что в результате спорных операций произошло выбытие ценных бумаг, связанное с погашением задолженности по договору займа. В случае обращения взыскания на заложенное имущество происходит изменение способа исполнения обязательства по возврату займа, заранее определенного сторонами, - денежная форма заменяется имущественной. Расходы в виде имущества, направленного на погашение займа в силу п. 12 ст. 270 НК РФ не подлежат учету для целей налогообложения прибыли. Применение специальных норм ст. 280 НК РФ к операциям с ценными бумагами в случае реализации залогодержателем своего права на залог, необоснованно, поскольку при таком выбытии ценных бумаг Общество не свободно в определении цены на продажу акций.

Таким образом, обращение взыскания на предмет залога, которым выступают ценные бумаги, в счет исполнения обязательства заемщика следует рассматривать как погашение задолженности по соответствующему договору займа. Такое выбытие не может быть связано с реализацией ценных бумаг и не относится к «иному выбытию», что подтверждено Верховным Судом РФ в рамках Определения от 23 декабря 2016 г. № 307-КГ16-17209 по делу № А42-696/2015.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**