

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 323 ¹
29 июня 2020 года – 12 июля 2020 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на прибыль организаций 3

Затраты на проведение исследований на предмет наличия у работников коронавирусной инфекции могут быть учтены для целей налога на прибыль.....3

Амортизация по переданному в концессию амортизируемому имуществу начисляется концессионером на период действия концессионного соглашения и включается в расходы по налогу на прибыль.....3

Доход от реализации участником организации, реорганизуемой в форме выделения, той части доли, которой он на момент реализации владел более пяти лет, облагается налогом на прибыль по ставке 0% вне зависимости от изменения номинальной стоимости доли.....4

1.2. Налог на доходы физических лиц 4

Организации, уплачивающие НДФЛ как налоговые агенты, не вправе претендовать на получение отсрочки (рассрочки) по этому налогу в связи с распространением коронавирусной инфекции.....4

Стоимость тестирования работников на предмет наличия коронавирусной инфекции не облагается НДФЛ.....5

2. Судебная практика..... 5

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 5

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о том, является ли представление налогоплательщиком новых доказательств на этапе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции в связи с вынесением ВС РФ определения по аналогичному делу поводом для изменения первоначального основания заявленного требования.....6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 7

Факт обращения налогового органа в суд с заявлением о признании налогоплательщика банкротом не исключает законность решения ФНС России об отказе в предоставлении рассрочки, если финансовым анализом не подтверждена угроза банкротства при единовременной уплате налога.....7

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 25.06.2020 № 03-03-07/54757

Затраты на проведение исследований на предмет наличия у работников коронавирусной инфекции могут быть учтены для целей налога на прибыль.

Расходы на обеспечение нормальных условий труда и мер по технике безопасности, предусмотренных законодательством РФ, относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией (пп. 7 п. 1 ст. 264 НК РФ).

Обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя (ст. 212 ТК РФ). Организации и индивидуальные предприниматели обязаны соблюдать санитарные правила (п. 3 ст. 39 Федерального закона от 30.03.99 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

Расходы организаций на оплату услуг по проведению исследований на предмет наличия у работников новой коронавирусной инфекции, а также иммунитета к ней направлены на выполнение требований действующего законодательства РФ в части обеспечения нормальных (безопасных) условий труда работников.

Соответственно, данные расходы учитываются для целей налогообложения прибыли в составе прочих расходов.

Письмо Минфина России от 03.06.2020 № 03-03-06/1/47546

Амортизация по переданному в концессию амортизируемому имуществу начисляется концессионером на период действия концессионного соглашения и включается в расходы по налогу на прибыль.

Объект концессионного соглашения и иное передаваемое концедентом концессионеру имущество отражаются на балансе концессионера, в отношении этих объектов им ведется самостоятельный учет и производится начисление амортизации (п. 16 ст. 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ).

Первоначальная стоимость имущества, полученного в качестве объекта концессионного соглашения, определяется как рыночная стоимость такого имущества, определенная на момент его получения и увеличенная на сумму расходов на достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение и доведение такого имущества до состояния, в котором оно пригодно для использования (п. 1 ст. 257 НК РФ).

Амортизируемое имущество, созданное, в частности, в соответствии с законодательством РФ о концессионных соглашениях, подлежит амортизации в течение срока действия концессионного соглашения (п. 1 ст. 256 НК РФ).

В целях налогообложения прибыли концессионер начисляет амортизацию по переданному в концессию амортизируемому имуществу на период действия концессионного соглашения и включает ее в расходы при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Вместе с тем следует учитывать, что согласно п. 2 ст. 256 НК РФ имущество, приобретенное (созданное) за счет бюджетных средств целевого финансирования, не подлежит амортизации.

Письмо Минфина России от 03.06.2020 № 03-03-06/1/47549

Доход от реализации участником организации, реорганизуемой в форме выделения, той части доли, которой он на момент реализации владел более пяти лет, облагается налогом на прибыль по ставке 0% вне зависимости от изменения номинальной стоимости доли.

К доходам от операций по реализации акций (долей) российских организаций применяется налоговая ставка 0% при условии, что на дату их реализации они непрерывно принадлежат налогоплательщику на праве собственности или на ином вещном праве более пяти лет (п. 1 ст. 284.2 НК РФ).

Если в течение указанного срока владения размер доли налогоплательщика в уставном капитале общества менялся, то налоговая ставка 0 % применима к доходам от реализации только той части доли, которой он владел на момент реализации более пяти лет. Изменения размера номинальной стоимости доли не влияет на непрерывность пятилетнего срока владения.

Поскольку при реорганизации в форме выделения реорганизуемая российская организация не прекращает деятельность, при дальнейшей реализации участником организации, реорганизуемой в форме выделения, той части доли, которой участник на момент реализации владел более пяти лет, полученный доход облагается налогом на прибыль по ставке 0% вне зависимости от изменения номинальной стоимости доли.

1.2. Налог на доходы физических лиц

Письмо ФНС России от 23.06.2020 № СД-18-3/1034@

Организации, уплачивающие НДФЛ как налоговые агенты, не вправе претендовать на получение отсрочки (рассрочки) по этому налогу в связи с распространением коронавирусной инфекции.

Организации и индивидуальные предприниматели, которые заняты в сферах деятельности, наиболее пострадавших от распространения новой коронавирусной

инфекции, могут получить отсрочку (рассрочку) по уплате налогов, авансовых платежей по налогам, страховых взносов на период от 3 месяцев до 5 лет².

Правила предоставления отсрочки (рассрочки) по уплате налогов распространяются:

- на организации и ИП, занятые в наиболее пострадавших сферах деятельности, перечень которых определен Правительством РФ в постановлении от 03.04.2020 № 434;
- на стратегические, системообразующие и градообразующие организации в соответствии с отдельными решениями Правительства РФ.

В свою очередь, предоставление отсрочки (рассрочки) по налогам производится в соответствии с положениями ст. 61, 62, 64 гл. 9 НК РФ. В соответствии с п. 9 ст. 61 НК РФ действие главы 9 НК РФ не распространяется на налоговых агентов.

Соответственно, правила предоставления отсрочки (рассрочки) по уплате налогов в связи с распространением коронавирусной инфекции не применяются в отношении НДСЛ, уплачиваемого в качестве налогового агента.

Письмо Минфина России от 25.06.2020 № 03-03-07/54757

Стоимость тестирования работников на предмет наличия коронавирусной инфекции не облагается НДСЛ.

Оплата работодателем стоимости тестирования работников на предмет наличия у них коронавирусной инфекции в организациях, допущенных к проведению таких исследований, направлена на выполнение требований действующего законодательства РФ в части обеспечения нормальных (безопасных) условий труда работников. Следовательно, такая оплата не образует у работников экономической выгоды и не влечет возникновение объекта обложения НДСЛ.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № [305-ЭС20-8184](#) по делу № [А40-58198/2018](#) АО «Объединение «Вымпел» о передаче кассационной жалобы АО «Объединение «Вымпел» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.)

² п. 5 Правил предоставления отсрочки (рассрочки) по уплате налогов, авансовых платежей по налогам и страховых взносов, утв. Постановлением Правительства РФ от 02.04.2020 № 409.

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о том, является ли представление налогоплательщиком новых доказательств на этапе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции в связи с вынесением ВС РФ определения по аналогичному делу поводом для изменения первоначального основания заявленного требования.

Общество в налоговой декларации по налогу на имущество за 2016 г. исчислило сумму налога в отношении принадлежащего ему здания, исходя из кадастровой стоимости, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 21.11.2014 № 688-ППЗ, в размере 590 185 875 рублей.

Решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – «Комиссия») от 22.11.2016 № 51-7005/2016 результаты определения кадастровой стоимости указанного здания признаны недостоверными. На основании решения Комиссии в государственный кадастр недвижимости были внесены 4 новые сведения с указанием измененной стоимости, которая составила 2 636 017 961 руб. 47 коп. Соответственно в постановление Правительства Москвы от 21.11.2014 № 688-ПП были внесены изменения в отношении стоимости спорного здания. Новая кадастровая стоимость подлежала применению с 01.01.2016.

Инспекцией была проведена камеральная проверка налоговой декларации общества по налогу на имущество за 2016 год, по итогам которой Обществу был доначислен налог.

Суды трех инстанций, признавая позицию инспекции законной, исходили из того, что вновь определенная в соответствии с решением Комиссии кадастровая стоимость здания подлежит применению в целях налогообложения с 01.01.2016. Причиной изменения кадастровой стоимости явилась техническая ошибка в результате государственной кадастровой оценки объектов г. Москвы. В соответствии со ст. 24.20 Закона об оценочной деятельности новая кадастровая стоимость подлежит применению в том году, в котором в Комиссию было подано заявление о ее пересмотре, т.е. в 2016 г.

В июле 2019 г. ВС РФ⁵ была сформирована новая правовая позиция, согласно которой, если кадастровая стоимость признана неправильной, то компания должна рассчитывать налоги исходя из рыночной стоимости. Верховный Суд указал, что для целей налогообложения имеется преимущество в применении кадастровой стоимости объектов недвижимости, равной рыночной стоимости, перед их кадастровой стоимостью, установленной по результатам государственной кадастровой оценки, поскольку соответствующая рыночная стоимость получена в результате индивидуальной оценки конкретного объекта недвижимости.

³ «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки объектов капитального строительства в городе Москве».

⁴ Постановлением Правительства Москвы от 26.12.2016 № 937-ПП.

⁵ Определение СКЭС ВС РФ от 19.07.2019 № 305-КГ18-17303.

Обществом в суд апелляционной инстанции с учетом правовой позиции, изложенной ВС РФ, было представлено решение суда, которым определена кадастровая стоимость объекта, равная рыночной по состоянию на 01.01.2016, а также отчет об оценке рыночной стоимости объекта по состоянию на 01.01.2014.

Общество ссылалось на то, что судами положения пп. 7 п. 1 ст. 31, п. 15 ст. 378.2 НК РФ были применены в толковании, расходящемся с правовой позицией, изложенной Верховным Судом в июле 2019 г.

Суды апелляционной и кассационной инстанций отказали в применении для расчета действительных налоговых обязательств Общества рыночной стоимости объекта, установленной решением суда, со ссылкой на то, что изменение правовой позиции Общества после принятия ВС РФ определения от 19.07.2019 не является поводом для изменения основания заявленного требования.

По мнению Общества, данное обстоятельство привело к тому, что оно было лишено возможности представить доказательства, опровергающие увеличенный размер кадастровой стоимости, и соответственно, права на исчисление действительных налоговых обязательств, исходя из достоверной стоимости объекта.

Судья ВС РФ сочла доводы Общества заслуживающими внимания и передала дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.07.2020 по делу № [А40-196176/19](#) АО «СТЕРЛИТАМАК-2 ВОСТОКНЕФТЕЗАВОДМОНТАЖ» (судья Суставова О.Ю.)

Факт обращения налогового органа в суд с заявлением о признании налогоплательщика банкротом не исключает законность решения ФНС России об отказе в предоставлении рассрочки, если финансовым анализом не подтверждена угроза банкротства при единовременной уплате налога.

Общество обратилось в ФНС России с заявлением о предоставлении рассрочки по уплате доначисленного по итогам проверки НДС, а также пени и штрафов в порядке пп. 3 п. 2 ст. 64 НК РФ. Также Общество на основании ст. 64 НК РФ ходатайствовало о временном приостановлении уплаты налоговой задолженности на период рассмотрения заявления о предоставлении рассрочки.

ФНС России отказала в предоставлении рассрочки в связи с невозможностью установления признаков банкротства в случае единовременной выплаты налогов по итогам анализа финансового состояния Общества в соответствии с Методикой⁶ проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица.

⁶ утверждена Приказом Минэкономразвития России от 18.04.2011 № 175.

Не согласившись с выводом ФНС России об отсутствии угрозы возникновения признаков банкротства в случае единовременной уплаты налогов, Общество указало, что налоговый орган обратился в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). В отношении налогоплательщика была введена процедура наблюдения.

Суд, отказывая в удовлетворении требований Общества, указал, что основанием для обращения в суд с заявлением о признании лица банкротом является факт неуплаты налога. Положения Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривают предварительного анализа финансового состояния должника с целью определения уровня его платежеспособности. Юридическое лицо считается неспособным исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В силу п. 2 ст. 6 Федерального закона № 127-ФЗ производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей.

Таким образом, отказ в предоставлении рассрочки и обращение с заявлением о несостоятельности (банкротстве) не являются взаимосвязанными, и факт обращения налогового органа в суд с заявлением о признании налогоплательщика несостоятельным (банкротом) не исключает законность и обоснованность решения ФНС России об отказе в предоставлении рассрочки.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**