

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 325¹
20 июля 2020 года – 26 июля 2020 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

В течение трех лет могут быть заявлены вычеты по НДС в отношении приобретенных товаров (работ, услуг), а также НДС, уплаченного при ввозе товаров. Во всех остальных случаях вычеты заявляются в том периоде, в котором соблюдены необходимые для этого условия.....3

1.2. Налог на прибыль организаций 3

Организация-правопреемник лица, реорганизованного в форме присоединения, вправе учесть в целях налога на прибыль его доходы и расходы, если они не были учтены присоединенным лицом до завершения реорганизации.....3

Если срок полезного использования полностью самортизированного ОС не был увеличен после модернизации, то стоимость произведенной модернизации будет амортизироваться по нормам, определенным при введении этого ОС в эксплуатацию.4

В случае отмены командировки налогоплательщик вправе учесть при расчете налога на прибыль затраты на командировку в составе внереализационных расходов.4

2. Судебная практика..... 5

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ 5

Если решением комиссии установленная ранее кадастровая стоимость была изменена из-за недостоверности ее определения, налоговая база по налогу на имущество определяется исходя из рыночной стоимости объекта.5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

При реализации налогоплательщиком, применяющим УСН (доходы минус расходы), объекта основных средств, приобретенного до начала применения УСН, в расходах учитывается остаточная стоимость амортизируемого основного средства.7

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 8

В случае непредставления документов по требованию налогового органа в отношении аффилированного контрагента, отвечающего признакам «фирмы-однодневки», налоговый орган вправе провести их выемку..... 8

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 14.07.2020 № 03-07-14/61018

В течение трех лет могут быть заявлены вычеты по НДС в отношении приобретенных товаров (работ, услуг), а также НДС, уплаченного при ввозе товаров. Во всех остальных случаях вычеты заявляются в том периоде, в котором соблюдены необходимые для этого условия.

В соответствии с п. 1.1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты по НДС, предъявленному при приобретении на территории РФ товаров (работ, услуг) либо уплаченные при ввозе товаров на территорию РФ в определенных таможенных процедурах, в случае приобретения этих товаров (работ, услуг) для осуществления операций, облагаемых НДС, перепродажи или осуществления операций по реализации работ (услуг), местом реализации которых не признается территория РФ, могут быть заявлены в пределах трех лет после принятия на учет этих товаров (работ, услуг).

Для иных случаев, предусмотренных в ст. 171 НК РФ, таких, например, как при приобретении услуг в электронной форме, уплате налоговыми агентами, право заявлять вычет в течение трех лет в НК РФ не установлено. В связи с этим такие вычеты следует осуществлять в том налоговом периоде, в котором у налогоплательщика будут выполнены необходимые для этого условия.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 13.07.2020 № 03-03-06/1/60621

Организация-правопреемник лица, реорганизованного в форме присоединения, вправе учесть в целях налога на прибыль его доходы и расходы, если они не были учтены присоединенным лицом до завершения реорганизации.

В случае реорганизации при определении налоговой базы не учитывается в составе доходов вновь созданных, реорганизуемых и реорганизованных организаций стоимость имущества, имущественных и неимущественных прав, имеющих денежную оценку, и (или) обязательств, получаемых (передаваемых) в порядке правопреемства при реорганизации юридических лиц, которые были приобретены (созданы) реорганизуемыми организациями до даты завершения реорганизации (п. 3 ст. 251 НК РФ).

При этом в случае реорганизации расходами вновь созданных и реорганизованных организаций также признаются расходы (убытки), предусмотренные статьями 255, 260 - 268, 275, 275.1, 279, 280, 283, 304, 318 - 320 гл. 25 НК РФ, осуществленные реорганизуемыми организациями в той части, которая не была учтена ими при формировании налоговой базы. Состав и оценка таких расходов определяются по данным и документам налогового учета реорганизуемых организаций на дату завершения реорганизации (дату внесения записи о прекращении деятельности каждого присоединяемого юридического лица - при реорганизации в форме присоединения) (п. 2.1 ст.252 НК РФ).

Письмо Минфина России от 13.07.2020 № 03-03-06/1/60600

Если срок полезного использования полностью самортизированного ОС не был увеличен после модернизации, то стоимость произведенной модернизации будет амортизироваться по нормам, определенным при введении этого ОС в эксплуатацию.

Первоначальная стоимость основных средств изменяется в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации соответствующих объектов и по иным аналогичным основаниям (п. 2 ст. 257 НК РФ).

Положения данной нормы распространяются и на случаи, когда основное средство полностью самортизировано.

Если срок полезного использования в отношении такого основного средства налогоплательщиком не был увеличен в соответствии со ст. 258 НК РФ, то стоимость произведенной модернизации будет амортизироваться по тем нормам, которые были определены при введении этого основного средства в эксплуатацию.

Письмо Минфина России от 03.07.2020 № 03-03-06/1/57735

В случае отмены командировки налогоплательщик вправе учесть при расчете налога на прибыль затраты на командировку в составе внереализационных расходов.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком (п. 1 ст. 252 НК РФ). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Для целей налога на прибыль к внереализационным расходам приравниваются убытки, полученные налогоплательщиком в отчетном (налоговом) периоде (п. 2 ст. 265 НК РФ).

В случае отмены командировки налогоплательщик вправе учитывать понесенные им невозмещаемые расходы при формировании налоговой базы по налогу на

прибыль при соответствии критериям, указанным в п. 1 ст. 252 НК РФ, и при условии, что такие расходы не поименованы в ст. 270 НК РФ.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № [305-ЭС20-8184](#) от 24.07.2020 по делу № [А40-58198/2018](#) АО «Объединение «Вымпел» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Антонова М.К., Пронина М.В.)

Если решением комиссии установленная ранее кадастровая стоимость была изменена из-за недостоверности ее определения, налоговая база по налогу на имущество определяется исходя из рыночной стоимости объекта.

В 2016 году Общество исчислило сумму налога на имущество в отношении принадлежащего ему здания исходя из кадастровой стоимости, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 21.11.2014 № 688-ПП² (далее – «Постановление 688-ПП»).

Позднее, ввиду неверного определения группы, к которой относилось здание, Решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – «Комиссия») от 22.11.2016 результаты определения кадастровой стоимости указанного здания признаны недостоверными.

На основании решения Комиссии в государственный кадастр недвижимости были внесены³ новые сведения с указанием измененной стоимости. В Постановление 688-ПП были внесены изменения в отношении стоимости спорного здания. Новая кадастровая стоимость подлежала применению с 01.01.2016.

По результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на имущество Обществу был доначислен налог.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований Общества, указали, что вновь определенная в соответствии с решением Комиссии кадастровая стоимость здания подлежит применению в целях налогообложения с 01.01.2016,

² «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки объектов капитального строительства в городе Москве».

³ Постановлением Правительства Москвы от 26.12.2016 № 937-ПП.

поскольку уполномоченный орган обратился за пересмотром кадастровой стоимости в комиссию в 2016 году.

Общество не согласилось с решением судов, ссылаясь на то, что сведения о вновь определенной кадастровой стоимости были внесены в государственный кадастр недвижимости только в декабре 2016 года. Следовательно, оно не имело полноценной возможности реализовать свое право на установление кадастровой стоимости в размере рыночной стоимости объекта недвижимости.

Кроме того, после рассмотрения дела в суде первой инстанции, ссылаясь на правовую позицию, сформированную Верховным Судом в деле ООО «Юмакс»⁴, согласно которой при признании кадастровой стоимости неправильной компания должна рассчитывать налоги исходя из рыночной стоимости, Общество представило в материалы дела сведения о достоверной рыночной стоимости спорного объекта.

Судебная коллегия, отменяя решения нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение, указала на недопустимость продолжения использования оценки объекта налогообложения для целей исчисления налога после того, как недостоверность результатов определения кадастровой стоимости была установлена уполномоченным органом.

В отсутствие иного регулирования на конец 2016 г. величина налога на имущество за налоговый период, в котором выявлена недостоверность кадастровой стоимости, подлежит определению расчетным путем на основании объективных и соответствующих действительности сведений о стоимости объекта недвижимости.

Однако это не означает, что налоговая обязанность Общества за 2016 г. подлежала определению исключительно исходя из сведений об исправленном значении кадастровой стоимости.

Для целей налогообложения имеется преимущество в применении кадастровой стоимости объектов недвижимости по рыночной стоимости перед их кадастровой стоимостью, поскольку соответствующая рыночная стоимость получена в результате индивидуальной оценки конкретного объекта недвижимости (постановления Конституционного Суда РФ от 11.07.2017 № 20-П и от 05.07.2016 № 15-П).

Поскольку временная неопределенность в установлении размера налоговой базы возникла в течение налогового периода, и сведения о вновь определенной кадастровой стоимости были внесены в государственный кадастр недвижимости только 20.12.2016, налогоплательщик не имел полноценной возможности реализовать свое право на установление кадастровой стоимости в размере рыночной стоимости объекта. В рамках процедуры, установленной Законом об оценочной деятельности в условиях законодательства, действовавшего в 2016 году, процедура проведения оценки должна была быть инициирована налогоплательщиком не позднее 31.12.2016.

⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 19.07.2019 № 305-КГ18-17303 по делу № А40-232515/2017.

Общество, столкнувшееся с временной неопределенностью в определении налоговой базы принадлежащего ему имущества в течение налогового периода 2016 г., в сложившейся исключительной ситуации не может быть лишено права на предоставление доказательств, подтверждающих величину рыночной стоимости объектов налогообложения, непосредственно в суд при разрешении спора о размере налога на имущество.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отказав в применении рыночной стоимости объекта, установленной решением суда, со ссылкой на то, что изменение правовой позиции Общества после принятия ВС РФ определения по делу ООО «Юмакс» не является поводом для изменения основания заявленного требования, фактически уклонились от учета этих доказательств при рассмотрении настоящего дела, что привело к лишению налогоплательщика права на исчисление налога за 2016 г. на основе достоверной рыночной стоимости объекта налогообложения.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № [304-ЭС20-1243](#) от 18.05.2020 по делу № [А70-829/2019](#) ИП Медведев С.Ю. (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Антонова М.К., Павлова Н.В.)

При реализации налогоплательщиком, применяющим УСН (доходы минус расходы), объекта основных средств, приобретенного до начала применения УСН, в расходах учитывается остаточная стоимость амортизируемого основного средства.

В период с 12.01.2004 по 31.10.2016 Предприниматель применял ЕНВД, с 01.01.2017 перешел на УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы».

В 2017 г. Предпринимателем была осуществлена реализация объектов недвижимого имущества, приобретенных им до начала применения УСН. В представленной Предпринимателем за 2017 г. уточненной налоговой декларации были отражены суммы доходов и расходов, связанные с продажей объектов недвижимого имущества. Поскольку расходы на приобретение объектов недвижимости превысили полученный Предпринимателем доход от их реализации, Предпринимателем был уплачен минимальный налог при УСН.

По результатам проверки декларации за 2017 г. инспекция пришла к выводу, что в силу положений главы 26.2 НК РФ Предприниматель не имел права учитывать расходы на приобретение объектов недвижимости, которые приобретались им как физическим лицом до начала применения УСН и использовались для ведения предпринимательской деятельности, облагаемой в рамках ЕНВД. Подпункт 3 п. 3 ст. 346.16 НК РФ, которым предусмотрена возможность при переходе на УСН учесть остаточную стоимость приобретенных до перехода основных средств, и в то же время указано, что в случае реализации таких основных средств до истечения трех лет с момента учета этих расходов налогоплательщик обязан их восстановить, Инспекцией истолкован как препятствующий учету в составе расходов остаточной стоимости таких основных средств в случае их реализации.

Суды трех инстанций признали позицию инспекции законной.

Предприниматель ссылаясь на то, что порядок учета расходов при УСН предусматривает необходимость применения при реализации основного средства пп. 1 п. 1 ст. 268 НК РФ, в соответствии с которым полученный доход уменьшается на остаточную стоимость основного средства (амортизируемого имущества).

Судебная коллегия, отменяя решения нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение, исходила из того, что глава 26.2 НК РФ не содержит положений, которые бы ограничивали Предпринимателя в возможности учета расходов на приобретение основных средств при определении налоговой базы по УСН в зависимости от того, были ли эти расходы понесены физическим лицом до начала осуществления предпринимательской деятельности либо до начала применения УСН.

Такого рода ограничения также не установлены и для случаев, когда объекты основных средств были реализованы до истечения срока их полезного использования. Порядок учета расходов на приобретение основных средств, установленный п. 3 ст. 346.16 НК РФ, лишь обязывает налогоплательщика пересчитать налоговую базу по УСН за предшествующие налоговые периоды до момента реализации объекта основных средств.

Если лицом, применяющим УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы», реализован объект основных средств, то по общему правилу налоговая база должна определяться как финансовый результат (прибыль или убыток), полученный от произведенных налогоплательщиком вложений в приобретение основных средств, исключая при этом возможность повторного учета той части расходов, которые ранее были учтены для целей налогообложения в рамках иного (общего или специального) режима налогообложения.

Само по себе то обстоятельство, что в период эксплуатации основных средств доходы предпринимателя облагались в рамках иного специального налогового режима (ЕНВД), не могло выступать препятствием для учета расходов, понесенных при приобретении этих объектов, в случае их продажи.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.07.2020 по делу № [А40-337318/2019](#) ОАО «Торговый Центр «Электроника на Пресне» (судья Ларин М.В.)

В случае непредставления документов по требованию налогового органа в отношении аффилированного контрагента, отвечающего признакам «фирмы-однодневки», налоговый орган вправе провести их выемку.

Инспекцией во время проведения выездной налоговой проверки Общества была произведена выемка документов и предметов Общества. Основанием для выемки стали выявленные инспекцией в ходе выездной проверки факты взаимоотношений Общества и аффилированного с ним контрагента при поставках товаров, неполное

исполнение Обществом требований о представлении документов, что привело к необходимости изъятия документов для предотвращения сокрытия и уничтожения документов и информации на электронных носителях.

Общество, обращаясь в суд с иском, ссылалось на отсутствие оснований для производства выемки, поскольку все документы были представлены им в ответ на требования налогового органа. Кроме того, инспекция не предоставила доказательств возможного сокрытия Обществом документов.

Отказывая в удовлетворении требований Общества, суд первой инстанции пришел к выводам о законности проведения выемки. Суд указал, что выемка может производиться при наличии следующих оснований:

- 1) выемка и ознакомление с подлинниками документов может производиться налоговым органом только на территории налогоплательщика на основании мотивированного постановления;
- 2) выемка производится при наличии достаточных оснований полагать, что имеющиеся у налогоплательщика оригиналы документов могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены;
- 3) выемка производится при недостаточности копий документов, предоставленных налогоплательщиком, в том числе ввиду необходимости проведения экспертизы, для которой нужны оригиналы документов.

В ходе выемки инспекцией были обнаружены документы и предметы, имеющие отношение к налогоплательщику и спорному контрагенту. Законность действий налогового органа по производству выемки была установлена судом при рассмотрении другого дела по спору между теми же лицами.

Обществом в ответ на требование инспекции не были представлены документы в отношении спорного контрагента; в данном случае сам по себе факт наличия у контрагента признаков «фирмы – однодневки» и аффилированности с Обществом дает основания для вывода о возможности сокрытия или изменения первичных и иных документов, необходимых для налогового контроля, которые могут подтверждать факт совершения правонарушения.

Указанные обстоятельства являются достаточным основанием для проведения выемки в соответствии с положениями статей 89, 94 НК РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**