

**ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 327<sup>1</sup>  
3 августа 2020 года – 9 августа 2020 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России..... 2**

**1.1. Налог на имущество организаций ..... 2**

Налоговая база в отношении зданий гостиниц, используемых не по назначению (под административно-деловые и торговые центры), определяется как их кадастровая стоимость.....2

**1.2. Налоговый контроль ..... 3**

Организация или индивидуальный предприниматель, передавшие агенту в рамках агентского договора ККТ для ее применения в расчетах, несут ответственность за допущение ошибок или неисполнение агентом обязанности по ее применению. ....3

**2. Судебная практика..... 3**

**2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 3**

Технологические трубопроводы, установленные на специальных конструкциях, опорах и эстакадах, которые учтены организацией в составе недвижимого имущества и расположены на фундаменте, имеющем неразрывную связь с землей, признаются недвижимым имуществом и облагаются налогом на имущество. ....3

Если банком после направления в налоговый орган с соблюдением трехдневного срока сообщения о закрытии счета была получена квитанция о его непринятии, то исправленное сообщение, представленное по истечении срока, считается поданным несвоевременно.....5

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налог на имущество организаций**

**Письмо Минфина России от 03.08.2020 № 03-05-04-01/67577**

***Налоговая база в отношении зданий гостиниц, используемых не по назначению (под административно-деловые и торговые центры), определяется как их кадастровая стоимость.***

Налоговая база определяется как кадастровая стоимость в отношении следующих видов недвижимого имущества:

- административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;
- нежилые помещения, используемые для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания;
- объекты недвижимого имущества иностранных организаций, не осуществляющих деятельности в РФ через постоянные представительства, и не относящиеся к деятельности данных организаций в РФ через постоянные представительства;
- жилые помещения, гаражи, машино-места, объекты незавершенного строительства, а также жилые строения, садовые дома, хозяйственные строения или сооружения, расположенные на земельных участках, предоставленных для ведения личного подсобного хозяйства, огородничества, садоводства или индивидуального жилищного строительства.

По вопросу квалификации объектов бытового обслуживания следует руководствоваться Перечнем кодов видов деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, относящихся к бытовым услугам, и Перечнем кодов услуг в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности, относящихся к бытовым услугам, утвержденными распоряжением Правительства Российской Федерации от 24.11.2016 № 2496-р (далее – «Перечни»).

Здания гостиниц не поименованы ни в ст. 378.2 НК РФ, ни в Перечнях, в связи с чем налоговая база в отношении таких зданий не может определяться как кадастровая стоимость.

Однако если земельный участок, на котором расположено здание гостиницы, или само здание гостиницы используются полностью или частично не по назначению (под административно-деловые центры и торговые центры (комплексы)), в целях торговли, общественного питания, бытового обслуживания, для размещения офисов), то есть отвечают критериям ст. 378.2 НК РФ, то в отношении таких объектов налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

## **1.2. Налоговый контроль**

**Письмо ФНС России 04.08.2020 № ВД-3-20/5634@**

**Организация или индивидуальный предприниматель, передавшие агенту в рамках агентского договора ККТ для ее применения в расчетах, несут ответственность за допущение ошибок или неисполнение агентом обязанности по ее применению.**

Согласно п. 2 ст. 5 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» (далее – «Закон № 54-ФЗ») пользователь контрольно-кассовой техники обязан исключать возможность несанкционированного доступа третьих лиц к контрольно-кассовой технике (далее – «ККТ»), программным, программно-аппаратным средствам в составе ККТ и ее фискальному накопителю.

При этом Закон № 54-ФЗ не содержит положений, ограничивающих санкционированный доступ третьих лиц к ККТ, в том числе ее передачу таким третьим лицам, как, например, агентам по агентскому договору.

Однако использование ККТ агентом, уполномоченным на ее применение для осуществления расчетов, не освобождает саму организацию или индивидуального предпринимателя от предусмотренных Законом № 54-ФЗ обязанностей и ответственности за их неисполнение.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы**

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.07.2020 по делу № [А40-318087/19](#) ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМНЕФТЕОРГСИНТЕЗ» (судья Нагорная А.Н.)**

**Технологические трубопроводы, установленные на специальных конструкциях, опорах и эстакадах, которые учтены организацией в составе недвижимого имущества и расположены на фундаменте, имеющем неразрывную связь с землей, признаются недвижимым имуществом и облагаются налогом на имущество.**

По итогам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о неправомерном отнесении Обществом технологических трубопроводов в состав движимого имущества и отказала в применении льготы по налогу на имущество, установленной пп. 8 п. 4 ст. 374 НК РФ. Признавая спорные трубопроводы недвижимым имуществом, инспекция исходила из того, что они, несмотря на

надземную прокладку, имели прочную связь с землей посредством фундамента – эстакад и постаментов, на которых они были возведены.

Инспекция указывала, что наличие такого фундамента определяет стационарность и невозможность перемещения трубопроводов без нанесения несоразмерного ущерба их целостности и назначению.

По мнению Общества, у спорных трубопроводов отсутствовала прочная связь с землей. Конструкция, способ сборки и монтажа (система смонтированных путем ручной электродуговой сварки, скрепленных на фланцевых соединениях металлических труб различного диаметра и трубопроводной арматуры), а также прокладки (надземно на эстакадах) технологических трубопроводов свидетельствуют о подвижном характере спорного имущества.

Суд, отказывая в удовлетворении требований Общества, признал обоснованным вывод налогового органа об отнесении спорных трубопроводов к недвижимому имуществу. Классифицирующими признаками недвижимого имущества являются их неразрывная связь с землей, а также невозможность его перемещения без нанесения несоизмеримого ущерба его назначению.

Спорные трубопроводы возведены на специальных металлических конструкциях, железобетонных опорах и технологических эстакадах, учитываемых Обществом в составе недвижимого имущества, прикрепленных анкерными болтами к бетонному фундаменту, который имеет неразрывную связь с землей.

Делая вывод о том, что спорные трубопроводы являются недвижимым имуществом, суд исходил, в частности, из следующего:

- в рассматриваемом случае связь спорных трубопроводов с землей является опосредованной и обеспечивается наличием эстакад (постаментов, опор), на которых трубопроводы смонтированы в силу требований правил безопасности;
- монтаж объекта на специально возведенном для него фундаменте свидетельствует о неразрывной связи объекта с землей;
- поскольку в соответствии с проектной документацией технологические трубопроводы по своей конструкции не предназначены для последующей разборки, перемещения и сборки на другом месте, спорные объекты следует относить к недвижимому имуществу;
- трубопроводы смонтированы в соответствии с проектной документацией в составе единого комплекса для обеспечения деятельности установок, для которых проектировались и устанавливались;
- трубопроводы имеют индивидуальный рисунок и расположение, любое его перемещение на другой производственный объект непременно сопряжено с изменением его конфигурации и заменой отдельно конструктивно сочленённых элементов, то есть фактически с созданием нового объекта основных средств;
- демонтаж и сборка спорных трубопроводов на новом месте нанесет существенный ущерб целостности всей конструкции и ее назначению, а

- демонтаж постаментов (эстакад) причинит несоразмерный ущерб функциональному назначению трубопроводов;
- монтаж спорных трубопроводов осуществляется с помощью сварки, что в том числе исключает сборно-разборный характер спорных объектов;
  - спорные трубопроводы относятся к сооружениям, при этом ОКОФ прямо указывает на прочную связь сооружений с землей, в связи с чем они подлежат квалификации в качестве недвижимого имущества;
  - отсутствие регистрации спорных трубопроводов в качестве недвижимого имущества не имеет значения, поскольку государственная регистрация права на вещь не является обязательным условием для признания ее объектом недвижимости;
  - вспомогательный характер технологических трубопроводов не имеет правового значения в целях квалификации объектов в качестве движимого и недвижимого имущества;
  - тот факт, что согласно первичным документам Общества спорные трубопроводы и эстакады являются отдельными инвентарными объектами, не опровергает вывод налогового органа о наличии неразрывной связи спорных трубопроводов с землей;
  - довод Общества о наличии технической возможности перемещения спорных объектов также не может оцениваться в качестве критерия для признания спорных объектов движимыми вещами. Вещь признается недвижимой, если перемещение такой вещи хоть и возможно, но не рассматривается в хозяйственной жизни как обычный режим ее использования.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.08.2020 по делу № [А40-75526/20](#) ПАО «БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (судья Паршукова О.Ю.)**

***Если банком после направления в налоговый орган с соблюдением трехдневного срока сообщения о закрытии счета была получена квитанция о его непринятии, то исправленное сообщение, представленное по истечении срока, считается поданным несвоевременно.***

Инспекция привлекла Банк к ответственности по п. 2 ст. 132 НК РФ в виде штрафа за несообщение в установленный срок налоговому органу о закрытии счета налогоплательщика. Банк не согласился с решением налогового органа и обжаловал его в суде.

Банком было направлено первоначальное сообщение о закрытии счета с соблюдением срока (три рабочих дня со дня закрытия счета), в ответ на которое от налогового органа поступила квитанция о непринятии электронного сообщения. Банком были осуществлены мероприятия по устранению ошибки, и сообщение было направлено повторно. После очередного получения Банком от налогового органа квитанции о непринятии сообщения Банком была вновь устранена ошибка и снова направлено сообщение, которое было наконец принято налоговым

органом. Последнее электронное сообщение поступило в налоговый орган позже трехдневного срока.

По мнению Банка, он действовал с соблюдением срока, указанного в п. 3.6 Положения Банка России № 311-П (не позднее пяти рабочих дней, следующих за датой получения банком извещения об ошибке), применяя его по аналогии закона, в связи с отсутствием нормативного закрепления срока устранения ошибки при получении квитанции о непринятии сообщения.

Не согласившись с доводами Банка и признавая законным решение инспекции, суд указал, что Положение № 311-П в случае допущения банком ошибок, неточностей, опечаток, описок предусматривает разную квалификацию допущенных ошибок, и в зависимости от квалификации банк получает уведомление о неверно составленном сообщении в виде квитанции о непринятии или извещения об ошибке. Банк, делая вывод о соблюдении пятидневного срока направления сообщения после получения извещения об ошибке, подменяет понятия «квитанция о непринятии» и «сообщение об ошибке».

Сообщение об ошибке направляется в банк в случае прохождения форматно-логического контроля и, соответственно, получения данного сообщения налоговым органом.

Квитанция о непринятии сообщения направляется налоговым органом в случае невозможности расшифровки электронного сообщения (невозможности его фактического получения).

В соответствии с п. 3.6 Положения № 311-П в случае получения извещения об ошибках банк формирует электронное сообщение с учетом исправленных данных и направляет его не позднее 5 рабочих дней, следующих за датой получения банком извещения об ошибках.

Поскольку в рассматриваемом случае налоговый орган направил Банку именно квитанцию о непринятии электронного сообщения, а не извещения об ошибке, суд признал законным вывод налогового органа о пропуске Банком срока на представление сообщения о закрытии счета.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**