

**ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 328 <sup>1</sup>**  
**10 августа 2020 года – 16 августа 2020 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

**1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3**

Новый кредитор, получивший право требования в порядке переуступки, должен уплатить НДС с разницы между полученным от должника доходом и расходом на приобретение этого права, даже если операция по первоначальному договору не подлежала налогообложению. ....3

**1.2. Налог на прибыль организаций ..... 3**

Инвестиционный вычет по налогу на прибыль в отношении объектов концессионного соглашения, в частности, расходов на их достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение основных средств не применяется. ....3

**2. Судебная практика..... 4**

**2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 4**

Расчет акциза в отношении природного газа, реализованного в 1998 г., оплата за который поступила в 2017 г., производится исходя из регулируемых цен, действующих на момент осуществления оплаты. ....4

**2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 5**

Решение о проведении налоговой проверки, направленное по адресу регистрации организации, указанному в ЕГРЮЛ, считается полученным налогоплательщиком, даже если он фактически не находится по указанному адресу. ....6

В случае возвращения судебными приставами налоговому органу постановления о взыскании налога ввиду отсутствия у налогоплательщика имущества, на которое может быть обращено взыскание, без его повторного предъявления в течение шести месяцев с даты возвращения налоговый орган утрачивает возможность

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*принудительного взыскания задолженности, вследствие чего она признается  
безнадежной.....7*

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо Минфина России от 31.07.2020 № 03-07-11/67405**

**Новый кредитор, получивший право требования в порядке переуступки, должен уплатить НДС с разницы между полученным от должника доходом и расходом на приобретение этого права, даже если операция по первоначальному договору не подлежала налогообложению.**

Налоговая база по НДС при уступке новым кредитором, получившим денежное требование, вытекающее из договора реализации товаров (работ, услуг), определяется как сумма превышения сумм дохода, полученного новым кредитором при последующей уступке требования или при прекращении соответствующего обязательства, над суммой расходов на приобретение указанного требования (п. 2 ст. 155 НК РФ).

Порядок определения налоговой базы по НДС применяется новым кредитором как в случае уступки денежного требования, так и в случае прекращения обязательства. При этом указанный порядок применяется независимо от того, какие операции (подлежащие налогообложению либо освобождаемые от него) лежат в основе договора реализации товаров (работ, услуг).

При получении новым кредитором дохода в виде превышения суммы средств, поступающих в счет погашения долга заказчика, над суммой расходов на приобретение у первоначального кредитора требования, вытекающего из договора реализации работ, освобождаемых от обложения НДС, налоговая база по налогу определяется порядке, установленном п. 2 ст. 155 НК РФ.

### **1.2. Налог на прибыль организаций**

**Письмо Минфина России от 31.07.2020 № 03-03-06/1/67398**

**Инвестиционный вычет по налогу на прибыль в отношении объектов концессионного соглашения, в частности, расходов на их достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение основных средств не применяется.**

Законами субъектов РФ может быть установлено право налогоплательщика уменьшить суммы налога на прибыль, подлежащие зачислению в доходную часть бюджетов этих субъектов РФ, на инвестиционный налоговый вычет (п. 1 ст. 286.1 НК РФ).

Согласно пп. 1 и 2 п. 2 ст. 286.1 НК РФ инвестиционный налоговый вычет может составлять не более 90 процентов суммы следующих расходов текущего периода:

- указанных в абз. втором п. 1 ст. 257 НК РФ (то есть расходов, формирующих первоначальную стоимость основных средств)

и (или)

- указанных в п. 2 ст. 257 НК РФ (то есть расходов, связанных с достройкой, дооборудованием, реконструкцией, модернизацией, техническим перевооружением основных средств), за исключением расходов на ликвидацию.

При этом расходы на приобретение и изменение основных средств, полученных в качестве объекта концессионного соглашения, не указаны ни в п. 2 ст. 257 НК РФ, ни в абз. втором п. 1 ст. 257 НК РФ. Такие расходы в отношении имущества, полученного в качестве объекта концессионного соглашения, определены отдельно в абз. 10 п. 1 ст. 257 НК РФ, а значит к ним не применяются нормы об инвестиционном налоговом вычете.

Таким образом, инвестиционный вычет не применяется в отношении расходов на основные средства, являющиеся объектами концессионных соглашений, в частности, расходов на достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение основного средств.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ**

**Определение Верховного Суда РФ от 10.08.2020 № [305-ЭС20-3726](#) по делу № [А40-93027/2018](#) ООО «Газпром межрегионгаз» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Газпром межрегионгаз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Першутов А.Г.)**

***Расчет акциза в отношении природного газа, реализованного в 1998 г., оплата за который поступила в 2017 г., производится исходя из регулируемых цен, действующих на момент осуществления оплаты.***

Общество в 1998 г. добыло и реализовало природный газ, частичную оплату за который получило в 2017 г. Определяя налоговую базу по акцизу, Общество исчислило ее исходя из регулируемых цен, действовавших на момент поставки газа.

Налоговый орган пришел к выводу, что Общество должно было определить налоговую базу по акцизу на основании регулируемых цен на газ на момент оплаты.

Общество не согласилось с решением налогового органа и обжаловало его в суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования Общества, указали, что правовых оснований для применения при расчете налоговой базы регулируемых цен на газ, установленных на момент оплаты товара, у Общества не имелось. Само по себе возникновение у Общества обязанности по уплате налога в апреле 2017 г. не означает, что при расчете налоговой базы должны были учитываться регулируемые цены, действующие на момент получения оплаты за газ.

Федеральным законом от 07.07.2003 № 117-ФЗ природный газ был выведен из-под налогообложения акцизом, при этом ст. 8 данного Закона предусмотрено, что по подакцизному минеральному сырью (в том числе и природному газу), добытому до дня вступления в силу указанного Закона (до 01.01.2004), акциз исчисляется и уплачивается в федеральный бюджет в соответствии с законодательством РФ, действовавшим до 01.01.2004.

Поскольку в соответствии со ст. 188 НК РФ акциз исчисляется исходя из применяемой цены на газ, т.е. цены, указанной сторонами сделки, то при исчислении налоговой базы должны учитываться регулируемые цены, действующие именно на момент заключения сделки. У Общества отсутствовали правовые основания при определении налоговой базы производить сравнение применяемой цены на газ с государственными ценами, установленными Приказом ФСТ России от 08.06.2015 № 218-э/3 и действующими в 2017 году, поскольку в период отгрузки и определения отгрузочных цен (январь 1998 г.) действовали цены, установленные Приказом ФЭК России от 26.09.1997 № 110.

Суд кассационной инстанции, отменяя решения нижестоящих судов, исходил из того, что объект обложения акцизом возник у Общества в момент оплаты, то есть в апреле 2017 г., и именно в этот период была сформирована налоговая база, в связи с чем в данном периоде не могут применяться цены, действовавшие в 1998 г.

Таким образом, акциз подлежал исчислению после оплаты реализованного природного газа по ценам 2017 г., в связи с чем налоговым органом обоснованно применен приказ ФСТ России от 08.06.2015 № 218-э/3.

Судья ВС РФ отказал Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

## ***2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.08.2020 по делу № [А40-81946/2020](#) ООО «Пожстандарт» (судья Паршукова О.Ю.)**

***Решение о проведении налоговой проверки, направленное по адресу регистрации организации, указанному в ЕГРЮЛ, считается полученными налогоплательщиком, даже если он фактически не находится по указанному адресу.***

В отношении Общества на основании решения от 28.12.2017 была проведена выездная налоговая проверка, по итогам которой Обществу были доначислены соответствующие суммы налога, пени и штраф. Решение о проведении выездной налоговой проверки было направлено Обществу 29.12.2017 почтовым отправлением с уведомлением о вручении и описью вложения по адресу регистрации Общества, указанному в ЕГРЮЛ. При этом фактический адрес Общества отличался от адреса, указанного в ЕГРЮЛ.

Обращаясь в суд, Общество ссылалось на недействительность решения о проведении выездной налоговой проверки в связи с тем, что оно было фактически вынесено более поздним числом, так как в направленных инспекцией Обществу по ТКС требованиях о представлении документов (информации) не содержится информация о проведении в отношении Общества выездной налоговой проверки. Кроме того, Общество указало, что до сентября 2018 г. инспекция не вручала Обществу оспариваемого решения.

Суд, отказывая в удовлетворении требований Общества, указал, что сообщения, доставленные по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу. Действуя добросовестно, заявитель должен был организовать прием почтовой корреспонденции по своему юридическому адресу или принять меры к информированию почтового отделения связи по месту нахождения о необходимости пересылки почтовой корреспонденции по фактическому адресу своего местонахождения. Доказательств того, что органом почтовой связи не соблюдены правила доставки почтовой корреспонденции, Обществом не представлено.

Помимо направления 29.12.2017 спорного решения по адресу регистрации Общества, оно также было вручено 18.09.2018 управляющему Общества, явившейся в инспекцию для проведения допроса.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.08.2020 по делу № [А40-40164/2020](#) ООО «Умные игры» (судья Ларин М.В.)**

***В случае возвращения судебными приставами налоговому органу постановления о взыскании налога ввиду отсутствия у налогоплательщика имущества, на которое может быть обращено взыскание, без его повторного предъявления в течение шести месяцев с даты возвращения налоговый орган утрачивает возможность принудительного взыскания задолженности, вследствие чего она признается безнадежной.***

Общество обратилось в суд с требованием о признании недоимки и пеней по налогам безнадежными к взысканию в связи с пропуском сроков на взыскание недоимки, установленных ст. 46 и ст. 70 НК РФ. Указанная недоимка и пени образовалась частично до 01.01.2011, частично до 01.01.2016.

Удовлетворяя требования Общества, суд первой инстанции указал, что срок на принудительное взыскание недоимки и пеней является пресекательным и составляет совокупность сроков, установленных статьей 46, 70 НК РФ, отсчет которых начинается с даты уплаты налога, установленной налоговым законодательством за период возникновения недоимки (отражение в декларации), далее 3 месяца на направление требования об уплате налога, 10 дней на добровольную уплату налога по требованию, 2 месяца (60 дней) на принятие решения о взыскании налога за счет денежных средств налогоплательщика в банках, 6 месяцев на взыскание налога в судебном порядке.

После истечения указанного срока налоговый орган теряет права на любые действия, связанные со взысканием такой задолженности, то есть она становится безнадежной к взысканию, а любые акты и действия по ее взысканию являются незаконными и подлежат отмене по безусловным основаниям.

В рассматриваемом деле налоговым органом было представлено постановление от 29.09.2010 о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика, которое было направлено в службу судебных приставов. Поскольку у Общества отсутствовало имущество, на которое могло быть обращено взыскание, исполнительный документ был возвращен в инспекцию. При этом возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления его к исполнению в пределах 6 месяцев с даты возвращения. Пропущенные сроки предъявления исполнительных документов восстановлению не подлежат.

Следовательно, в случае возвращения судебными приставами налоговому органу постановления о взыскании и отсутствия его повторного предъявления для принудительного исполнения в течение 6 месяцев с даты возвращения налоговый орган утрачивает возможность принудительного взыскания задолженности за счет имущества, вследствие чего, такая задолженность становится безнадежной к взысканию.

В рассматриваемом случае исполнительное производство окончено 09.06.2011 в виду невозможности взыскания, само постановление было возвращено налоговому органу и до настоящего времени повторно не предъявлялось к исполнению. Ввиду отсутствия повторного предъявления постановления о взыскании за счет

имущества судебным приставам по истечении 6 месяцев после его возврата, спорная задолженность является безнадежной к взысканию.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**