

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 329 ¹
17 августа 2020 года – 30 августа 2020 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Страховые взносы 3

Нулевые тарифы страховых взносов не распространяются на выплаты, в отношении которых установлены дополнительные тарифы страховых взносов.....3

Оплата работникам за период вынужденного простоя подлежит обложению страховыми взносами в общем порядке как выплата в рамках трудовых отношений.
.....3

1.2. Налог на добычу полезных ископаемых 4

Налогоплательщики обязаны подавать налоговую декларацию по НДС за каждый налоговый период с начала добычи полезного ископаемого независимо от наличия суммы налога к уплате.....4

2. Судебная практика..... 4

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 4

Имущество, участвующее в производстве электрической и тепловой энергии, не относится к линиям энергопередачи, магистральным трубопроводам и облагается налогом на имущество по ставке 2,2%.....5

Объекты основных средств, изначально возведенные для эксплуатации в составе сложного объекта и установленные на фундаменте, представляют собой единый недвижимый объект, облагаемый налогом на имущество.....5

Налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС, незаконно выставленный контрагентом при реализации услуг по международной перевозке грузов, облагаемых по ставке 0%.....6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 7

При расчете суммы акциза в отношении нефтяного сырья, направленного на переработку, объем данного сырья следует определять по массе нетто.7

Налоговый орган не доказал получение необоснованной налоговой выгоды, поскольку не привел достаточных аргументов о нереальности хозяйственных операций налогоплательщика со спорным контрагентом.9

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Страховые взносы

Письмо Минфина России от 18.08.2020 № 03-15-07/72386

Нулевые тарифы страховых взносов не распространяются на выплаты, в отношении которых установлены дополнительные тарифы страховых взносов.

Для ИП, малых и средних предприятий, пострадавших от распространения коронавирусной инфекции отраслей, а также некоммерческих и религиозных организаций, указанных в пп. 19.6 п. 1 ст. 265 НК РФ, установлены нулевые тарифы страховых взносов за II квартал 2020 г. (ст. 3 ФЗ от 08.06.2020 № 172-ФЗ²).

По общему правилу, плательщики страховых взносов применяют тарифы, предусмотренные в ст. 425 НК РФ. При этом для отдельных категорий плательщиков установлены дополнительные тарифы страховых взносов:

- на обязательное пенсионное страхование в отношении выплат и иных вознаграждений в пользу работников, занятых в тяжелых, опасных и вредных условиях (ст. 428 НК РФ);
- на дополнительное социальное обеспечение членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации, а также отдельных категорий работников организаций угольной промышленности (ст. 429 НК РФ).

Страховые взносы, предусмотренные ст. 428, 429 НК РФ, введены сверх основного тарифа и не зависят от предельной величины базы для расчета страховых взносов по основным тарифам.

Введенные Законом № 172-ФЗ нулевые тарифы действуют только в отношении страховых взносов, уплата которых осуществляется по основным тарифам, и не применяются к дополнительным тарифам.

Письмо Минфина России от 25.08.2020 № 03-04-05/74451

Оплата работникам за период вынужденного простоя подлежит обложению страховыми взносами в общем порядке как выплата в рамках трудовых отношений.

Не подлежат обложению страховыми взносами все виды компенсационных выплат, связанных, в частности, с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей (пп. 2 п. 1 ст. 422 НК РФ).

² «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

Простоем считается временная приостановка работы (ст. 72.2 ТК РФ). Поскольку выплаты работникам, произведенные за период простоя не по вине работодателя и работников, не направлены на возмещение расходов работников, связанных с исполнением ими трудовых обязанностей, они не могут быть признаны компенсационными. Данный вид выплат также не включен в исчерпывающий перечень сумм, не облагаемых страховыми взносами, установленный в ст. 422 НК РФ.

Следовательно, оплата организацией времени вынужденного простоя облагается страховыми взносами в общеустановленном порядке как выплата в рамках трудовых отношений.

1.2. Налог на добычу полезных ископаемых

Письмо ФНС России от 21.08.2020 № СД-4-3/13557@

Налогоплательщики обязаны подавать налоговую декларацию по НДС за каждый налоговый период с начала добычи полезного ископаемого независимо от наличия суммы налога к уплате.

Обязанность налогоплательщика представлять налоговую декларацию по тому или иному виду налога обусловлена не наличием суммы такого налога к уплате, а положениями закона об этом виде налога, которыми лицо отнесено к числу плательщиков данного налога (Определение КС РФ от 17.06.2008 № 499-О-О, Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 № 71).

Обязанность представления налоговой декларации по НДС у налогоплательщиков возникает с того налогового периода, в котором начата фактическая добыча полезных ископаемых (п. 1 ст. 345 НК РФ). То есть обязанность налогоплательщика представлять налоговую декларацию по НДС ставится в зависимость только от факта начала добычи полезного ископаемого.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 11.08.2020 № [304-ЭС20-10307](#) по делу № [А46-12096/2018](#) АО «Территориальная генерирующая компания № 11» об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Территориальная генерирующая компания № 11» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ (судья Тютин Д.В.)

Имущество, участвующее в производстве электрической и тепловой энергии, не относится к линиям энергопередачи, магистральным трубопроводам и облагается налогом на имущество по ставке 2,2%.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном применении Обществом пониженной налоговой ставки, предусмотренной п. 3 ст. 380 НК РФ, в отношении объектов основных средств, участвующих в технологических процессах производства электрической и тепловой энергии с целью последующей передачи потребителям посредством сетевых организаций.

Общество ссылалось на то, что спорные объекты являются неотъемлемой технологической частью линий энергопередачи и непосредственно участвуют в процессе передачи электрической (тепловой) энергии, а потому в отношении указанных основных средств подлежит применению пониженная налоговая ставка.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований Общества, признали правомерным вывод инспекции о том, что спорное имущество предназначено для производства (выработки) электрической и тепловой энергии, а также обеспечивает преобразование и передачу электрической и тепловой энергии до точки разграничения эксплуатационной ответственности.

Законодатель разделяет оборудование на то, которое используется для производства энергии, и то, которое используется для ее передачи. Пониженная налоговая ставка применяется в отношении не всего имущества субъектов электроэнергетики, перечисленных в ст. 3 ФЗ от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», а только в отношении имущества, непосредственно участвующего в процессе передачи электрической энергии.

Спорные объекты входили в состав имущества, функциональным назначением которого являлось участие в технологических процессах производства электрической и тепловой энергии с целью последующей передачи потребителям посредством сетевых организаций, что исключает отнесение этого имущества к линиям энергопередачи, магистральным трубопроводам либо сооружениям, являющимся их неотъемлемой технологической частью.

Объекты основных средств, изначально возведенные для эксплуатации в составе сложного объекта и установленные на фундаменте, представляют собой единый недвижимый объект, облагаемый налогом на имущество.

Обществом объект основных средств (дожимная компрессорная станция и система электроснабжения и управления (далее – «ДКС»)), принятый в эксплуатацию ТЭЦ как единый объект недвижимого имущества, был впоследствии разделен на два основных объекта: сооружение ДКС (недвижимое имущество, облагаемое по ставке 2.2%) и оборудование ДКС (движимое имущество, не облагаемое налогом). При этом спорный объект определен Обществом как стационарные компрессоры.

Инспекция пришла к выводу, что эти объекты являются единым недвижимым имуществом - стационарной компрессорной станцией.

Суды, признавая позицию инспекции правомерной, указали, что спорные объекты изначально планировались и возводились для эксплуатации в составе сложных единых объектов ДКС. Фундамент и шумозащитный кожух неправомерно выделен Обществом в отдельный инвентарный объект, так как является составной частью поставляемого комплекта, то есть предусматривался для возможности эксплуатации и защиты конкретного оборудования, имея соразмерные параметры.

Суды отклонили доводы Общества о праве на разделение объекта, поскольку разделение объектов фактически приводит к невозможности их самостоятельного использования. Необходимость разделения основного средства может быть квалифицирована только как изначально неправильно идентифицированный инвентарный объект, то есть ошибка, которая в бухгалтерском учете отражается по правилам ПБУ 22/2010³.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 20.08.2020 № [305-ЭС20-11234](#) по делу № [А40-271540/2018](#) ООО «Новая параллель» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Новая параллель» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонов М.К.)

Налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС, незаконно выставленный контрагентом при реализации услуг по международной перевозке грузов, облагаемых по ставке 0%.

Общество оказывало услуги по международной и внутренней перевозке грузов, для осуществления которой привлекало контрагентов. На основании счетов-фактур, полученных от контрагентов за оказание транспортно-экспедиторских услуг с выделенной суммой НДС по ставке 18%, Общество приняло соответствующие суммы налога к вычету. Инспекция отказала Обществу в возмещении сумм НДС, поскольку услуги по международной перевозке грузов в соответствии с пп. 2.1 п. 1 ст. 164 НК РФ облагаются НДС по ставке 0%.

По мнению Общества, пп. 9 п. 1 ст. 164 НК РФ ограничивает возможности российских перевозчиков на железнодорожном транспорте применять нулевую ставку НДС, если ими осуществляется транспортировка груза не в режиме экспорта (реэкспорта), даже при условии оказания ими услуг по международной перевозке грузов железнодорожным транспортом и сопутствующих этой перевозке транспортно-экспедиторских услуг.

Отказывая в удовлетворении требований Общества, суды указали, что при реализации товаров (работ, услуг), подлежащих налогообложению НДС по ставке 0%, налогоплательщик не вправе самостоятельно менять установленную законом

³ Положение по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» (ПБУ 22/2010), утверждено Приказом Минфина России от 28.06.2012 № 63н.

ставку налога. Оказанные Обществу услуги относятся к международным перевозкам, что влечет за собой применение ставки НДС в размере 0%, и поскольку налоговая ставка является элементом налогообложения обязательным для применения налогоплательщиками, Общество необоснованно включило в состав налоговых вычетов суммы НДС, предъявленного по ставке 18%.

При этом наличие пп. 9 п. 1 ст. 164 НК РФ расширяет перечень предусмотренных законом возможностей для данных перевозчиков по применению нулевой ставки, поскольку перевозчик может применять нулевую ставку по НДС не только в тех случаях, когда им осуществляются международные перевозки, но и в случаях, когда при отсутствии факта международной перевозки им осуществляется деятельность по перевозке груза, находящегося в режиме экспорта (реэкспорта).

Ставку 0% вправе применить все участвующие в оказании услуг по международной перевозке лица вне зависимости от того, кто выступает организатором перевозки: экспедитор, заказчик транспортно-экспедиционных услуг или иное лицо. Довод Общества о применении п. 5 ст. 173 и Постановления Пленума ВАС № 33 признан несостоятельным, поскольку в нем речь идет о применении вычетов по НДС в отношении товаров, работ и услуг, реализация которых не подлежит налогообложению НДС, по которым контрагентом дополнительно к цене товара был включен НДС.

Судья ВС РФ отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.08.2020 по делу № [А40-97588/20](#) АО «ФортеИнвест» (судья Паршукова О.Ю.)

При расчете суммы акциза в отношении нефтяного сырья, направленного на переработку, объем данного сырья следует определять по массе нетто.

Общество исчислило акциз на нефтяное сырье за февраль и март 2019 г. по массе брутто в соответствии с законодательством, действующим на момент составления и направления в налоговый орган отчетности. В указанный период действовал приказ⁴ Минэнерго России от 20.12.2018 № 1188, которым был утвержден Порядок определения количества нефтяного сырья, направленного на переработку, в целях исчисления акциза на нефтяное сырье (далее – «Порядок»), согласно которому количество нефтяного сырья определяется в каждом налоговом периоде в массе

⁴ «Об утверждении порядка определения количества нефтяного сырья, направленного на переработку, в целях исчисления акциза на нефтяное сырье».

брутто, в тоннах. Впоследствии приказом⁵ Минэнерго России от 20.03.2019 № 256 в п. 3 Порядка слова «в массе брутто» заменены словами «в единицах массы нетто».

Инспекция пришла к выводу, что Обществом в нарушение статей 182, 187, 193, 200 НК РФ в связи с определением объема по массе брутто превышен объем нефтяного сырья, направленного на переработку, что повлекло завышение сумм налоговых вычетов акциза на нефтяное сырье и излишнее его возмещение.

Общество ссылалось на то, что в соответствии с п. 2 ст. 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют. Кроме того, согласно п. 7 ст. 3 НК РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Суд отказал в удовлетворении заявления налогоплательщика и поддержал доводы налогового органа, указав, что при расчете суммы исчисленного акциза и суммы налогового вычета Общество должно было определить количество нефтяного сырья в единицах массы нетто в тоннах, определяемой как разность массы брутто товарной нефти и балласта, а не в массе брутто, в тоннах, как это сделано Обществом.

В целях определения количества нефтяного сырья для исчисления акциза нефть должна состоять исключительно из смеси углеводородов, наличие в ней массы балласта (воды, солей и механических примесей) не соответствует положениям подпункта 13.1 п. 1 ст. 181 НК РФ. Следовательно, Обществом при расчете суммы исчисленного акциза и суммы налогового вычета неверно определен объем нефтяного сырья, направленного в переработку, что свидетельствует о завышении сумм акциза, подлежащих возмещению из бюджета.

Суд указал, что приказ Минэнерго России от 20.12.2018 № 1188 в части необходимости определения количества направляемого на переработку нефтяного сырья в массе брутто противоречит положениям НК РФ. Письмом Минфина России от 01.03.2019 № 03-06-06-01/13318 сообщалось, что Минэнерго России проводится работа по изменению п. 3 Порядка, в части определения количества нефтяного сырья в единицах массы нетто. Приказом Минэнерго России от 20.03.2019 № 256 в вышеуказанный приказ были внесены изменения, и слова «в массе брутто» заменены словами «в единицах массы нетто», согласно которым приказ приведен в соответствие с действующим законодательством, в том числе с нормами НК РФ.

Кроме того, в соответствии с договорами поставки нефти, заключенными Обществом, прием товара покупателем производился в количестве равном весу товара нетто по сопроводительным документам продавца. Ссылка Общества на применение п. 7 ст. 3 НК РФ признана несостоятельной ввиду отсутствия в данном

⁵ «О внесении изменения в Порядок определения количества нефтяного сырья, направляемого на переработку, в целях исчисления акциза на нефтяное сырье, утвержденный приказом Минэнерго России от 20.12.2018 № 1188».

случае каких-либо противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.08.2020 по делу № [А40-45182/20](#) ООО «СМК-СТРОЙ» (судья Паршукова О.Ю.)

Налоговый орган не доказал получение необоснованной налоговой выгоды, поскольку не привел достаточных аргументов о нереальности хозяйственных операций налогоплательщика со спорным контрагентом.

Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в связи с неправомерным применением им налоговых вычетов по НДС, уменьшением полученных доходов на сумму произведенных расходов по взаимоотношениям с контрагентом при фактическом выполнении спорных работ собственными силами Общества. Доначисляя Обществу суммы налогов, инспекция исходила, в частности, из следующего:

- у Общества, с учетом наличия достаточного количества сотрудников, отсутствовала необходимость в привлечении третьих лиц для выполнения работ;
- штатная численность контрагента составляет 1 человек;
- документы в ответ на требование инспекции не представлены;
- исчисление налогов к уплате производилось в незначительном размере, не сопоставимом с оборотами денежных средств по расчетному счету;
- при низкой налоговой нагрузке и невысокой рентабельности бизнеса установлен высокий удельный вес налоговых вычетов по НДС;
- платежи в электронном виде осуществлялись с того же IP-адреса, что и у контрагента, в некоторых случаях использовались одинаковые с налогоплательщиком номера телефонов;
- перечисление денежных средств от Общества в адрес контрагента по договору на выполнение работ отсутствовало;
- контрагенты второго звена подлежали исключению из ЕГРЮЛ либо уже были исключены, они не представляли документы по требованию инспекции, суммы налогов к уплате были минимальные, при этом доля вычетов по налогам составляла 99,9%;
- у контрагентов второго звена отсутствовали трудовые ресурсы, а также платежи, свойственные для ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Суд, признавая позицию инспекции незаконной, указал, что налоговый орган не проверил факт реальности спорных операций.

Из представленных в материалы дела банковских выписок контрагента усматривается, что в 2015 г. данная организация имела расходы на покупку стройматериалов, оборудования, привлечение персонала и т.п.

Установив факт совпадения IP-адресов и номеров телефонов, использованных для получения услуг «Банк-Клиент», инспекция ограничилась констатацией данного факта, не установив совокупность условий, свидетельствующих о согласованных действиях взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Суд также посчитал необоснованным довод налогового органа о том, что Общество осуществило работы самостоятельно без привлечения спорного контрагента, в силу его предположительного характера, сделанного без учета общего объема хозяйственной деятельности налогоплательщика и расчета необходимых материальных и трудовых ресурсов.

В полномочия налоговых органов не входит вменение налогоплательщику доходов исходя из собственного видения способов достижения экономического результата. НК РФ не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиком расходы с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**