

**ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 333 <sup>1</sup>**  
**21 сентября 2020 года – 27 сентября 2020 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

**1.1. Налог на прибыль организаций ..... 3**

Затраты на оплату проезда работников к месту работы и обратно могут учитываться в составе расходов по налогу на прибыль, если они понесены в силу технологических особенностей производства, а также если предусмотрены трудовыми и (или) коллективными договорами.....3

**1.2. Налог на доходы физических лиц ..... 3**

Пятилетний срок владения долями в уставном капитале организаций, расположенных в Республике Крым и г. Севастополь на день принятия их в состав РФ, для целей освобождения от НДФЛ исчисляется с момента приобретения долей.....3

**1.3. Налоговый контроль ..... 4**

Передача полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему не влечет изменения адреса места нахождения общества. ....4

**2. Судебная практика..... 4**

**2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 4**

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о правомерности применения организацией, осуществляющей жилищное строительство на основании договора о развитии территории, ставки земельного налога без повышающего коэффициента. ....5

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о начислении пени в случае пропуска налогоплательщиком срока уплаты задолженности по НДС при наличии переплаты по налогу на прибыль в сумме, превышающей сумму недоимки по НДС.....6

**2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 7**

Выплаты работникам суточных в связи с разъездным характером работ не подлежат обложению НДФЛ.....7

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*Следствием погашения поручителем выраженной в валюте задолженности заемщика по кредитным договорам является переход к поручителю прав требования по обязательствам заемщика, в связи с чем поручитель имеет право на учет курсовых разниц, начисленных на эти требования. ....7*

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налог на прибыль организаций**

**Письмо Минфина России от 09.09.2020 № 03-03-06/1/79033**

***Затраты на оплату проезда работников к месту работы и обратно могут учитываться в составе расходов по налогу на прибыль, если они понесены в силу технологических особенностей производства, а также если предусмотрены трудовыми и (или) коллективными договорами.***

При определении базы по налогу на прибыль не учитываются расходы на оплату проезда работников к месту работы и обратно (кроме сумм, подлежащих включению в состав расходов на производство и реализацию товаров (работ, услуг) в силу технологических особенностей производства, и кроме расходов, предусмотренных трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами) (п. 26 ст. 270 НК РФ).

Следовательно, если такие расходы произведены в силу технологических особенностей производства, а также если такие расходы являются формой системы оплаты труда, то они могут быть учтены в составе расходов по налогу на прибыль при условии их экономической обоснованности и документальной подтвержденности.

### **1.2. Налог на доходы физических лиц**

**Письмо Минфина России от 09.09.2020 № 03-12-13/79146**

***Пятилетний срок владения долями в уставном капитале организаций, расположенных в Республике Крым и г. Севастополь на день принятия их в состав РФ, для целей освобождения от НДФЛ исчисляется с момента приобретения долей.***

Доходы, получаемые от реализации (погашения) долей участия в уставном капитале российских организаций, а также указанных в п. 2 ст. 284.2 НК РФ акций, не подлежат обложению НДФЛ, если на дату их реализации (погашения) они непрерывно принадлежали налогоплательщику более пяти лет (п. 17.2 ст. 217 НК РФ).

Вместе с тем в соответствии со ст. 19 Федерального Закона<sup>2</sup> от 30.11.1994 № 52-ФЗ юридические лица, которые на момент принятия Республики Крым и г.

---

<sup>2</sup> «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 124-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации").

Севастополя в состав РФ находились на указанных территориях, вправе были привести свои учредительные документы в соответствие с законодательством РФ и обратиться с заявлением о внесении сведений о них в ЕГРЮЛ в срок до 01.01.2015.

С момента внесения записи в ЕГРЮЛ указанные юридические лица приобретают права и обязанности российских организаций, их личным законом становится право РФ. При этом внесение в ЕГРЮЛ сведений о юридических лицах, учредительные документы которых приведены в соответствие с законодательством РФ, не является реорганизацией, не влечет их прекращение (ликвидацию).

Таким образом, срок владения долями участия в уставном капитале таких организаций не прерывается и исчисляется с даты приобретения соответствующих долей.

### **1.3. *Налоговый контроль***

**Письмо Минфина России от 10.09.2020 № 03-12-13/79598**

***Передача полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему не влечет изменения адреса места нахождения общества.***

Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, которая осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа или иного органа, или лица, уполномоченных выступать от его имени (п. 2 и 3 ст. 54 ГК РФ).

Полномочия единоличного исполнительного органа общества могут быть переданы по договору управляющему коммерческой организацией или индивидуальному предпринимателю (ст. 42 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об ООО»). Законодательство РФ не содержит требования об изменении адреса (места нахождения) общества в случае передачи полномочий единоличного исполнительного органа управляющему (коммерческой организацией или индивидуальному предпринимателю).

## **2. *Судебная практика***

### ***2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ***

**Определение Верховного суда РФ от 17.09.2020 № [309-ЭС20-11143](#) по делу № [А60-50402/2019](#) ООО «Компания "ГрандСервис-Ек» о передаче кассационной жалобы ООО «Компания "ГрандСервис-Ек» для**

**рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ (судья Завьялова Т.В.)**

***СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о правомерности применения организацией, осуществляющей жилищное строительство на основании договора о развитии территории, ставки земельного налога без повышающего коэффициента.***

Между Обществом и Администрацией города Екатеринбурга заключен договор о развитии застроенной территории, в целях реализации которого Обществу предоставлены земельные участки для жилой застройки.

Инспекция при проведении камеральной налоговой проверки декларации по земельному налогу пришла к выводу о неправомерном применении Обществом пониженной налоговой ставки 0,3% без повышающего коэффициента. По мнению инспекции, Общество при исчислении земельного налога должно было применить повышающий коэффициент 2, предусмотренный п. 15 ст. 396 НК РФ.

Общество полагало, что на земельные участки, предоставленные для жилищного строительства в рамках договора о застроенной территории, правило п. 15 ст. 396 НК РФ о применении повышающего коэффициента не распространяется.

Суды трех инстанций, поддерживая позицию инспекции, указали, что п. 15 ст. 396 НК РФ, устанавливающий необходимость применения повышающего коэффициента, не предусматривает каких-либо исключений для налогоплательщиков, осуществляющих жилищное строительство на основании договора о развитии территории.

Общество указывало, что при рассмотрении вопроса о регулировании земельного налога в отношении земельных участков, предоставленных в рамках договора о развитии застроенной территории, необходимо рассматривать не только нормы земельного законодательства, но и нормы законодательства о градостроительной деятельности.

Пункт 15 ст. 396 НК РФ в отношении земельных участков, приобретенных на условиях осуществления на них жилищного строительства, предусматривает обязанность применения при исчислении суммы земельного повышенного коэффициента 2 в течение трехлетнего срока строительства, начиная с даты государственной регистрации прав на данные земельные участки вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости. В случае завершения такого жилищного строительства и государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости до истечения трехлетнего срока строительства сумма налога, уплаченного за этот период сверх суммы налога, исчисленной с учетом коэффициента 1, признается суммой излишне уплаченного налога и подлежит зачету (возврату) налогоплательщику.

При этом договором о развитии застроенной территории предусмотрен срок жилищного строительства в 10 лет. Учитывая объем работ по договору, выполнение строительства на всех земельных участках в течение 3 лет не представляется возможным.

Общество ссылалось на то, что п. 15 ст. 396 НК РФ ставит застройщиков, заключивших договоры о развитии застроенной территории, в условия, при которых они по объективным причинам не могут осуществить строительство в предусмотренный НК РФ срок. Согласно п. 7 ст. 3 НК РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Судья ВС РФ сочла доводы Общества заслуживающими внимания и передала дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам РФ.

**Определение Верховного суда РФ от 22.09.2020 № [305-ЭС20-2879](#) по делу № [А40-86746/2019](#) ООО «Борец» о передаче кассационной жалобы ООО «Борец» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ (судья Павлова Н.В.)**

***СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о начислении пени в случае пропуска налогоплательщиком срока уплаты задолженности по НДС при наличии переплаты по налогу на прибыль в сумме, превышающей сумму недоимки по НДС.***

Общество представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на прибыль за 6 месяцев 2018, в которой заявлена сумма налога к уменьшению. После чего Общество направило в инспекцию заявление о зачете из переплаты по налогу на прибыль денежных средств в счет текущих платежей по НДС.

В ответ на заявление Общества инспекция сообщила, что вопрос о принятии решения о зачете сумм излишне уплаченного налога будет рассмотрен после завершения камеральной проверки 26.10.2018.

24.10.2018 Общество представило налоговую декларацию по НДС за 3 квартал 2018 г., по которой Обществу был начислен налог со сроком уплаты 25.10.2018; в указанный срок налог Обществом уплачен не был. При этом инспекция приняла решение о зачете переплаты по налогу на прибыль в счет текущих платежей по НДС только 29.10.2018.

Поскольку недоимка по НДС за 3 квартал 2018 не была погашена в установленный срок уплаты - 25.10.2018, а решение о проведении зачета принято только 29.10.2018, инспекция начислила Обществу пени за период с 26.10.2018 по 28.10.2018.

Суды трех инстанций, поддерживая позицию инспекции, указали, что пени начислены Обществу с соблюдением требований НК РФ, так как срок на уплату НДС истек, а решение о зачете на момент окончания указанного срока инспекцией принято еще не было.

Общество ссылалось на то, что государственная казна не понесла потерь, поскольку на момент наступления срока уплаты НДС у Общества отсутствовала задолженность перед бюджетом, соответствующая сумма денежных средств ранее поступила в бюджет в виде излишней уплаты налога на прибыль, факт наличия переплаты по которому был установлен налоговым органом в ходе проверки.



Судья ВС РФ сочла доводы Общества заслуживающими внимания и передала дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам РФ.

## ***2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.09.2020 по делу № [А40-73591/20](#) ООО «Строительство объектов промышленности и города» (судья Паршукова О.Ю.)**

***Выплаты работникам суточных в связи с разъездным характером работ не подлежат обложению НДФЛ.***

Инспекция доначислила НДФЛ с выплаченных работникам в связи с разъездным характером работ суточных.

Общество указывало, что выплаты были направлены на возмещение дополнительных расходов работникам, постоянная работа которых имеет разъездной характер, и связаны с проживанием сотрудников вне места постоянного жительства. Указанные выплаты производились Обществом на основании локального нормативного акта при наличии документов, подтверждающих факт и длительность поездок сотрудников.

Суд, признавая позицию инспекции неправомерной, исходил из того, что произведенная Обществом выплата суточных обусловлена исключительно фактом нахождения сотрудника в служебных поездках вне места постоянного жительства и неизбежным несением им в связи с этим расходов, она не соответствует понятию «заработная плата» по смыслу ст. 129 ТК РФ.

Начисляя НДФЛ на полученную работником компенсацию, инспекция тем самым начислила налог на понесенные им расходы, что налоговым законодательством не предусмотрено и не соответствует экономическому содержанию налогообложения дохода.

Подобное доначисление приводит к тому, что работники Общества должны за свой счет нести бремя 13% от понесенных в интересах работодателя затрат, что противоречит также и трудовому законодательству.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.09.2020 по делу № [А40-96386/19](#) ООО «РУСЛАЙН 2000» (судья Бедрацкая А.В.)**

***Следствием погашения поручителем выраженной в валюте задолженности заемщика по кредитным договорам является переход к поручителю прав требования по обязательствам заемщика, в связи с чем поручитель имеет право на учет курсовых разниц, начисленных на эти требования.***

Общество заключило с Банком договор поручительства за Должников по заключенным ими ранее кредитным договорам с Банком. Впоследствии Общество

заключило с Банком кредитный договор в долларах США на цели погашения долга, в том числе по вышеуказанным долговым обязательствам. Поступившие на счет Общества целевые средства Банка Общество в качестве поручителя перечислило в адрес Банка в счет погашения задолженности по кредитным договорам с Должниками. Определениями суда по заявлениям Банка Общество и Должники признаны несостоятельными. В реестры требований кредиторов Должников включены требования Общества по договорам поручительства.

Общество отразило в составе внереализационных доходов и расходов курсовые разницы, начисленные на дебиторскую задолженность Должников, возникшую в связи с исполнением Обществом обязательств по договору поручительства.

Инспекция исключила из расчета налоговой базы эти курсовые разницы, ссылаясь на то, что требования Общества к Должникам прекращены в связи с прекращением договоров поручительства и отсутствием соглашения о переводе долга по этим договорам на другое лицо.

Общество указывало, что правовая квалификация требования поручителя, исполнившего обязательства, к должнику по основному обязательству правового значения для разрешения настоящего спора не имеет, поскольку не влияет на сам факт существования дебиторской задолженности (подтвержденной документально и судебными актами), выраженной в валюте и пересчитанной по официальному курсу ЦБ РФ.

Суд, признавая неправомерным подход инспекции указал, что курсовые разницы по обязательствам Должников перед Обществом рассчитаны в соответствии с положениями ст. 4 Закона о банкротстве на дату введения процедур наблюдения в отношении каждого из дебиторов в соответствии с установленным ЦБ РФ официальным курсом рубля к доллару США.

Правильность расчетов, а также факт наличия задолженности дебиторов Общества, выраженной в валюте, подтверждается и судебными актами о включении требований Общества в реестры требований кредиторов Должников.

Согласно п. 1 ст. 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Исполнивший обязательство поручитель становится в силу закона новым кредитором должника по основному обязательству должника.

Требования Общества к Должникам не прекращены. Права требования по обязательствам должника переходят к поручителю на основании закона и не требуют какого-либо дополнительного оформления, сами требования должника не прекращаются.

Довод инспекции об отсутствии оснований включения в состав внереализационных доходов и расходов курсовых разниц в связи с взаимозависимостью лицами несостоятелен, так как сама по себе аффилированность участников не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,**

**отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**