

**ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 341 <sup>1</sup>**  
**30 ноября 2020 года – 6 декабря 2020 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

**1.1. Налог на прибыль организаций ..... 3**

Доходы налогоплательщика в виде результатов работ по переносу основных средств, финансируемых полностью или частично за счет бюджета, путем ликвидации существующего объекта и создания на другом месте объекта того же функционального назначения не учитываются при исчислении налога на прибыль....3

**1.2. НДФЛ и страховые взносы ..... 3**

С 01.01.2021 ставка НДФЛ по доходам, превышающим 5 млн рублей в год, увеличилась до 15%.....3

Доходы от продажи доменного имени подлежат обложению НДФЛ на общих основаниях.....4

**2. Судебная практика..... 4**

**2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ ..... 4**

Отнесение ввозимого на таможенную территорию РФ товара к тому или иному коду ТН ВЭД не является основанием для взимания утилизационного сбора, если код не поименован в Перечне видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор.....5

**2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 6**

Налоговый орган при получении от налогоплательщика документов и обращений в электронном виде не обладает полномочиями проводить проверку достоверности электронной подписи представителя и отказывать в принятии документов.....6

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*Налоговый орган вправе взыскать задолженность налогоплательщика, ликвидированного после перевода деятельности на зависимую организацию, с такой организации при доказанности ее создания с целью избежать взыскание. ....7*

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налог на прибыль организаций**

**Письмо ФНС России от 02.12.2020 № СД-4-3/19816@**

**Доходы налогоплательщика в виде результатов работ по переносу основных средств, финансируемых полностью или частично за счет бюджета, путем ликвидации существующего объекта и создания на другом месте объекта того же функционального назначения не учитываются при исчислении налога на прибыль.**

Не учитываются при исчислении налога на прибыль доходы в виде результатов работ по переносу основных средств налогоплательщика, выполненных сторонними организациями в связи с созданием или реконструкцией иного объекта капитального строительства либо линейных объектов государственной или муниципальной собственности, финансируемых полностью или частично за счет средств бюджетов бюджетной системы РФ (пп. 11.2 п. 1 ст. 251 НК РФ).

По мнению ФНС России, под «переносом объекта» в целях данной нормы НК РФ в равной степени понимается как физическое перемещение объекта с места его первоначального расположения на новое место, так и снос объекта с одновременным или последующим возведением на новом месте другого объекта.

При этом, положения указанной нормы применяются в тех случаях, при которых результаты этих работ (независимо от способа их осуществления) в отношении принадлежащих налогоплательщику объектов основных средств не привели к изменению функционального назначения указанных объектов, действующего до проведения таких работ.

Таким образом, по мнению ФНС России, правила пп. 11.2 п. 1 ст. 251 НК РФ распространяются на перенос объекта основных средств, который осуществляется путем ликвидации существующего объекта и создает новый объект такого же назначения.

### **1.2. НДС и страховые взносы**

**Письмо ФНС России 01.12.2020 № БС-4-11/19702@**

**С 01.01.2021 ставка НДС по доходам, превышающим 5 млн рублей в год, увеличилась до 15%.**

С 1 января 2021 года налоговая ставка по НДС устанавливается в следующих размерах:

- 13% - если сумма налоговых баз, указанных в п. 2.1 ст. 210 НК РФ, меньше или равна 5 млн руб.;

- 650 тыс. руб. плюс 15% от суммы превышения порога в 5 млн руб. - если сумма налоговых баз, указанных в пункте 2.1 ст. 210 НК РФ, за налоговый период составляет более 5 млн рублей.

Повышенная ставка НДФЛ в размере 15% не применяется в отношении доходов от продажи имущества (за исключением ценных бумаг), доходов в виде стоимости имущества, полученного в порядке дарения (кроме ценных бумаг), а также подлежащих налогообложению доходов, полученных в виде страховых выплат по договорам страхования и выплат по пенсионному обеспечению.

Российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения иностранных организаций в РФ, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, признаются налоговыми агентами и обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму НДФЛ (п. 1 ст. 226 НК РФ).

## **Письмо ФНС России от 01.12.2020 № БС-4-11/19761@**

### ***Доходы от продажи доменного имени подлежат обложению НДФЛ на общих основаниях.***

При определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 НК РФ (п. 1 ст. 210 НК РФ).

Перечень доходов, освобождаемых от НДФЛ, установлен ст. 217 НК РФ. В п. 17.1 ст. 217 НК РФ определены условия, при соблюдении которых освобождаются от налогообложения НДФЛ доходы от продажи недвижимого имущества или иного имущества.

Под имуществом в НК РФ понимаются виды объектов гражданских прав, относящихся к имуществу в соответствии с ГК РФ (п. 2 ст. 38 НК РФ). Не признаются имуществом имущественные права, за исключением безналичных денежных средств и бездокументарных ценных бумаг.

Оснований для освобождения или уменьшения подлежащих налогообложению доходов от продажи имущественных прав статьи 217 НК РФ и 220 НК РФ не содержат. Следовательно, такая продажа подлежит обложению НДФЛ на общих основаниях.

## ***2. Судебная практика***

### ***2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ***

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № [305-ЭС20-6768](#) от 24.11.2020 по делу № [А41-95371/2018](#) ООО «Ошкош Рус» (председательствующий судья Павлова Н.В., судьи Антонова М.К., Завьялова Т.В.)**

***Отнесение ввозимого на таможенную территорию РФ товара к тому или иному коду ТН ВЭД не является основанием для взимания утилизационного сбора, если код не поименован в Перечне видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор.***

Общество при ввозе на таможенную территорию РФ задекларировало товары (самоходные погрузчики), классифицированных в подсубпозиции «Оборудование прочее для подъема, перемещения, погрузки или разгрузки, прочее» ТН ВЭД (ставка ввозной таможенной пошлины 0%, НДС 18%).

По результатам камеральной таможенной проверки представленных Обществом деклараций был сделан вывод о неверности классификации товаров декларантом, в связи с чем таможенным органом приняты решения о классификации товаров в зависимости от типа двигателя (электрический, дизельный) в различных товарных подсубпозициях в рамках товарной группы, в том в числе «Автопогрузчики с вилочным захватом; прочие тележки, оснащенные подъемным или погрузочно-разгрузочным оборудованием» (ставка ввозной таможенной пошлины 5%).

Посчитав, что с учетом новой классификации товаров в подсубпозиции «Автопогрузчики с вилочным захватом; прочие тележки, оснащенные подъемным или погрузочно-разгрузочным оборудованием» у Общества возникла обязанность по уплате утилизационного сбора, таможенный орган известил Общество о сумме утилизационного сбора и необходимости его уплаты.

Суды трех инстанций, признавая обоснованными заявленные таможней требования, указали, что при ввозе самоходных машин, классифицируемых в товарной группе, определенной таможней, подлежит уплате утилизационный сбор.

Экономическая коллегия ВС РФ не согласилась с выводами нижестоящих судов по следующим основаниям.

Из системного толкования положений преамбулы, статей 21 и 24.1 Закона об отходах производства и потребления вытекает, что взимание утилизационного сбора выступает частью экономического регулирования в области обращения с отходами и связано с предотвращением вредного воздействия отходов производства и потребления.

Обязательные публичные платежи в бюджет, не являющиеся налогами, не должны выводиться из сферы действия ст. 57 Конституции РФ и развивающих ее правовых позиций об условиях надлежащего установления налогов и сборов, конкретизированных в п. 3 ст. 17 НК РФ. Это означает, что все существенные элементы юридического состава утилизационного сбора должны быть

установлены законом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

В данном случае Правительством РФ был утвержден Перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор (Постановление Правительства РФ от 06.02.2016 № 81). Исходя из буквального толкования Перечня, утилизационный сбор подлежит уплате в отношении конкретного вида транспортных средств, а именно, фронтальных погрузчиков.

Поэтому распространение обязанности по уплате утилизационного сбора на все самоходные погрузчики означало бы недопустимое расширение видов транспортных средств, облагаемых утилизационным сбором вопреки принципу формальной определенности фискальных сборов.

Отнесение ввозимого товара к тому или иному коду ТН ВЭД не является основанием для взимания утилизационного сбора, поскольку данный сбор не является таможенным платежом. Основания его взимания не определяются таможенным законодательством, таможенные органы лишь администрируют уплату утилизационного сбора при ввозе транспортных средств.

Поскольку таможенным органом не представлены доказательства того, что спорные самоходные машины являются фронтальными погрузчиками, у Общества отсутствовала обязанность по уплате утилизационного сбора.

## ***2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2020 по делу № [А40-13627/20](#) ООО «БРАНТЕКС» (судья Паршукова О.Ю.)**

***Налоговый орган при получении от налогоплательщика документов и обращений в электронном виде не обладает полномочиями проводить проверку достоверности электронной подписи представителя и отказывать в принятии документов.***

Общество обратилось в суд с требованием признать незаконным бездействие инспекции, выразившееся в отказе в принятии направленных по ТКС документов (запроса на получение справки о состоянии расчетов по налогам, а также обращения и жалобы) Общества.

Отказ в принятии документов Общества был мотивирован тем, что электронно-цифровая подпись не принадлежит отправителю/подписанту.

Суд установил, что документы Общества были подписаны непосредственно генеральным директором, указанным в ЕГРЮЛ в качестве единоличного исполнительного органа, действовавшим от имени организации. Разрешая спор в пользу Общества, суд указал, что в случае возникновения у налогового органа

сомнений в полномочиях лица, подписавшего обращение, налоговый орган мог обратиться к Обществу за их подтверждением.

Законодательство о налогах и сборах не содержит положений о возможности налогового органа проводить проверку достоверности подписи законного или уполномоченного представителя налогоплательщика при поступлении жалобы вместо ее рассмотрения по существу.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2020 по делу № [А40-138954/20](#) ИФНС России № 30 по г. Москве (судья Ларин М.В.)**

***Налоговый орган вправе взыскать задолженность налогоплательщика, ликвидированного после перевода деятельности на зависимую организацию, с такой организации при доказанности ее создания с целью избежать взыскание.***

Инспекция провела в отношении Общества-налогоплательщика (далее – «Общество 1») налоговую проверку, в результате которой Обществу 1 были доначислены суммы НДС и НДФЛ. Впоследствии Общество 1 было признано решением суда банкротом, а требования инспекции включены в реестр требований кредиторов.

После осуществления всех этапов принудительного взыскания с Общества 1 начисленной по проверке налоговой задолженности инспекция установила, что Общество 1 начиная с даты вынесения решения по выездной проверке фактически прекратило реальное ведение хозяйственной деятельности и перевело свою финансово-хозяйственную деятельность на другое Общество, созданное после составления и вручения акта по результатам выездной налоговой проверки (далее - «Общество 2»). Инспекция, обращаясь в суд, требовала взыскать с Общества 2 налоговую задолженность Общества 1 как с зависимой организации.

Удовлетворяя требования инспекции, суд исходил из того, что согласно пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ с учетом позиции, изложенной в Определении СКЭС ВС РФ от 16.09.2016 № 305-КГ16-6003, взыскание налоговой задолженности налогоплательщика с зависимой организации возможно только в случае, если будут достоверно установлены зависимость налогоплательщика и новой организации, а также перевод от налогоплательщика к новой организации денежных средств (выручки от клиентов), имущества, активов с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате начисленной по налоговой проверке задолженности.

Суд установил, что Общество 2 начало заниматься той же деятельностью, что и Общество 1, получило лицензию на разведку и добычу углеводородного сырья от Общества 1, после переоформления лицензии на разведку и добычу углеводородного сырья в отношении Общества 1 была введена процедура ликвидации, Общество 2 приняло на работу весь персонал от Общества 1 и перезаключило договоры со всеми организациями заказчиками Общества 1, обе организации имеют счета в одних и тех же банках.

При таких обстоятельствах при наличии аффилированности между организациями суд пришел к выводу о создании и переводе всей деятельности от Общества 1 Обществу 2 с единственной целью избежания взыскания задолженности по выездной проверке, в связи с чем числящаяся за Обществом 1 более трех месяцев налоговая задолженность в виду невозможности ее взыскания по причине прекращения им хозяйственной деятельности подлежит на основании пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ взысканию с Общества 2.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**