

**ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 342 <sup>1</sup>**  
**7 декабря 2020 года – 20 декабря 2020 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

**1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3**

Реализация жилых помещений (апартаментов), предназначенных для временного проживания без права на постоянную регистрацию, облагается НДС..... 3

**1.2. Налог на прибыль организаций ..... 3**

Эмиссионный доход, полученный российской организацией при размещении облигаций дополнительного выпуска, учитывается в составе доходов по налогу на прибыль одновременно в периоде его получения. .... 3

**1.3. Налог на доходы физических лиц и страховые взносы ..... 4**

Если доход в виде подаренного имущества не подлежит обложению НДФЛ, налогоплательщик в отсутствие иных доходов, подлежащих декларированию, вправе не представлять налоговую декларацию. .... 4

Суммы возмещения организацией расходов работников на проезд от места жительства до места работы и обратно, в том числе в период распространения коронавирусной инфекции, облагаются НДФЛ и страховыми взносами. .... 4

**2. Судебная практика..... 5**

**2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам  
Верховного Суда РФ ..... 5**

Взыскание подрядчиком с заказчика НДС сверх договорной цены является неправомерным. .... 5

**2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в  
передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 6**

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*Повторное проведение дополнительных мероприятий налогового контроля не является безусловным основанием для отмены решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения..... 6*

*Услуги по управлению многоквартирным домом в части расчетно-кассового обслуживания, ведения технической документации, осмотра мест общего пользования и инженерных сетей облагаются НДС в общем порядке..... 8*

### **2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 8**

*Отзыв налогоплательщиком апелляционной жалобы, поданной им в вышестоящий налоговый орган, не лишает его права обратиться с жалобой на уже вступившее в законную силу решение налогового органа..... 8*

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо Минфина России от 26.11.2020 № 03-07-11/103197**

***Реализация жилых помещений (апартаментов), предназначенных для временного проживания без права на постоянную регистрацию, облагается НДС.***

Операции по реализации жилых домов и помещений, а также долей в них не подлежат налогообложению НДС (пп. 22 п. 3 ст. 149 НК РФ). Жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан. К жилым помещениям относятся жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры и комната (п. 2 ст. 15, п. 1 ст. 16 Жилищного кодекса РФ).

В случае реализации жилых помещений (апартаментов), предназначенных для временного проживания (без права на постоянную регистрацию), освобождение от налогообложения НДС не применяется и, соответственно, операции по реализации таких жилых помещений (апартаментов) подлежат налогообложению НДС.

### **1.2. Налог на прибыль организаций**

**Письмо Минфина России от 27.11.2020 № 03-03-05/103560**

***Эмиссионный доход, полученный российской организацией при размещении облигаций дополнительного выпуска, учитывается в составе доходов по налогу на прибыль единовременно в периоде его получения.***

Процентами признается любой заранее заявленный (установленный) доход, в том числе в виде дисконта, полученный по долговому обязательству любого вида (п. 3. ст. 43 НК РФ).

Превышение полученной суммы над номинальной стоимостью облигаций при размещении дополнительного выпуска ценных бумаг (эмиссионный доход) не относится к доходу в виде процентов для целей НК РФ.

По общему правилу, для целей налогообложения прибыли доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от даты их фактического поступления (ст. 271 НК РФ).

Таким образом, полученный российской организацией при размещении облигаций дополнительного выпуска эмиссионный доход является в целях налога на прибыль внереализационным доходом, который учитывается единовременно в

том отчетном (налоговом) периоде, в котором имело место получение таких доходов по условиям эмиссии.

### ***1.3. Налог на доходы физических лиц и страховые взносы***

#### **Письмо Минфина России от 03.12.2020 № 03-04-05/105684**

***Если доход в виде подаренного имущества не подлежит обложению НДФЛ, налогоплательщик в отсутствие иных доходов, подлежащих декларированию, вправе не представлять налоговую декларацию.***

Не подлежат обложению НДФЛ доходы налогоплательщика в денежной и натуральной формах, получаемые от физических лиц в порядке дарения, за исключением случаев дарения недвижимого имущества, транспортных средств, акций, долей, паев, если иное не предусмотрено п. 18.1 ст. 217 НК РФ (п. 18.1 ст. 217 НК РФ). При этом доходы, полученные в порядке дарения, освобождаются от налогообложения в случае, если даритель и одаряемый являются членами семьи и (или) близкими родственниками в соответствии с Семейным кодексом РФ (абз. 2 п. 18.1 ст. 217 НК РФ).

Налогоплательщики вправе не указывать в налоговой декларации доходы, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения) в соответствии со ст. 217 НК РФ (за исключением доходов, указанных в пунктах 60 и 66 данной статьи) (абз. 2 п. 4 ст. 229 НК РФ).

В случае если доход в виде имущества, полученного в порядке дарения, не подлежит обложению НДФЛ, налогоплательщик вправе не представлять налоговую декларацию по такому доходу, если нет иных доходов, подлежащих декларированию.

#### **Письмо Минфина России от 03.12.2020 № 03-04-06/105658**

***Суммы возмещения организацией расходов работников на проезд от места жительства до места работы и обратно, в том числе в период распространения коронавирусной инфекции, облагаются НДФЛ и страховыми взносами.***

Перечень доходов, освобождаемых от обложения НДФЛ, содержится в ст. 217 НК РФ. Положений, предусматривающих освобождение от налогообложения сумм возмещения организацией расходов работников на проезд от места жительства до места работы и обратно, данная статья не содержит, следовательно, такие доходы подлежат обложению НДФЛ в установленном порядке.

Суммы оплаты организацией услуг такси по перевозке работников из дома в офис и обратно, а также суммы возмещения организацией расходов работников на такси и на ГСМ при использовании личных автомобилей для поездки из дома в офис в период распространения коронавирусной инфекции не поименованы в перечне

сумм, не подлежащих обложению страховыми взносами, в связи с чем данные суммы облагаются страховыми взносами в общеустановленном порядке.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.12.2020 № [303-ЭС20-10766](#) по делу № [А24-5838/2019](#) Краевое государственное казенное учреждение «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края» (председательствующий судья Першупов А.Г., судьи Антонова М.К., Тютин Д.В.)**

***Взыскание подрядчиком с заказчика НДС сверх договорной цены является неправомерным.***

Между Обществом (Подрядчик) и государственным учреждением (Заказчик) был заключен договор на выполнение строительных работ, по условиям которого цена была установлена в соответствии со сметой и не включала НДС.

Общество ссылалось на то, что по результатам исполнения договора учреждение должно уплатить ему сверх оговоренной в договоре цены, указанной без НДС, сумму затрат по уплате Обществом НДС своим поставщикам при приобретении товаров и услуг, необходимых для производства работ по договору.

Суды трех инстанций удовлетворили требования Общества.

Судебная коллегия, отменяя решения нижестоящих судов, указала, что в гражданско-правовых отношениях заказчика и исполнителя сумма НДС является частью цены договора, которая выделяется (если иное не следует из условий сделки) из этой цены для целей налогообложения.

Судебная практика, сформированная в период действия Закона Российской Федерации от 06.12.1991 № 1992-1 «О налоге на добавленную стоимость» и начала действия гл. 21 «Налог на добавленную стоимость» НК РФ, допускала взыскание исполнителем НДС, если стороны не сделали оговорку о включении НДС в соответствующую сумму.

Между тем Пленум ВАС РФ в п. 17 постановления от 30.05.2014 № 33 занял иной подход, отметив, что бремя надлежащего учета сумм НДС при определении окончательного размера указанной в договоре цены, ее выделения в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой лежит только на одной из сторон сделки - на продавце как налогоплательщике. Этот подход предполагает, что риск неправильного понимания налогового законодательства при определении окончательного размера цены по общему правилу приходится на

обязанное по налоговому законодательству лицо - налогоплательщика (исполнителя) и не может с безусловностью перелagаться на другую сторону договора.

Поэтому, по общему правилу, возможность увеличения цены сделки и дополнительного взыскания сумм НДС с покупателя в случае неправильного учета налога продавцом при формировании окончательного размера цены договора допускается только в случаях, когда такая возможность согласована обеими сторонами договора либо предусмотрена нормативными правовыми актами.

В рассматриваемом случае цена договора являлась твердой, договор не содержал положений о возможности ее увеличения в связи с изменением налоговых обязательств исполнителя. В связи с чем пересмотр договорной цены из-за возможного изменения объема налоговых обязательств исполнителя не может быть признан правомерным.

Кроме того, Общество по сути просило взыскать не суммы налога, подлежащие уплате им самим как налогоплательщиком при реализации работ по договору подряда в пользу учреждения, а требовало компенсации сумм НДС, уплаченных Обществом своим контрагентам в цене приобретенных у них товаров (работ, услуг). Вместе с тем в силу пунктов 2 и 3 ст. 709 ГК РФ цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

В данном случае стоимость работ определена по утвержденной и прошедшей экспертизу проектно-сметной документации. Цена договора является твердой и окончательной на весь срок выполнения работ и не подлежит никаким изменениям; оплата работ осуществляется по цене договора в соответствии со сметой. Возможности пересмотра сметы по требованию одной из сторон договор не содержит.

## ***2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ***

**Определение Верховного Суда РФ от 30.11.2020 № [309-ЭС20-15596](#) по делу № [А34-2053/2019](#) ООО «УК-Вент» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «УК-Вент» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.)**

***Повторное проведение дополнительных мероприятий налогового контроля не является безусловным основанием для отмены решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.***

По результатам выездной налоговой проверки Общества был составлен акт выездной налоговой проверки от 24.10.2017, по итогам рассмотрения которого было принято решение от 14.12.2017 о проведении дополнительных мероприятий

налогового контроля (ДМНК), по результатам которых Обществу была направлена информация 12.01.2018.

После этого 16.03.2018 инспекцией принято еще одно решение о проведении ДМНК, по результатам рассмотрения которых вынесено решение от 20.07.2018 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Общество не согласилось с вынесением инспекцией второго (повторного) решения, ссылаясь на злоупотребление правом со стороны налогового органа, выраженное в многократном продлении мероприятий налогового контроля, что порождает неопределенность в правовом положении общества и нарушает его права, свидетельствует о начале повторной проверки и искусственном продлении сроков ее проведения.

Отказывая в удовлетворении требования Общества, суды трех инстанций указали, что спорные дополнительные мероприятия в рамках налоговой проверки направлены на более полное и точное определение реальных налоговых обязанностей Общества, что не может нарушать его права и законные интересы. Ограничивая срок проведения данных мероприятий, законодатель не ограничивает налоговые органы в их количестве, при обеспечении налогоплательщику возможности использования гарантированных ему прав по защите своих интересов. Сам по себе факт нарушения сроков рассмотрения материалов выездной налоговой проверки и вынесения решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки не является безусловным основанием для признания решения недействительным.

Дополнительные мероприятия налогового контроля, проведенные на основании оспариваемого решения, не являются повторными по отношению к ранее назначенным дополнительным мероприятиям. Кроме того, по итогам спорных дополнительных мероприятий налогового контроля налоговым органом изменена резолютивная часть ненормативного акта инспекции в сторону уменьшения доначислений по НДС и налогу на прибыль.

Судья ВС РФ отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

**Определение Верховного Суда РФ от 04.12.2020 № [301-ЭС20-16708](#) по делу № [А31-8446/2019](#) ООО «Коммунальщик» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Коммунальщик» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Першутков А.Г.)**

***Услуги по управлению многоквартирным домом в части расчетно-кассового обслуживания, ведения технической документации, осмотра мест общего пользования и инженерных сетей облагаются НДС в общем порядке.***

Общество осуществляло деятельность по управлению жилищным фондом, в рамках которой выполняло работы по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов. На оказываемые им услуги по расчетно-кассовому обслуживанию, ведению технической документации, осмотру мест общего пользования и инженерных сетей Общество не начисляло НДС, полагая, что они не подлежат обложению НДС по пп. 30 п. 3 ст. 149 НК РФ как услуги, обеспечивающие надлежащее содержание общего имущества многоквартирных домов.

Налоговый орган пришел к выводу, что данные услуги облагаются НДС, поскольку не относятся к содержанию и ремонту общего имущества, а являются услугами по управлению домом.

Суды трех инстанций, поддерживая выводы налогового органа, указали, что услуги по управлению многоквартирным домом являлись отдельными видами услуг, отличными от услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома.

При этом суды приняли во внимание, что само Общество отнесло эти услуги управлению в калькуляции статьи тарифа «Управление МКД», в которую вошли, в том числе, затраты по ведению технической документации и по осмотру мест общего пользования.

Судья ВС РФ отказал Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

### ***2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.12.2020 по делу № [А40-135795/20](#) ООО «Реалстройинвест-М» (судья Суставова О.Ю.)**

***Отзыв налогоплательщиком апелляционной жалобы, поданной им в вышестоящий налоговый орган, не лишает его права обратиться с жалобой на уже вступившее в законную силу решение налогового органа.***

По итогам проведенной выездной налоговой проверки Обществу доначислены суммы НДС, налога на прибыль, а также пени.

Общество, не согласившись с решением инспекции, в целях досудебного урегулирования спора в порядке ст. 139.1 НК РФ обратилось в Управление ФНС по г. Москве (далее – «Управление») с апелляционной жалобой. Однако до завершения срока рассмотрения жалобы Общество ошибочно направило заявление об отзыве жалобы без указания причин отзыва, в связи с чем



Управлением на основании пп. 3 п. 1 ст. 139.3 НК РФ принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения.

В дальнейшем позиция Общества в отношении оспаривания решения инспекции изменилась, и оно, планируя обращение в суд с требованиями о признании его недействительным, обратилось в Управление на основании п. 2 ст. 139 НК РФ в установленный годичный срок с момента принятия оспариваемого решения с жалобой на вступившее в силу решение.

Жалоба Общества в части признания незаконным вступившего в силу решения инспекции оставлена без рассмотрения вследствие отзыва Обществом его апелляционной жалобы.

Признавая неправомерным подход налогового органа, суд исходил из того, что предусмотренное п. 1 ст. 139.3 НК РФ решение об оставлении жалобы (апелляционной жалобы) без рассмотрения не является итоговым решением по жалобе налогоплательщика, носит исключительно процедурный характер и не может быть признано в качестве решения по жалобе налогоплательщика, с принятием которого НК РФ и АПК РФ связывают соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования налогового спора.

Принятое Управлением в порядке пп. 3 п. 1 ст. 139.3 НК РФ решение является процедурным решением, которое констатирует исключительно факт отказа Общества от права обжалования решения в вышестоящий налоговый орган в апелляционном порядке. Отказ Общества от права апелляционного обжалования является ситуативным и процедурным, и был связан только с желанием выбора иных форм защиты своих интересов.

Предусмотренный ст. 138 НК РФ порядок урегулирования спора с налоговым органом во внесудебном порядке в отношении решений о привлечении (отказе в привлечении) к налоговой ответственности фактически включает в себя две самостоятельные процедуры обжалования: апелляционное обжалование (ст. 139.1 НК РФ) и обжалование вступивших в законную силу решений (ст. 139 НК РФ).

Как следует из норм НК РФ, для каждого вида жалобы предусмотрены свои процессуальные сроки и свой порядок действий. При этом процессы подачи разных жалоб рассматриваются законодателем отдельно. Отказывая Обществу в удовлетворении его жалобы, Управление не учло различий этих двух самостоятельных процедур обжалования.

При отказе (отзыве) налогоплательщиком от поданной им апелляционной жалобы за ним сохраняется право подачи жалобы на вступившее в силу решение.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**