

## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 344<sup>1</sup> 28 декабря 2020 года – 24 января 2021 года**

### **1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

#### **1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3**

Реализация банку драгоценных металлов, ранее приобретенных организацией у этого банка и учитываемых им на обезличенном металлическом счете, не облагается НДС.

..... 3

#### **1.2. Налог на доходы физических лиц ..... 3**

Действительная стоимость доли в уставном капитале общества, выплаченная наследнику умершего участника в связи с несогласием участников общества на переход к нему доли, не является доходом, полученным в порядке наследования, и подлежит обложению НДФЛ. .... 3

Доходы в виде процентов по вкладам (остаткам на счетах) в банках учитываются при определении налоговой базы по НДФЛ за налоговый период, в котором они получены..... 4

#### **1.3. Налоговый контроль ..... 4**

Представление налоговыми органами сведений о наличии счетов (вкладов) физических лиц, открытых в российских банках, в рамках противодействия коррупции законодательством РФ не предусмотрено. .... 4

#### **1.4. ЕНВД..... 5**

Организации и ИП, которые перестали быть плательщиками ЕНВД в связи с отменой этого налогового режима, вправе перейти на УСН с 01.01.2021, уведомив об этом налоговый орган не позднее 01.02.2021. .... 5

### **2. Судебная практика..... 5**

#### **2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 5**

Инвентаризационная опись и сличительная ведомость не служат подтверждением хищения товара в залах самообслуживания, в связи с чем сумма недостачи

---

<sup>1</sup> В дайджест включаются наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

материальных ценностей на основании только этих документов не может учитываться в расходах по налогу на прибыль. .... 5

В отсутствие подтверждения хищений товаров налогоплательщик обязан исчислить НДС с недостач, выявленных при инвентаризации, как с безвозмездной передачи имущества..... 6

Доходы в виде денежных средств, подлежащие уплате в пользу налогоплательщика на основании судебного акта, подлежат отражению на дату вступления в силу судебного акта, а не на дату фактического получения денежных средств от должника.....7

## **2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 7**

Лицензионные платежи за товарный знак ОТИС/OTIS, начисленные с сумм выручки за техническое обслуживание лифтового оборудования сторонних производителей, могут быть признаны в составе расходов по налогу на прибыль. ....7

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо Минфина России от 18.12.2020 № 03-07-05/111473**

**Реализация банку драгоценных металлов, ранее приобретенных организацией у этого банка и учитываемых им на обезличенном металлическом счете, не облагается НДС.**

Операции по реализации драгоценных металлов налогоплательщиками ЦБ РФ и банкам освобождены от налогообложения НДС (пп. 9 п. 3 ст. 149 НК РФ).

### **1.2. Налог на доходы физических лиц**

**Письмо Минфина России от 16.12.2020 № 03-04-06/110194**

**Действительная стоимость доли в уставном капитале общества, выплаченная наследнику умершего участника в связи с несогласием участников общества на переход к нему доли, не является доходом, полученным в порядке наследования, и подлежит обложению НДФЛ.**

Доходы в денежной и натуральной формах, получаемые от физических лиц в порядке наследования, по общему правилу, не подлежат обложению НДФЛ (п. 18 ст. 217 НК РФ).

Если предусмотренное пунктами 8 и 9 ст. 21 Закона об ООО<sup>2</sup> согласие участников общества на переход доли или части доли к наследникам не получено, доля или часть доли переходит к обществу. При этом общество обязано выплатить наследнику умершего участника общества действительную стоимость доли (п. 5 ст. 23 Закона об ООО).

Доход наследника умершего участника общества в виде действительной стоимости доли, выплаченной ему обществом в связи с отсутствием согласия участников общества на переход к нему доли в обществе, не является доходом, полученным в порядке наследования. Соответственно, положения п. 18 ст. 217 НК РФ в этом случае не применяются, и суммы такой выплаты подлежат обложению НДФЛ на общих основаниях в установленном порядке.

**Письмо ФНС России от 18.01.2021 № БС-3-11/203@**

---

<sup>2</sup> Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

***Доходы в виде процентов по вкладам (остаткам на счетах) в банках учитываются при определении налоговой базы по НДФЛ за налоговый период, в котором они получены.***

При получении доходов в денежной форме дата фактического получения дохода определяется как день выплаты дохода, в том числе перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках либо по его поручению на счета третьих лиц (пп. 1 п. 1 ст. 223 НК РФ).

На основании изложенного доходы в виде процентов по вкладам (остаткам на счетах) в банках учитываются при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц за налоговый период, в котором указанные доходы были фактически получены.

Если по условиям договора проценты зачисляются банком в счет пополнения того же вклада клиента, то доход в виде таких процентов учитывается в налоговом периоде, в котором произведено зачисление процентов.

### ***1.3. Налоговый контроль***

#### **Письмо Минфина России от 25.12.2020 № 03-02-07/1/114031**

***Представление налоговыми органами сведений о наличии счетов (вкладов) физических лиц, открытых в российских банках, в рамках противодействия коррупции законодательством РФ не предусмотрено.***

Федеральным законом от 07.05.2013 № 79-ФЗ установлен запрет отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Налоговые органы в соответствии с нормативными правовыми актами РФ о противодействии коррупции представляют имеющиеся у них сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, о наличии счетов (вкладов) в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, и об их реквизитах по запросам руководителей и других должностных лиц федеральных государственных органов, перечень которых определяется Президентом РФ, и высших должностных лиц субъектов РФ (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ)<sup>3</sup>.

Представление налоговыми органами сведений о наличии счетов (вкладов) физических лиц, открытых в российских банках, в рамках противодействия коррупции законодательством РФ не предусмотрено.

---

<sup>3</sup> ст. 7.1 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 N 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации»

## **1.4. ЕНВД**

Письмо ФНС России 14.01.2021 № СД-4-3/119@

**Организации и ИП, которые перестали быть плательщиками ЕНВД в связи с отменой этого налогового режима, вправе перейти на УСН с 01.01.2021, уведомив об этом налоговый орган не позднее 01.02.2021.**

С 01.01.2021 утратили силу положения главы 26.3 НК РФ в связи с отменой специального налогового режима ЕНВД. Организации и ИП, которые перестали быть налогоплательщиками ЕНВД, вправе на основании уведомления перейти на УСН с начала того месяца, в котором была прекращена их обязанность по уплате ЕНВД (п. 2 ст. 346.13 НК РФ). В таком случае налогоплательщик должен уведомить налоговый орган о переходе на УСН не позднее 30 календарных дней со дня прекращения обязанности по уплате ЕНВД.

Таким образом, указанные организации и ИП вправе были перейти на УСН с 01.01.2021, уведомив налоговый орган не позднее 30 календарных дней со дня прекращения обязанности по уплате ЕНВД, то есть не позднее 01.02.2021.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ**

Определение Верховного Суда РФ от 14.01.2021 № [304-ЭС20-21549](#) по делу № [А45-21326/2019](#) ООО «Посуда-Центр сервис» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Посуда-Центр сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.)

**Инвентаризационная опись и сличительная ведомость не служат подтверждением хищения товара в залах самообслуживания, в связи с чем сумма недостачи материальных ценностей на основании только этих документов не может учитываться в расходах по налогу на прибыль.**

Обществом при осуществлении торговой розничной деятельности в магазинах самообслуживания были понесены убытки в виде недостачи товаров, в частности, в связи с хищениями товара. В обоснование учета в составе расходов недостающего товара Общество представило документы о поступлении товара в торговые залы и документы, подтверждающие факт недостачи товара (в частности,

инвентаризационную опись по форме ИНВ-3 и сличительную ведомость по форме ИНВ-19), составленные по результатам проведенных инвентаризаций, из которых следовало, что часть товара, числящегося по данным бухгалтерского учета, фактически у него отсутствовала. Иные документы представлены не были.

Налоговый орган доначислил Обществу налог на прибыль, НДС, а также соответствующие суммы пеней и штрафов, ссылаясь на неподтверждение факта выбытия имущества в результате хищений.

По мнению Общества, оно не должно представлять иные документы и подтверждать факты хищения и отсутствия виновных лиц, а для отнесения стоимости недостающего товара на расходы достаточно лишь того факта, что пропавший товар был выставлен в зале магазина самообслуживания, и его отсутствие выявлено при инвентаризации.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований Общества, пришли к выводу, что факты хищения товара Обществом документально не подтверждены, в связи с чем сумма недостачи материальных ценностей неправомерно включена заявителем в расходы в целях налогообложения прибыли. Убытки от хищения материальных ценностей могут учитываться в составе расходов для целей налогообложения прибыли в случае отсутствия виновных лиц только при наличии соответствующего подтверждающего документа, выданного уполномоченным органом власти.

Представленные Обществом документы свидетельствуют лишь о том, что товар поступил в магазины Общества и в дальнейшем в ходе проведения инвентаризации выявлена его недостача; в них не имеется сведений об отсутствии виновных в этом лиц, а также о фактах хищений, виновники которых не установлены.

***В отсутствие подтверждения хищений товаров налогоплательщик обязан исчислить НДС с недостач, выявленных при инвентаризации, как с безвозмездной передачи имущества.***

Поскольку Обществом не подтверждено, что выбытие имущества имело место в результате хищений Обществу правомерно был доначислен НДС по правилам для случаев безвозмездной реализации имущества.

Судья ВС РФ отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

**Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2021 № [310-ЭС20-19492](#) по делу № [А62-6603/2019](#) ООО «Гильдия строителей» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Гильдия строителей» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.)**



***Доходы в виде денежных средств, подлежащие уплате в пользу налогоплательщика на основании судебного акта, подлежат отражению на дату вступления в силу судебного акта, а не на дату фактического получения денежных средств от должника.***

По результатам проверки инспекцией было установлено, что вступившим в 2016 г. в законную силу судебным актом с должника в пользу Общества взысканы денежные средства в виде сумм неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки, которые были отражены Обществом в составе внереализационных доходов лишь в 2018 г. На основе этого Обществу были доначислен налог на прибыль.

Общество полагало, что суммы, подлежащие уплате должником на основании судебного акта, были правомерно им отражены в составе внереализационных доходов 2018 г. как доходы прошлых налоговых периодов.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований Общества, указав, что в отношении внереализационных доходов в виде денежных средств, подлежащих уплате на основании судебного акта, в целях налогообложения прибыли датой их получения либо моментом выявления данных доходов следует считать дату вступления в законную силу судебного акта. Довод Общества о необходимости учета момента фактического получения им исполнения от должника по решению суда не основан на нормах НК РФ.

Судья ВС РФ отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

## ***2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного Суда г. Москвы от 18.12.2020 по делу № [А40-180523/20](#) ООО «ОТИС ЛИФТ» (судья Паршукова О.Ю.)**

***Лицензионные платежи за товарный знак ОТИС/OTIS, начисленные с сумм выручки за техническое обслуживание лифтового оборудования сторонних производителей, могут быть признаны в составе расходов по налогу на прибыль.***

Между Обществом (лицензиат) и OTIS ELEVATOR COMPANY (NJ) (лицензиар) действовало Лицензионное соглашение о товарных знаках и коммерческих обозначениях (далее – «Соглашение»). Общество использовало товарный знак ОТИС/OTIS в своем фирменном наименовании при осуществлении всей своей деятельности, в том числе при оказании услуг по техническому обслуживанию лифтового оборудования сторонних производителей. Общество осуществляло начисление лицензионных платежей (роялти) в пользу лицензиара с общей суммы всех счетов, выставленных заказчикам за товары и услуги, в том числе с услуг по техническому обслуживанию лифтов, эскалаторов под иными товарными знаками и обозначениями.

Налоговый орган пришел к выводу, что лицензионные платежи в части, относящейся к деятельности по техническому обслуживанию лифтового оборудования сторонних производителей, неправомерно включены Обществом в состав расходов по налогу на прибыль.

Суд, признавая неправомерным подход налогового органа, исходил из того, что товарные знаки ОТИС нанесены на экипировку сотрудников ОТИС при оказании всех услуг, что свидетельствуют об использовании Обществом товарного знака ОТИС в рамках всей своей хозяйственной деятельности. Стороны при заключении лицензионного соглашения ожидали, что базой для исчисления лицензионных платежей будет являться в том числе доход от деятельности по техническому обслуживанию лифтового оборудования сторонних производителей. Занимаемая налоговым органом позиция обязывает Общество безвозмездно использовать товарные знаки ОТИС при оказании услуг по техническому обслуживанию любого лифтового оборудования сторонних производителей.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**