

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 345¹ 25 января 2021 года – 31 января 2021 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

В случае перехода права пользования участком недр и переоформления лицензии передача имущества, необходимого для осуществления пользования недрами, а также результатов работ (услуг) от прежнего владельца лицензии к новому облагается НДС..... 3

Суммы госпошлины, сбора за участие в конкурсе/аукционе, разового платежа за пользование недрами и иных аналогичных затрат, связанных с получением лицензии на пользование недрами, компенсируемые прежнему владельцу лицензии новым владельцем, не учитываются при определении налоговой базы по НДС..... 3

1.2. Налог на прибыль организаций 4

Компенсация расходов прежнего владельца лицензии на пользование недрами, связанных с получением лицензии, учитывается для целей налога на прибыль у нового владельца одновременно в составе прочих расходов, а у прежнего владельца - одновременно в составе внереализационных доходов..... 4

Расходы на взносы в объединения работодателей, членство в которых не является для налогоплательщика обязательным, не могут быть учтены в составе расходов по налогу на прибыль. 4

Если после проведения реконструкции первоначальная стоимость имущества превышает 100 000 руб., такое имущество признается амортизируемым, и его стоимость учитывается в составе расходов по налогу на прибыль путем начисления амортизации. 5

2. Судебная практика..... 5

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ 5

Даже если сделка реальна, негативные последствия неуплаты НДС «техническими» компаниями могут быть возложены на налогоплательщика – покупателя, если он

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

принимал участие в уклонении от уплаты НДС и был осведомлен о допущенных нарушениях. 5

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 7

Налоговый орган вправе не идентифицировать документы в требовании о предоставлении документов, выставленном на основании п. 2 ст. 93.1 НК РФ вне рамок налоговых проверок.7

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 12.01.2021 № 03-07-11/273

В случае перехода права пользования участком недр и переоформления лицензии передача имущества, необходимого для осуществления пользования недрами, а также результатов работ (услуг) от прежнего владельца лицензии к новому облагается НДС.

Право пользования недрами предоставляется недропользователям на основании лицензии, при этом переход права пользования и переоформление лицензии возможны в случае передачи права пользования участком недр юридическим лицом (пользователем недр), являющимся основным обществом, своему дочернему обществу, и наоборот дочерним обществом (пользователем недр) - юридическому лицу, являющемуся его основным обществом (ст. 11, 17.1 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах»).

Одним из условий передачи права пользования участком недр является передача новому владельцу лицензии имущества, необходимого для осуществления деятельности, указанной в лицензии на пользование недрами, в том числе из состава имущества объектов обустройства в границах участка недр.

В случае перехода права пользования участком недр и переоформления лицензии передача имущества, необходимого для осуществления деятельности, указанной в лицензии на пользования недрами, от прежнего владельца лицензии к новому подлежит обложению НДС (пп. 1 п. 1 ст. 146 и п. 1 ст. 39 НК РФ). Если прежним владельцем лицензии передаются результаты выполненных работ или оказанных услуг новому владельцу лицензии, то такие операции также подлежат налогообложению НДС.

Суммы госпошлины, сбора за участие в конкурсе/аукционе, разового платежа за пользование недрами и иных аналогичных затрат, связанных с получением лицензии на пользование недрами, компенсируемые прежнему владельцу лицензии новым владельцем, не учитываются при определении налоговой базы по НДС.

Если при переходе права пользования недрами и переоформлении лицензии сторонами заключаются соглашения о возмещении прежнему владельцу лицензии затрат, связанных с ее получением (государственной пошлины, сбора за участие в конкурсе/аукционе, разового платежа за пользование недрами и иных аналогичных затрат), то в целях НДС указанные суммы не признаются доходом и не учитываются при определении налоговой базы по НДС.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 12.01.2021 № 03-07-11/273

Компенсация расходов прежнего владельца лицензии на пользование недрами, связанных с получением лицензии, учитывается для целей налога на прибыль у нового владельца одновременно в составе прочих расходов, а у прежнего владельца - одновременно в составе внереализационных доходов.

Расходы налогоплательщика, в пользу которого в установленном законодательством РФ порядке переходит право пользования участком недр в виде компенсации расходов на освоение природных ресурсов, ранее осуществленных прежним владельцем лицензии на пользование недрами в целях ее приобретения, относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией (пп. 48.5 п. 1 ст. 264 НК РФ).

К таким расходам относятся затраты (п. 1 ст. 325 НК РФ):

- связанные с предварительной оценкой месторождения;
- связанные с проведением аудита запасов месторождения;
- на разработку технико-экономического обоснования (иных аналогичных работ), проекта освоения месторождения;
- на приобретение геологической и иной информации;
- на оплату участия в конкурсе (аукционе).

Произведенная компенсация указанных расходов учитывается для целей налога на прибыль у налогоплательщика, в пользу которого переходит право пользования участком недр, в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, одновременно.

В свою очередь, прежний владелец лицензии, получив указанную компенсацию, учитывает ее для целей налога на прибыль одновременно в составе внереализационных доходов. При этом прежний владелец лицензии, несмотря на передачу права пользования соответствующим участком недр, продолжает учитывать расходы на освоение природных ресурсов в порядке, установленном ст. 325 НК РФ (п. 6 ст. 325 НК РФ).

Письмо Минфина России от 18.01.2021 № 03-03-06/3/1769

Расходы на взносы в объединения работодателей, членство в которых не является для налогоплательщика обязательным, не могут быть учтены в составе расходов по налогу на прибыль.

Налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу по налогу на прибыль на сумму расходов на взносы в саморегулируемые организации, объединяющие субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности, без уплаты которых указанные субъекты не могут осуществлять свою деятельность (пп. 29 п. 1 ст. 264 НК РФ).

Если взносы осуществляются в объединения работодателей (ассоциации (союзы)), членство в которых не является обязательным, то такие расходы не могут быть учтены для целей налога на прибыль.

Письмо Минфина России от 18.01.2021 № 03-03-06/1/2001

Если после проведения реконструкции первоначальная стоимость имущества превышает 100 000 руб., такое имущество признается амортизируемым, и его стоимость учитывается в составе расходов по налогу на прибыль путем начисления амортизации.

Амортизируемым имуществом признается имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 100 000 рублей, находящиеся в собственности налогоплательщика и используемые им для извлечения дохода (п. 1 ст. 256 НК РФ).

Первоначальная стоимость основных средств изменяется в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации соответствующих объектов и по иным аналогичным основаниям (п. 2 ст. 257 НК РФ).

Если первоначальная стоимость имущества после проведения реконструкции превысит 100 000 рублей, такое имущество следует отнести к амортизируемому и учитывать его стоимость в составе расходов путем начисления амортизации.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № [309-ЭС20-17277](#) от 25.01.2021 по делу № [А76-2493/2017](#) АО «Уралбройлер» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Першутов А.Г., Тютин Д.В.)

Даже если сделка реальна, негативные последствия неуплаты НДС «техническими» компаниями могут быть возложены на налогоплательщика – покупателя, если он принимал участие в уклонении от уплаты НДС и был осведомлен о допущенных нарушениях.

По результатам проверки налоговый орган пришел к выводу о неправомерном применении Обществом налоговых вычетов по НДС по хозяйственным операциям путем создания искусственного документооборота и получении необоснованной налоговой выгоды.

Признавая правомерным подход налогового органа, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что налоговым органом установлено создание Обществом и взаимозависимыми с ним лицами (контрагентами «первого звена») схемы, при которой часть денежных средств, перечисленных Обществом в счет оплаты товаров (услуг), направлялась реальным поставщикам (исполнителям), а часть через другие компании возвращаясь налогоплательщику под видом займов. Создание такой структуры привело к получению необоснованной налоговой выгоды в виде излишнего возмещения НДС из бюджета.

Суд округа, отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций отметил, что инспекцией не опровергнут факт проведения тех видов работ, по которым Обществом заявлены вычеты, не опровергнуто фактическое получение Обществом результатов работ на спорную сумму; не обозначена необходимость предъявления Обществом повышенных мер проверки контрагентов при наличии стандартного объема информации из публичных источников. Поскольку налоговым органом не доказана нереальность хозяйственных операций с «поставщиком первого звена» Обществом соблюдены установленные статьями 171 – 172 НК РФ условия для вычета налога.

В кассационной жалобе в Верховный Суд РФ налоговый орган указывал, что суд округа при рассмотрении дела вышел за пределы своих полномочий, предусмотренных ст. 286 АПК РФ.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила решение суда кассационной инстанции в этой части и оставила в силе решения судов первой и апелляционной инстанций на основании следующего.

Отказ в праве на налоговый вычет может иметь место, если процесс реализации товаров (работ, услуг) не сопровождается соблюдением корреспондирующей этому праву обязанности по уплате НДС в бюджет в денежной форме, на что обращено внимание в Определении КС РФ от 04.11.2004 № 324-О.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что в бюджете не создан экономический источник вычета НДС налогоплательщиком, так как его не сформировали организации, участвовавшие в транзитном перечислении денежных средств. За незначительным налоговым бременем этих организаций стоял вывод денежных средств по фиктивным документам, а не реальная экономическая деятельность.

По смыслу п. 1 ст. 54.1 НК РФ налогоплательщик отвечает за искажения сведений о фактах хозяйственной деятельности (совокупности таких фактов), в которых он участвовал. Следовательно, исключается возможность применения налоговых вычетов НДС в ситуациях, когда налогоплательщик участвовал в согласованных с иными лицами действиях, направленных на неправомерное уменьшение налоговой обязанности за счет искусственного наращивания стоимости товаров (работ, услуг) без формирования источника вычета налога, или если ему было известно о действиях иных лиц, уклоняющихся от уплаты НДС в процессе обращения товаров (работ, услуг).

В рассматриваемом случае имел место «круговой» характер движения денежных средств, формально уплаченных налогоплательщиком за приобретение кормов и строительно-монтажных работ, но впоследствии возвращенных налогоплательщику под видом беспроцентных займов от вышеуказанных «технических» компаний.

В данном случае налоговая выгода в форме вычета НДС рассматривалась Обществом в качестве самостоятельной неправомерной цели, а ее достижение было сопряжено с допущенными нарушениями при уплате НДС, организованными с участием самого налогоплательщика.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.01.2021 по делу № [А40-194238/20](#) ООО «АФМ-Сервис» (судья Бедрацкая А.В.)

Налоговый орган вправе не идентифицировать документы в требовании о предоставлении документов, выставленном на основании п. 2 ст. 93.1 НК РФ вне рамок налоговых проверок.

Инспекцией в адрес Общества в соответствии с п. 2 ст. 93.1 НК РФ вне рамок налоговых проверок было выставлено требование о предоставлении документов в отношении ИП, который не являлся контрагентом Общества. В требовании запрашивались договоры, товарные накладные, путевые листы, акты сверки, счета-фактуры, документы, подтверждающие оплату товара, и информация о том, кто осуществлял доставку товара в адрес Общества, список транспортных средств, на которых доставляли товар, пункт погрузки и разгрузки, кто сдавал/принимал товар. В качестве конкретизации сделки инспекция указала реквизиты счета-фактуры, выставленного ИП.

Общество обратилось с иском о признании требования недействительным, ссылаясь на то, что в нем отсутствует указание на конкретную сделку, в отношении которой запрашиваются документы.

Суд, отказывая в удовлетворении требований Общества, указал, что статья 93.1 НК РФ не устанавливает обязанности указания в требовании реквизитов или иных индивидуализирующих признаков документов. Если налоговый орган не располагает полной информацией о запрашиваемых документах (с указанием их точных названий, номеров, периодов и дат), то достаточно указания в требовании родовых признаков запрашиваемых документов: договоры, счета-фактуры, платежные поручения, банковские выписки, регистры бухгалтерского учета и другое в отношении конкретного контрагента.

В случае невозможности идентификации истребованной информации налогоплательщик был вправе уточнить истребованные сведения или сообщить о невозможности исполнения требования.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что спорное требование не нарушает права и законные интересы Общества.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**