

**ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 347¹
8 февраля 2021 года – 21 февраля 2021 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

С 01.01.2021 передача исключительных прав на отдельные функциональные модули для ЭВМ, которые являются самостоятельными программными продуктами и включены в Реестр российских программ для ЭВМ и баз данных, освобождаются от налогообложения НДС. 3

1.2. Налог на прибыль организаций 3

Пожертвования в адрес религиозных организаций могут быть учтены в составе расходов по налогу на прибыль только в том случае, если они были переданы непосредственно в адрес религиозных организаций. Пожертвования, переданные через благотворительные фонды, в составе расходов по налогу на прибыль не учитываются. 3

Если налогоплательщик ошибочно не учел в расходах по налогу на прибыль безнадежную задолженность в налоговый (отчетный) период возникновения первого по времени основания ее признания таковой, вследствие чего образовалась переплата, он вправе учесть ее в периоде выявления ошибки, если на момент исправления ошибки не истек трехлетний срок возврата (зачета) переплаты. 4

1.3. Налог на доходы физических лиц 4

Общество, выплачивающее доход физическому лицу при его выходе из состава участников этого общества, признается налоговым агентом и обязано исчислить, удержать и уплатить в бюджет НДФЛ. 4

1.4. Налоговый контроль 4

Налоговые органы не вправе предоставлять судебным приставам информацию об имуществе физического лица, его предпринимательской деятельности либо о том, является ли он учредителем каких-либо организаций. 5

2. Судебная практика..... 5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 5

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о правомерности определения финансового результата застройщика от использования средств дольщиков в целом по объекту строительства. 5

Право на вычет по ввезенным на территорию РФ с территории государств-членов ЕЭС товарам возникает у налогоплательщика не ранее периода, в котором им по таким товарам НДС уплачен и отражен в налоговой декларации.7

Обязанность по уплате налога не считается исполненной, если до предъявления в банк платежного поручения в СМИ были опубликованы сведения о наличии у банка финансовых трудностей и приостановке расчетно-кассового обслуживания клиентов. 8

Факт соответствия объемов принятого и оприходованного лома в отсутствие надлежащим образом оформленных документов не свидетельствует о произведенных затратах на его приобретение у физических лиц. 9

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 27.01.2021 № 03-07-08/4863; от 03.02.2021 № 03-07-07/6775.

С 01.01.2021 передача исключительных прав на отдельные функциональные модули для ЭВМ, которые являются самостоятельными программными продуктами и включены в Реестр российских программ для ЭВМ и баз данных, освобождаются от налогообложения НДС.

С 01.01.2021 передача исключительных прав на программы для ЭВМ и базы данных (включая обновления к ним и дополнительные функциональные возможности), включенные в единый реестр российских программ для ЭВМ и баз данных (далее – «Реестр»), освобождается от обложения НДС (абз. 1 пп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ).

Согласно письму Минцифры РФ от 01.12.2020 № П11-1-05-085-35129 программный комплекс, состоящий из совокупности взаимосвязанных модулей (программных блоков), может быть включен в Реестр, если эти модули могут реализовываться отдельно как самостоятельные программные продукты.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо ФНС России от 04.02.2021 № СД-4-3/1247@

Пожертвования в адрес религиозных организаций могут быть учтены в составе расходов по налогу на прибыль только в том случае, если они были переданы непосредственно в адрес религиозных организаций. Пожертвования, переданные через благотворительные фонды, в составе расходов по налогу на прибыль не учитываются.

Расходы в виде стоимости имущества (включая денежные средства), безвозмездно переданного религиозным организациям, относятся к внереализационным расходам (пп. 19.6 п. 1 ст. 265 НК РФ). Эта норма распространяется на безвозмездную передачу налогоплательщиком имущества (включая денежные средства), осуществленную только непосредственно в адрес религиозных организаций.

Расходы в виде перечисления на безвозмездной основе денежных средств в адрес благотворительных фондов при последующем направлении денежных средств фондом в адрес религиозных организаций не подлежат отражению в расходах при формировании налоговой базы по налогу на прибыль как не соответствующие критериям п. 1 ст. 252 НК РФ и пп. 19.6 п. 1 ст. 265 НК РФ.

Письмо ФНС России от 07.12.2020 № СД-4-3/20120@

Если налогоплательщик ошибочно не учел в расходах по налогу на прибыль безнадежную задолженность в налоговый (отчетный) период возникновения первого по времени основания ее признания таковой, вследствие чего образовалась переплата, он вправе учесть ее в периоде выявления ошибки, если на момент исправления ошибки не истек трехлетний срок возврата (зачета) переплаты.

Убытки, полученные налогоплательщиком в отчетном (налоговом) периоде, в частности суммы безнадежных долгов приравниваются к внереализационным расходам по налогу на прибыль и подлежат учету в отчетный (налоговый) период, в котором наступило первое по времени основание для признания их безнадежными (пп. 2 п. 2 ст. 265, п. 1 ст. 272 НК РФ).

Вместе с тем налогоплательщик, допустивший ошибки (искажения), которые привели к излишней уплате налога в предыдущем налоговом (отчетном) периоде, имеет право скорректировать налоговую базу за налоговый (отчетный) период, в котором выявлены ошибки (искажения) (п. 1 ст. 54 НК РФ).

Ошибка в налоговом учете, выразившаяся в несвоевременном отнесении безнадежной к взысканию задолженности в состав расходов, может быть исправлена путем отражения рассматриваемых расходов в регистрах налогового учета в текущем налоговом периоде, если на момент исправления ошибки не истек установленный ст. 78 НК РФ трехлетний срок возврата (зачета) переплаты.

При этом налоговым органам необходимо проверять, что спорные расходы не были учтены ранее.

1.3. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 02.02.2021 № 03-04-06/6610

Общество, выплачивающее доход физическому лицу при его выходе из состава участников этого общества, признается налоговым агентом и обязано исчислить, удержать и уплатить в бюджет НДФЛ.

1.4. Налоговый контроль

Письмо ФНС России от 22.12.2020 № ЕА-4-15/21094@

Налоговые органы не вправе предоставлять судебным приставам информацию об имуществе физического лица, его предпринимательской деятельности либо о том, является ли он учредителем каких-либо организаций.

Судебный пристав-исполнитель вправе запрашивать у налоговых органов только сведения о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника, о номерах расчетных счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте, об иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях (ч. 9 ст. 69 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Полученные налоговым органом сведения о налогоплательщике составляют налоговую тайну, за исключением сведений, указанных в п. 1 ст. 102 НК РФ, в том числе являющихся общедоступными (также ставших таковыми с согласия самого налогоплательщика), сведений об ИНН, о нарушениях законодательства о налогах и сборах и мерах ответственности за эти нарушения.

Таким образом, по запросу судебного пристава-исполнителя налоговый орган не должен предоставлять информацию об имуществе физического лица (недвижимости, земельных участках, транспортных средствах), зарегистрированном на него и в отношении которого он уплачивает налоги, об осуществлении указанным лицом предпринимательской деятельности либо информации о том, является ли он учредителем каких-либо организаций.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного Суда РФ от 17.02.2021 № [309-ЭС20-17578](#) по делу № [А60-43572/2019](#) ООО «Специализированный застройщик «Новая строительная компания» о передаче кассационной жалобы ООО «Специализированный застройщик «Новая строительная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Першутов А.Г.)

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о правомерности определения финансового результата застройщика от использования средств дольщиков в целом по объекту строительства.

Инспекция пришла к выводу, что Общество, являясь застройщиком многоквартирного дома, для строительства которого привлекались денежные средства дольщиков, в целях исчисления налога на прибыль по итогам

строительства неправомерно определило налоговую базу по объекту строительства как совокупную разницу между доходами и расходами, связанными со строительством жилого комплекса за налоговый период.

В момент передачи квартиры дольщику Обществом определялась себестоимость квартиры пропорционально общей площади каждой квартиры в общем метраже дома.

Превышение суммы целевых средств над себестоимостью квартиры включалось в состав доходов в целях исчисления налога на прибыль, а если размер затрат превышал размер целевых денежных средств, Общество включало его в состав расходов.

Налоговый орган произвел перерасчет налоговых обязательств с определением финансового результата в разрезе отдельного договора по долевому строительству (каждого участника долевого строительства).

По мнению налогового органа, застройщик обязан определять финансовый результат по каждому помещению (квартире). При этом средства, полученные по договорам долевого участия, являются источником целевого финансирования, следовательно, сумма экономии по результатам строительства является платой за услуги, включаемой в налоговую базу, а убытки в связи с превышением затрат над суммой целевого финансирования, не включаются в состав расходов. При суммировании экономии по каждому дольщику отрицательный результат принимается равным нулю. Это связано с тем, что недостаточность целевых средств застройщик восполнил своими средствами, отнести которые к расходам, уменьшающим доходы, нет оснований.

Суды трех инстанций, признавая правомерным решение инспекции, согласились с выводом об обязанности застройщика определять финансовый результат по каждому договору долевого участия. При этом убытки, полученные в виде превышения затрат на строительство объекта недвижимости над суммой средств целевого финансирования по каждому участнику долевого строительства в состав расходов не включаются.

По мнению Общества, определение налоговой базы не в целом по жилому комплексу, а по отдельной квартире не соответствует нормам главы 25 НК РФ. Для организаций-застройщиков установлены специальные правила налогообложения, предполагающие отражение в регистрах налогового учета не доходов и расходов от реализации помещений (квартир), а определение налоговой базы исходя из итоговой величины финансового результата (прибыли или убытка). При этом критерием определения финансового результата является использование полученных от дольщиков средств по целевому назначению.

Исходя из изложенного Общество полагает, что финансовый результат застройщика от использования средств дольщиков по целевому назначению определяется в целом по объекту строительства (многоквартирному дому).

Судья ВС РФ счел доводы Общества заслуживающими внимания и передал дело для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2021 № 301-ЭС20-22471 по делу № А31-12016/2019 ООО «Атлант-М» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Атлант М» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Тютин Д.В.)

Право на вычет по ввезенным на территорию РФ с территории государств-членов ЕЭС товарам возникает у налогоплательщика не ранее периода, в котором им по таким товарам НДС уплачен и отражен в налоговой декларации.

Налогоплательщик ввез товар из Казахстана в РФ в 4 квартале 2018 г. НДС фактически был уплачен в 1 квартале 2019 г. Также в 1 квартале 2019 г. налогоплательщик подал заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов за ноябрь 2018 г. Налоговый орган вследствие ошибки отказал в проставлении отметки об уплате налога на данном заявлении. Налогоплательщик представил в налоговый орган еще одно заявление, и соответствующая отметка была проставлена.

25.01.2019 Общество представило декларацию по НДС за 4 квартал 2018 г., в которой заявило налоговые вычеты по НДС, уплаченному при ввозе товаров на территорию РФ с территории Республики Казахстан как государства - члена ЕЭС. В ходе проверки декларации налоговый орган отказал в вычете, начислил штраф и пени.

Общество не согласилось с действиями налогового органа и обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Суды трех инстанций пришли к выводу, что право на вычет НДС по ввезенным товарам возникает у налогоплательщика не ранее периода, в котором налог по таким товарам уплачен и отражен в соответствующей налоговой декларации и в заявлении о ввозе товаров и уплате косвенных налогов с отметками налоговых органов об уплате налога.

Общество представило декларацию по косвенным налогам при импорте товаров на территорию РФ с территории государства - члена союза за ноябрь 2018 г., не уплатив при этом налог. Первое заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов за ноябрь 2018 г. было направлено Обществом также в отсутствие уплаты налога.

На этом основании суды пришли к выводу, что в данном случае право на вычет сумм НДС за 4 квартал 2018 г. в отношении товаров, ввезенных на территорию РФ с территории государств – членов Евразийского экономического союза, могло быть реализовано Обществом не ранее 1 квартала 2019 г., в котором налог уплачен. Несвоевременное проставление отметки в заявлении о ввозе товаров и уплате косвенных налогов в данном случае не влечет нарушения права Общества на получение налогового вычета, поскольку налог уплачен в ином периоде.

Судья ВС РФ отказал Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 01.02.2021 № [306-ЭС20-22548](#) по делу № [А65-36226/2019](#) ИП Исакова Т.А. об отказе в передаче кассационной жалобы ИП Исаковой Т.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.)

Обязанность по уплате налога не считается исполненной, если до предъявления в банк платежного поручения в СМИ были опубликованы сведения о наличии у банка финансовых трудностей и приостановке расчетно-кассового обслуживания клиентов.

Индивидуальный предприниматель 12.12.2016 предъявила в банк платежное поручение с назначением платежа «единый взимаемый налог налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, за 2016 год». Банком с расчетного счета денежные средства по вышеуказанному платежному поручению списаны, но в бюджет не перечислены по причине отсутствия денежных средств на корреспондентском счете банка. Налогоплательщику было отказано в признании обязанности по уплате налога по указанному поручению исполненной.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований Предпринимателя, установили, что платеж был предъявлен налогоплательщиком к исполнению после опубликования в СМИ сведений о проблемах банка и приостановке расчетно-кассового обслуживания клиентов. Кроме того, на дату совершения платежей налогоплательщик не мог достоверно определить налоговую базу по налогу по УСН, т.к. не мог знать о размере доходов, которые будут получены за весь год. Кроме того, ранее налогоплательщиком налог уплачивался после окончания отчетных периодов и ближе к сроку, установленному НК РФ для уплаты этого налога.

Оценив данные обстоятельства, суды пришли к выводу, что действия налогоплательщика являются недобросовестными и умышленными, свидетельствуют об осведомленности о наличии у банка финансовых трудностей и направлены на осуществление фиктивных платежей в бюджет при отсутствии их реального поступления на бюджетные счета.

Судья ВС РФ отказала Предпринимателю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 19.02.2021 № [310-ЭС20-23895](#) по делу № [А62-10199/2019](#) ООО «ТАЛАН» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «ТАЛАН» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Павлова Н.В.)

Факт соответствия объемов принятого и оприходованного лома в отсутствие надлежащим образом оформленных документов не свидетельствует о произведенных затратах на его приобретение у физических лиц.

Инспекция пришла к выводу, что Общество в результате завышения расходов по приобретению лома цветных и черных металлов у физических лиц, учитываемых в целях налогообложения, неправомерно включило в состав затрат документально не подтвержденные расходы по приобретению лома и занизило налоговую базу по налогу на прибыль по связанным с этой деятельностью операциям. Инспекция указывала, что Обществом не были предоставлены книги учета и приемо-сдаточные акты. Для подтверждения затрат недостаточно платежных документов, поскольку они не позволяют идентифицировать лиц, участвующих в хозяйственных операциях.

По мнению Общества, для подтверждения затрат достаточно платежных документов.

Суды трех инстанций, признавая решение налогового органа правомерным в части, пришли к выводу о легализации Обществом лома неизвестного происхождения.

Деятельность Общества по приему лома черных и цветных металлов от физических лиц регламентируется Правилами обращения (приема, учета, хранения, транспортировки) и отчуждения лома и отходов черных металлов на территории РФ, утвержденными постановлением Правительства РФ от 11.05.2001 № 369 и от 11.05.2001 № 370. Так, для приема лома у физических лиц установлен особый порядок, согласно которому он осуществляется при предъявлении физическим лицом документов, удостоверяющих личность, на основании которых принимающей организацией составляются приемо-сдаточные акты (далее - ПСА) с указанием в качестве обязательной следующей информации: получатель лома и отходов, сдатчик лома и отходов, данные документа, удостоверяющего личность, место постоянного или преимущественного проживания (для физических лиц), транспорт (марка, номер), основания возникновения права собственности у сдатчиков лома и отходов на сдаваемые отходы черных и цветных металлов, краткое описание лома и цветных металлов, подпись сдатчика лома и другие обязательные реквизиты. ПСА регистрируются в книге учета ПСА; книга учета ПСА и ПСА должны храниться на объекте по приему лома и отходов черных металлов в течение одного года с даты внесения последней записи о приеме лома и отходов черных металлов, а при приеме цветных металлов книга учета и акты должны храниться в течение пяти лет.

Суды не приняли в качестве надлежащего доводы Общества о том, что указанные документы у него имелись, но не сохранились в связи с истечением годичного срока хранения. Сохранность данных документов должна быть обеспечена с учетом сроков проведения налоговых проверок в отношении периодов, к которым относятся документы.

При этом суды признали, что само по себе отсутствие у налогоплательщика ПСА и книг их учета не может являться достаточным основанием для отказа отнесения спорных сумм на расходы, но только лишь при условии, что правомерность

действий будет подтверждена налогоплательщиком иными первичными документами, содержащими необходимые в подтверждение реальности хозяйственных операций реквизиты.

Представленные Обществом документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальный характер операций, из них невозможно однозначно установить, что налогоплательщиком понесены расходы на приобретение лома у физических лиц, поскольку в документах отсутствуют сведения о физических лицах.

Суд указал, что сам по себе факт соответствия объемов принятого и оприходованного лома, с учетом специфики спорного товара и отсутствия надлежащим образом оформленных документов, не свидетельствует о произведенных Обществом затратах на его приобретение у физических лиц.

Судья ВС РФ отказала Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно,
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**