

## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 348<sup>1</sup>**

**22 февраля 2021 года – 28 февраля 2021 года**

### **1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

#### **1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3**

*С 01.01.2021 передача прав по ддящимся лицензионным договорам, заключенным до 01.01.2021, на использование программ для ЭВМ и баз данных, которые не включены в единый реестр, облагается НДС в общем порядке..... 3*

#### **1.2. Налог на прибыль организаций ..... 3**

*В состав расходов по налогу на прибыль включаются расходы на доставку и проживание вахтовиков в период изоляции перед заездом на вахту, обусловленные необходимостью предупреждения коронавирусной инфекции. .... 3*

*Стоимость питания вахтовиков во время изоляции может включаться в состав расходов по налогу на прибыль, если законодательством предусмотрено специальное питание для них или бесплатное питание является частью системы оплаты труда. .... 4*

#### **1.3. Налог на доходы физических лиц и страховые взносы ..... 4**

*Компенсация вахтовикам в размере, установленном ТК РФ, за доставку к месту работы и обратно не подлежит обложению НДФЛ и страховыми взносами. .... 4*

*Компенсация дистанционным работникам за использование оборудования, программно-технических и иных средств не подлежит налогообложению НДФЛ, страховыми взносами и может признаваться в составе расходов при расчете налога на прибыль в размере, определяемом коллективным договором, локальным нормативным актом, трудовым договором. .... 5*

*При определении базы для начисления страховых взносов вновь созданная путем преобразования организация не вправе учитывать выплаты и иные вознаграждения, начисленные в пользу работников в реорганизованной организации. .... 5*

### **2. Судебная практика..... 6**

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

**2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам  
Верховного Суда РФ ..... 6**

*Собственник имущества освобождается от обязанности уплаты налога в отношении имущества, которое фактически учитывалось на балансе и использовалось третьим лицом и с которого это лицо уплачивало налог на имущество. .... 6*

**2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 8**

*Формальный отказ в учете убытков, переносимых на будущее, неправилен. Инспекция должна определить размер переносимых на будущее убытков на основании анализа первичных документов, истребуемых в рамках проверки. .... 8*

*Непредставление всех первичных документов налогоплательщиком без направления инспекцией соответствующего требования не может рассматриваться в качестве нарушения порядка заявления убытка. .... 8*

## **1. Письма Минфина России и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо Минфина России от 08.02.2021 № 03-07-07/8020**

**С 01.01.2021 передача прав по дящимся лицензионным договорам, заключенным до 01.01.2021, на использование программ для ЭВМ и баз данных, которые не включены в единый реестр, облагается НДС в общем порядке.**

С 01.01.2021 освобождение от НДС не действует при реализации прав на программы для ЭВМ и базы данных, не включенных в единый реестр российских программ для ЭВМ и баз данных (далее – «Реестр»).

Исключений в отношении программ для ЭВМ и баз данных, реализуемым по дящимся лицензионным договорам, заключенным до 01.01.2021, не предусмотрено.

Таким образом, за периоды использования программного обеспечения, не включенного в Реестр, с 01.01.2021 независимо от даты заключения договора применяется налоговая ставка НДС 20 %.

### **1.2. Налог на прибыль организаций**

**Письмо ФНС России от 12.02.2021 № СД-4-3/1738@**

**В состав расходов по налогу на прибыль включаются расходы на доставку и проживание вахтовиков в период изоляции перед заездом на вахту, обусловленные необходимостью предупреждения коронавирусной инфекции.**

К прочим расходам, связанным с производством и (или) реализацией, относятся, в частности, расходы на дезинфекцию помещений и приобретение приборов, лабораторного оборудования, спецодежды и других средств индивидуальной и коллективной защиты, не указанных в пп. 3 п. 1 ст. 254 НК РФ, для выполнения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований в связи с распространением новой коронавирусной инфекции.

Особенности порядка применения вахтового метода работы в условиях реализации мероприятий по предупреждению распространения коронавирусной инфекции закреплены во Временных правилах работы вахтовым методом (утверждены постановлением Правительства РФ от 28.04.2020 № 601).

Расходы работодателя на доставку и проживание работников, приехавших для выполнения вахтовых работ, в период временной изоляции (обсервации) могут быть включены в состав расходов, учитываемых при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль.

**Стоимость питания вахтовиков во время изоляции может включаться в состав расходов по налогу на прибыль, если законодательством предусмотрено специальное питание для них или бесплатное питание является частью системы оплаты труда.**

Стоимость питания может быть учтена при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в случае, если действующим законодательством предусмотрено специальное питание для отдельных категорий работников.

Также стоимость питания может учитываться в составе расходов на оплату труда в случае, если бесплатное или льготное питание предусмотрено трудовым и (или) коллективным договорами и, соответственно, является частью системы оплаты труда работников. В этом случае налогоплательщик должен выявлять конкретную величину доходов каждого работника (с начислением НДФЛ).

В иных случаях расходы налогоплательщика в виде стоимости питания, предоставляемого работникам, не учитываются при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

### **1.3. Налог на доходы физических лиц и страховые взносы**

**Письмо Минфина России от 10.02.2021 № 03-04-06/8518**

**Компенсация вахтовикам в размере, установленном ТК РФ, за доставку к месту работы и обратно не подлежит обложению НДФЛ и страховыми взносами.**

Компенсационные выплаты в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством РФ, не подлежат обложению страховыми взносами и НДФЛ (пп. 2 п. 1 ст. 422 НК РФ, п. 1 ст. 217 НК РФ).

Вахтовикам за каждый день нахождения в пути от места нахождения работодателя (пункта сбора) до места выполнения работы и обратно, а также за дни задержки в пути по метеорологическим условиям или вине транспортных организаций выплачивается компенсация в размере дневной тарифной ставки, части их оклада за день работы (ст. 302 ТК РФ).

Такая компенсация не подлежит обложению страховыми взносами и НДФЛ.

## **Письмо ФНС России от 12.02.2021 № СД-4-11/1705@**

***Компенсация дистанционным работникам за использование оборудования, программно-технических и иных средств не подлежит налогообложению НДФЛ, страховыми взносами и может признаваться в составе расходов при расчете налога на прибыль в размере, определяемом коллективным договором, локальным нормативным актом, трудовым договором.***

При использовании работником с согласия или ведома работодателя и в его интересах личного имущества работнику выплачивается компенсация, а также возмещаются расходы, связанные с их использованием. Размер возмещения расходов определяется соглашением сторон трудового договора (ст. 188 ТК РФ).

Не подлежат обложению НДФЛ и страховыми взносами все виды компенсационных выплат, установленных законодательством РФ, связанных, в частности, с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей (п. 1 ст. 217 НК РФ, пп. 2 п. 1 ст. 422 НК РФ).

В целях освобождения от обложения НДФЛ и страховых взносов полученных доходов, а также в целях признания выплат в составе расходов для целей налогообложения прибыли (ст. 252 НК РФ) организации необходимы документы, подтверждающие фактическое использование принадлежащего работнику или арендованного им имущества в интересах работодателя и осуществление расходов на эти цели.

Компенсации расходов дистанционных работников за использование принадлежащих им либо арендованных ими оборудования, программно-технических и иных средств не подлежат обложению НДФЛ, а также страховыми взносами и могут признаваться в составе расходов при расчете налога на прибыль в размере, определяемом коллективным договором, локальным нормативным актом, трудовым договором.

Методика расчета сумм компенсаций расходов дистанционных работников, а также перечень возмещаемых расходов с указанием документов, их подтверждающих, утверждаются организацией самостоятельно локальным нормативным актом.

## **Письмо Минфина России от 08.02.2021 № 03-15-06/7859**

***При определении базы для начисления страховых взносов вновь созданная путем преобразования организация не вправе учитывать выплаты и иные вознаграждения, начисленные в пользу работников в реорганизованной организации.***

При создании организации первым расчетным периодом является период со дня создания до конца календарного года, в котором она создана (п. 3.5 ст. 55 НК РФ).

При реорганизации ООО в форме преобразования в АО первым расчетным периодом для вновь возникшей организации (АО) является период со дня создания до окончания календарного года.

База для исчисления страховых взносов не является предметом передачи правопреемнику прав и обязанностей согласно процедуре, предусмотренной п. 1 ст. 59 ГК РФ.

Таким образом, при определении базы для начисления страховых взносов вновь созданная организация (АО) не вправе учитывать выплаты и иные вознаграждения, начисленные в пользу работников в реорганизованной организации.

Вновь созданная организация (АО) будет представлять расчет по страховым взносам начиная с момента своего создания с учетом сумм выплат и иных вознаграждений в пользу работников этой организации.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ**

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № [309-ЭС20-18883](#) от 26.02.2021 по делу № [А60-58800/2019](#) ООО «Лоза» (председательствующий судья Иваненко Ю.Г., судьи Завьялова Т.В., Тютин Д.В.)

***Собственник имущества освобождается от обязанности уплаты налога в отношении имущества, которое фактически учитывалось на балансе и использовалось третьим лицом и с которого это лицо уплачивало налог на имущество.***

Учредитель внес в уставный капитал Общества половину доли в праве собственности на нежилые помещения. Общество зарегистрировало право собственности на указанные помещения, однако фактически помещения находились в оперативном управлении образовательного учреждения (далее – «Институт»), учитывались им в качестве объектов основных средств и использовались при ведении уставной (образовательной) деятельности. За время использования помещения Институт платил налог на имущество в отношении этого объекта.

Решением суда в пользу Общества взыскано неосновательное обогащение за использование Институтом долей Общества и проценты за пользование чужими денежными средствами, а также частично удовлетворен встречный иск Института о взыскании с Общества суммы понесенных операционных расходов. В ходе рассмотрения дела Институт указывал, что пользуется спорным имуществом на законных основаниях, поскольку оно находится у Института на праве оперативного управления. При рассмотрении этого спора суды установили отсутствие оснований для возникновения у Института права оперативного управления на долю Общества.

Налоговый орган пришел к выводу, что принадлежность Обществу половины доли в праве общей долевой собственности на спорные нежилые помещения отвечает условиям признания данного имущества в качестве объекта основных средств. Безвозмездное пользование помещениями третьим лицом и нарушение им правил ведения бухгалтерского учета не отменяют обязанности Общества как собственника оплатить налог на имущество в отношении этих нежилых помещений. Общество оспорило решение о доначислении налога.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил требования Общества на основании того, что в отношении спорной доли в праве собственности в спорный период существовала правовая неопределенность.

Суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции, указав, что выводы суда апелляционной инстанции о существовании правовой неопределенности не соответствуют фактическим обстоятельствам, поскольку судебные споры были инициированы именно Обществом, которое настаивало на том, что Институту не могло перейти право оперативного управления на все занимаемые им помещения.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила постановление суда кассационной инстанции, оставив в силе решение суда апелляционной инстанции.

По общему правилу, российская организация обязана уплачивать налог на имущество в отношении активов, которые признаются основными средствами и подлежат отражению в ее бухгалтерском учете. Как правило, таким критериям отвечает имущество, принадлежащее налогоплательщику на праве собственности. Однако если имущество закреплено за собственником на ограниченном вещном праве (праве оперативного управления), оно признается активом этой организации и в таком случае именно балансодержатель выступает плательщиком налога.

Обязанность по исчислению и уплате налога связана с наличием у налогоплательщика реально существующих объектов имущества, способных приносить экономические выгоды его владельцу.

В рассматриваемом случае нарушение закона, допущенное при оформлении права, не являлось препятствием для использования спорных помещений в уставной деятельности Института, извлечения выгода при ее ведении, в то время как Общество было лишено такой возможности. Возложение обязанности по уплате налога на титульного собственника, лишенного возможности использовать принадлежащее ему имущество, не обеспечивало бы равного и экономически оправданного распределения налогового бремени между участниками оборота, формировало бы неправильные финансовые стимулы их поведения (пункты 1 и 3 ст. 3 НК РФ).

Таким образом, является неверным утверждение суда округа о том, что Общество должно нести обязанность по уплате налога, мотивированное тем, что оно в течение двух лет допускало беспрепятственное и безвозмездное пользование своим имуществом со стороны Института.

## **2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы**

**Решение Арбитражного Суда г. Москвы от 24.02.2021 по делу № [А40-24375/17](#) ООО «Объединенные Пивоварни Хейнекен» (судья Суставова О.Ю.)**

***Формальный отказ в учете убытков, переносимых на будущее, неправомерен. Инспекция должна определить размер переносимых на будущее убытков на основании анализа первичных документов, истребуемых в рамках проверки.***

***Непредставление всех первичных документов налогоплательщиком без направления инспекцией соответствующего требования не может рассматриваться в качестве нарушения порядка заявления убытка.***

Инспекция доначислила Обществу налог на прибыль, пени и штрафы, отказав при этом налогоплательщику в зачете накопленных им убытков против произведенных доначислений по причине несоблюдения Обществом порядка заявления убытка к использованию. По мнению инспекции, Обществом не был соблюден заявительный порядок использования убытка, поскольку оно не представило уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль. В ответ на требование инспекции о предоставлении первичных документов, подтверждающих размер сформированного убытка, Общество предоставило только регистры налогового учета и оборотно-сальдовые ведомости, не представив при этом первичные документы, а также Общество не указало конкретные статьи затрат, сформировавших подлежащий переносу убыток.

Суд кассационной инстанции согласился с инспекцией.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ не согласилась с выводом кассационного суда, указав, что для отказа в применении ст. 283 НК РФ должно быть установлено, что расходы налогоплательщика, входящие в объем переносимого убытка, документально не подтверждены. Поскольку суды трех инстанций не дали должной оценки поведению инспекции и Общества на стадии налоговой проверки при подтверждении размера переносимого убытка и не установили размер переносимого убытка, Судебная коллегия направила дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В ходе нового рассмотрения суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности отказа инспекции в учете убытка. Вопреки доводам инспекции, Обществом был соблюден заявительный порядок использования убытка путем подачи уточненной налоговой декларации и возражений на акт проверки с указанием на необходимость применения положений п. 1 ст. 283 НК РФ.

Суд подчеркнул, что с учетом объема документов, подтверждающих убыток налогоплательщика, объективной сложности их одновременного представления в короткий срок, в целях обеспечения права налогоплательщика на перенос убытков инспекция была вправе использовать полномочия, предусмотренные п. 1 ст. 93 НК РФ, истребовав у налогоплательщика документы, отсутствующие у налогового

органа (не представленные в ходе предыдущих проверок) и необходимые для проверки обоснованности конкретных расходов, указанных в регистрах налогового и бухгалтерского учета. Однако данным правом налоговый орган не воспользовался. В свою очередь, наличие у налогоплательщика обязанности хранить первичные документы в подтверждение формирования убытка не влечет его безусловную обязанность инициативно предоставлять такие документы для проверки в отсутствие соответствующего требования инспекции.

Суд указал, что своим поведением инспекция возлагает на Общество чрезмерное административное бремя, принимая во внимание истребование огромного объема неконкретизированных первичных документов сплошным методом при том, что у инспекции уже имелось значительное их количество по результатам предыдущей налоговой проверки. Отказ в осуществлении прав налогоплательщиков только по формальным основаниям и по мотивам, обусловленным лишь удобством налогового администрирования, не допускается.

Относительно довода инспекции о необходимости указания конкретной статьи затрат, сформировавшей убыток и подлежащей переносу, суд согласился с доводом налогоплательщика о том, что убыток является общим финансовым результатом деятельности организации за отчетный период, влияние на который в равной степени оказывают все статьи затрат.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**