

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 352¹

29 марта 2021 года – 4 апреля 2021 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 2

1.1. Налог на прибыль организаций 2

Ставка 0% по налогу на прибыль не применяется, если медицинская деятельность осуществляется медицинской организацией не самостоятельно, а с привлечением сторонней организации.2

1.2. Налог на имущество организаций 2

Материальные поисковые активы в виде объектов недвижимого имущества после их перевода в состав основных средств облагаются налогом на имущество.....2

1.3. Налог на доходы физических лиц..... 3

Уплата обществом комиссии банку при перечислении дивидендов на счета своих участников не приводит к возникновению у последних экономической выгоды, облагаемой НДФЛ.3

2. Судебная практика..... 3

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 3

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос об отнесении энергоустановки к недвижимому имуществу.4

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о правомерности вычета НДС по счетам-фактурам, выставленным поставщиком, признанным банкротом, если реализованная продукция приобретена им у сторонних организаций для последующей продажи.5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 12.03.2021 № 03-03-06/1/17519

Ставка 0% по налогу на прибыль не применяется, если медицинская деятельность осуществляется медицинской организацией не самостоятельно, а с привлечением сторонней организации.

Организации, осуществляющие медицинскую деятельность, вправе применять ставку по налогу на прибыль 0% в частности, если доходы таких организаций за налоговый период от осуществления медицинской деятельности, а также от выполнения научных исследований и (или) опытно-конструкторских разработок, составляют не менее 90% от доходов, включаемых в базу по налогу на прибыль (п. 3 ст. 284.1 НК РФ).

При этом медицинской деятельностью признается деятельность, включенная в Перечень видов медицинской деятельности, утвержденный постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 № 917 (далее – «Перечень»).

Если оказание медицинской деятельности, включенной в Перечень, осуществляется медицинской организацией не самостоятельно, а с привлечением сторонней организации, то стоимость услуг, выполненных сторонней организацией, не включается в доходы, полученные медицинской организацией от осуществления медицинской деятельности.

1.2. Налог на имущество организаций

Письмо Минфина России от 09.03.2021 № 03-05-05-01/16037

Материальные поисковые активы в виде объектов недвижимого имущества после их перевода в состав основных средств облагаются налогом на имущество.

Поисковые затраты, относящиеся к приобретению (созданию) объекта, имеющего материально-вещественную форму, признаются материальными поисковыми активами (п. 6 и 7 ПБУ 24/2011). Как правило, к ним относятся используемые в процессе поиска, оценки месторождений полезных ископаемых и разведки полезных ископаемых сооружения (система трубопроводов и т.д.), оборудование (специализированные буровые установки, насосные агрегаты, резервуары и т.д.) и транспортные средства.

При дальнейшем использовании в деятельности организации поисковые материальные активы переводятся в состав основных средств исходя из их

соответствия критериям, установленным ПБУ 6/01, и подлежат обложению налогом на имущество.

1.3. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 01.03.2021 № 03-04-05/13744

Уплата обществом комиссии банку при перечислении дивидендов на счета своих участников не приводит к возникновению у последних экономической выгоды, облагаемой НДФЛ.

При определении налоговой базы по НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со ст. 212 НК РФ (п.1 ст. 210 НК РФ). При этом доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить (ст. 41 НК РФ).

Общества с ограниченной ответственностью обязаны выплачивать участникам общества прибыль, решение о распределении которой между участниками общества принято (абз. 5 п. 2 ст. 29 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Экономической выгоды в связи с уплатой обществом комиссии банку за совершение операций по перечислению дивидендов со счета организации у физических лиц - получателей дивидендов не возникает.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение Верховного суда РФ от 26.03.2021 № [308-ЭС20-23222](#) по делу № [А32-56709/2019](#) ООО «Юг-Новый Век» о передаче кассационной жалобы ООО «Юг-Новый Век» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.)

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос об отнесении энергоустановки к недвижимому имуществу.

Обществу передана в собственность размещенная в здании распределительно-трансформаторная подстанция, которая состоит из трех трансформаторов, шкафов автоматики и защиты отводящих линий.

Руководствуясь п. 5 ПБУ 6/01, Общество отнесло энергоустановку к объектам движимого имущества и на основании п. 25 ст. 381 НК РФ и не включило этот объект в налоговую базу по налогу на имущество.

Налоговый орган отказал Обществу в применении льготы в отношении спорной электроустановки.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что электроустановка не отвечает признакам недвижимого имущества, поскольку она может быть демонтирована, установлена и подключена в систему электроснабжения в ином месте, у нее отсутствует неразрывная связь с фундаментом энергоцентра. Наличие плиты фундамента, на котором она установлена, не свидетельствует о том, что она не может быть перенесена на другое место.

Суд округа, отменяя принятые по делу судебные акты по данному эпизоду, указал, что трансформаторная подстанция входит в состав гостинично-туристического комплекса, который является единственным потребителем электрической энергии через распределительную трансформаторную подстанцию, а потому перемещение трансформаторной подстанции будет связано с несоразмерным ущербом для использования объекта по назначению. По мнению суда кассационной инстанции, энергоустановка является составной частью объекта недвижимости - объекта основных средств (здания гостинично-туристического комплекса) и по совокупности признаков является составной частью неделимой недвижимой вещи, в связи с чем Обществом была неправомерно применена льгота по п. 25 ст. 381 НК РФ.

Не согласившись с указанным выводом суда кассационной инстанции, Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд, указав, что судами первой и апелляционной инстанций на основании оценки фактических обстоятельств дела установлено, что спорная энергоустановка не имеет самостоятельного хозяйственного назначения, не является отдельным объектом гражданского оборота и выполняет обслуживающую функцию по отношению к гостиничному туристическому комплексу.

Общество считает, что суд округа вышел за пределы своих полномочий, производя переоценку представленных доказательств и возлагая на Общество дополнительную обязанность по доказыванию статуса энергоустановки в качестве движимого имущества. При этом документы, подтверждающие отнесение энергоустановки к движимому имуществу, были представлены Обществом в материалы дела и получили надлежащую правовую оценку судами первой и апелляционной инстанций.

Судья ВС РФ сочла доводы Общества по указанному эпизоду заслуживающими внимания и передала кассационную жалобу на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного суда РФ от 26.03.2021 № [308-ЭС21-364](#) по делу № [А20-5385/2019](#) ООО «Эльбруспойнт» о передаче кассационной жалобы ООО «Эльбруспойнт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.)

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о правомерности вычета НДС по счетам-фактурам, выставленным поставщиком, признанным банкротом, если реализованная продукция приобретена им у сторонних организаций для последующей продажи.

Налоговый орган пришел к выводу о неправомерном принятии к вычету НДС по счетам-фактурам, выставленным Обществу поставщиком, признанным решением арбитражного суда несостоятельным (банкротом), в отношении которого открыто конкурсное производство.

Суд первой инстанции подтвердил право Общества на применение налогового вычета в такой ситуации, поскольку реализованные в процессе текущей хозяйственной деятельности нефтепродукты не были включены в конкурсную массу поставщика, а выставленные поставщиком к оплате суммы НДС отражены им в налоговой декларации и уплачены в бюджет в полном объеме.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя решение суда первой инстанции, пришли к выводу, что покупатель вправе принять к вычету НДС, который ему предъявила организация-банкрот, только лишь в случае реализации банкротом продукции, произведенной им самостоятельно в процессе текущей хозяйственной деятельности. Поскольку поставщик не изготавливал нефтепродукты, реализованные Обществу, а приобрел их у сторонних организаций для последующей продажи, таким правом на вычет НДС покупатель воспользоваться не вправе.

Не согласившись с указанным выводом, Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд, сославшись на постановление Конституционного Суда РФ № 41-П, которым пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ признан не соответствующим Конституции РФ. Определяя временный порядок применения названной нормы, Конституционный Суд РФ указал, что покупатели продукции организации-банкрота, реализованной ею с выставлением счета-фактуры, в котором выделена сумма НДС, имеют право на вычет по этому налогу, если не будет установлено, что эта сумма НДС при объеме и структуре долгов заведомо не могла быть уплачена в бюджет.

Возражая против довода налогового органа и судов об отсутствии у Общества права на предъявление к вычету НДС на том основании, что реализованная организацией-банкротом продукция (нефтепродукты) не была им изготовлена самостоятельно, а приобретена ранее для перепродажи, Общество отмечает, что

обложение НДС реализованных поставщиков нефтепродуктов в рамках осуществления текущей хозяйственной деятельности не может быть поставлено в зависимость от того, самостоятельно они были произведены или приобретены для перепродажи, а потому не может влиять на право Общества применить налоговые вычеты по НДС.

Судья ВС РФ сочла доводы Общества заслуживающими внимания и передала кассационную жалобу на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку на info@schekinlaw.ru