

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 356¹

3 мая 2021 г. – 16 мая 2021 г.

1. Письма Минфина и ФНС России..... 3

1.1. Налог на прибыль организаций 3

Созданная при реорганизации в форме слияния организация, которой были переданы исключительные права на программы для ЭВМ (базы данных), вправе применять льготы для IT-компаний. 3

Остаточная стоимость не полностью амортизированных объектов концессионного соглашения не учитывается при определении налоговой базы по налогу на прибыль при возврате объектов концеденту. 3

Амортизация в отношении полностью амортизированного, но модернизированного основного средства, срок полезного использования которого не был увеличен, начисляется по нормам, определенным при введении этого основного средства в эксплуатацию. 4

1.2. Налоговый контроль..... 5

Требование о представлении документов, направленное налогоплательщику до вынесения решения о приостановлении выездной налоговой проверки, подлежит исполнению независимо от периода его фактического получения. 5

2. Судебная практика..... 5

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ 5

Покупатель вправе принять к вычету НДС по счетам-фактурам, выставленным поставщиком-банкротом до 1 января 2021 г. в отношении товаров, приобретенных им у сторонних организаций для последующей продажи. 6

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости за неделю: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

<i>Течение срока, отведенного для подачи заявления о возврате излишне уплаченных страховых взносов, начинается со дня представления расчета по страховым взносам за соответствующий период.</i>	<i>8</i>
<i>Снижение решением суда кадастровой стоимости разделенного впоследствии земельного участка влечет изменение кадастровой стоимости образованных в результате такого разделения земельных участков с 1 января календарного года, в котором подано заявление о пересмотре кадастровой стоимости.</i>	<i>9</i>
<i>Для решения вопроса о праве покупателя принять к вычету НДС по счетам-фактурам, выставленным поставщиком-банкротом, необходимо установить, было ли покупателю заведомо известно о невозможности поставщика уплатить НДС в силу имеющихся у него долгов.</i>	<i>11</i>
2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы	12
<i>МФУ правомерно отнесены налогоплательщиком ко второй амортизационной группе (класс 14 3020000 «Техника электронно-вычислительная, включая персональные компьютеры и печатающие устройства к ним»).</i>	<i>12</i>

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 08.04.2021 № 03-03-06/1/26170

Созданная при реорганизации в форме слияния организация, которой были переданы исключительные права на программы для ЭВМ (базы данных), вправе применять льготы для IT-компаний.

Российские организации, осуществляющие деятельность в области информационных технологий, уплачивают налог на прибыль по ставке 3% (налог, зачисляемый в федеральный бюджет) и по ставке 0% (налог, зачисляемый в бюджет субъекта РФ), если не менее 90% их доходов составляют доходы в области информационных технологий, поименованные в п. 1.15 ст. 284 НК РФ.

При слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу (п. 1 ст. 58 ГК РФ). В случае реорганизации юридического лица в форме слияния с передачей исключительных прав на программы для ЭВМ (базы данных) вновь возникшее юридическое лицо вправе применять указанные ставки по налогу на прибыль при одновременном выполнении условий, предусмотренных п. 1.15 ст. 284 НК РФ.

Письмо Минфина России от 16.04.2021 № 03-03-06/1/28831

Остаточная стоимость не полностью амортизированных объектов концессионного соглашения не учитывается при определении налоговой базы по налогу на прибыль при возврате объектов концеденту.

Первоначальная стоимость имущества, полученного в качестве объекта концессионного соглашения, определяется как рыночная стоимость такого имущества на момент его получения, увеличенная на сумму расходов на достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение и доведение этого имущества до состояния, в котором оно пригодно для использования (абз. 10 п. 1 ст. 257 НК РФ).

Расходы на реконструкцию объектов концессионного соглашения, понесенные концессионером, увеличивают их первоначальную стоимость и учитываются через механизм амортизации.

При возврате объектов концессионного соглашения концеденту остаточная стоимость не полностью самортизированных объектов не учитывается при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Если источником покрытия расходов по реконструкции объектов концессионного соглашения является субсидия концедента, то при возврате ему таких объектов их остаточная стоимость в части, относящейся к субсидии, учитывается в составе внереализационных расходов в порядке, установленном подп. 19. 7 п. 1 ст.265 НК РФ.

Письмо Минфина России от 19.04.2021 № 03-03-06/1/29206

Амортизация в отношении полностью самортизированного, но модернизированного основного средства, срок полезного использования которого не был увеличен, начисляется по нормам, определенным при введении этого основного средства в эксплуатацию.

Первоначальная стоимость основных средств изменяется в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации соответствующих объектов и по иным аналогичным основаниям (п. 2 ст. 257 НК РФ).

Если проведена модернизация полностью самортизированного основного средства, его первоначальная стоимость в целях исчисления налога на прибыль увеличивается на стоимость модернизации.

Если же срок полезного использования такого основного средства не был увеличен в соответствии со ст. 258 НК РФ, амортизация по нему должна начисляться по тем нормам, которые были определены при его введении в эксплуатацию.

1.2. Налоговый контроль

Письмо Минфина России от 07.04.2021 № 03-02-11/25508

Требование о представлении документов, направленное налогоплательщику до вынесения решения о приостановлении выездной налоговой проверки, подлежит исполнению независимо от периода его фактического получения.

Проведение выездной налоговой проверки может быть приостановлено (п. 9 ст. 89 НК РФ). На период приостановления прекращается действие решения налогового органа, в частности по истребованию документов у налогоплательщика.

Согласно правовой позиции Пленума ВАС РФ, налогоплательщик обязан представить налоговому органу документы, которые были запрошены до приостановления проверки (п. 26 Постановления от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»).

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 13.05.2021 № 308-ЭС21-364 по делу № [A20-5385/2019](#) ООО «Эльбруспойнт» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Антонова М.К., Тютин Д.В.)

Покупатель вправе принять к вычету НДС по счетам-фактурам, выставленным поставщиком-банкротом до 1 января 2021 г. в отношении товаров, приобретенных им у сторонних организаций для последующей продажи.

Налоговый орган сделал вывод о неправомерном принятии к вычету НДС по счетам-фактурам, выставленным обществу поставщиком, который решением арбитражного суда был признан банкротом, поскольку операции по реализации товаров организациями-банкротами не признаются объектом налогообложения НДС (подп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ).

Суд первой инстанции подтвердил право налогоплательщика на применение налогового вычета, поскольку реализованные в процессе текущей хозяйственной деятельности нефтепродукты не были включены в конкурсную массу поставщика, а выставленные к оплате суммы НДС отражены им в налоговой декларации и уплачены в бюджет в полном объеме.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, напротив, признали правомерным подход инспекции, сославшись на то, что покупатель вправе принять к вычету предъявленный организацией-банкротом НДС только в случае реализации им продукции, произведенной самостоятельно в процессе текущей хозяйственной деятельности. В рассматриваемой же ситуации поставщик не изготавливал реализованные обществу нефтепродукты, а приобрел у сторонних организаций для последующей перепродажи.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ пришла к выводу о наличии у общества права на вычет НДС, указав, что право покупателя на вычет «входящего» налога обусловлено правовой природой НДС как налога на потребление, в связи с чем вопрос о предоставлении вычета не может решаться произвольно.

Поскольку законодательство не содержит запрета на вступление налогоплательщиков-покупателей в хозяйственные отношения с организациями-банкротами, так же как организации-банкроты имеют возможность на законном основании продолжить свою деятельность, само по себе открытие конкурсного производства в отношении продавца не может являться безусловным основанием для лишения покупателя, правомерно вступившего в отношения с ним, права на вычет «входящего» налога, предъявленного в составе цены товаров (работ, услуг).

При ином подходе бремя уплаты НДС переносится с организации-банкрота на покупателя, который должен уплатить налог, исчисляемый непосредственно от величины собственного облагаемого налогом оборота.

Таким образом, в отношении товаров, приобретенных у организаций-банкротов в рамках ведения ими текущей хозяйственной деятельности согласно подп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ в редакции, действовавшей до 1 января 2021 г., налогоплательщики-покупатели принимают к вычету предъявленные им суммы налога на общих основаниях. При этом для оценки правомерности применения налоговых вычетов не имеет значения характер хозяйственной деятельности продавца (производство собственной продукции или коммерческая продажа товаров), поскольку такого рода дифференциация права на вычет «входящего» налога у покупателя не вытекает из п. 2 ст. 171 НК РФ.

С 1 января 2021 г. введено новое регулирование вопроса об уплате НДС организациями-банкротами (подп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ в редакции Федерального закона от 15 октября 2020 г. № 320-ФЗ), и обязанность организаций-банкротов по уплате НДС при ведении текущей хозяйственной деятельности исключена. Однако в силу п. 2 ст. 5 НК РФ новое регулирование в той мере, в какой оно ухудшает положение налогоплательщиков-покупателей, не имеет обратной силы.

Поскольку в рассматриваемом случае предъявленные при выставлении счетов-фактур суммы НДС в составе цены спорной продукции поставщиком-банкротом полностью уплачены в бюджет, Судебная коллегия ВС РФ пришла к выводу, что налогоплательщиком соблюдены условия для вычета налога, какие-либо потери казны в результате действий поставщика и общества отсутствуют, в связи с чем у инспекции не имелось оснований для принятия оспариваемого решения.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 12.05.2021 № 309-ЭС20-22198 по делу № [А47-18534/2019](#) ООО «Пассажирский альтернативный транспорт» (председательствующий судья Иваненко Ю.Г., судьи Першутов А.Г., Тютин Д.В.)

Течение срока, отведенного для подачи заявления о возврате излишне уплаченных страховых взносов, начинается со дня представления расчета по страховым взносам за соответствующий период.

19 января 2017 г. общество представило в Пенсионный фонд расчет за 2016 г., а 18 сентября 2019 г. – корректирующий расчет с учетом пониженных тарифов страховых взносов.

24 сентября 2019 г. налогоплательщик обратился в управление Пенсионного фонда с заявлением о возврате излишне уплаченных по первому расчету страховых взносов. Однако в возврате данной суммы было отказано, поскольку на момент подачи рассматриваемого заявления не была завершена камеральная проверка по представленному 18 сентября 2019 г. корректирующему расчету и спорные суммы не могли относиться к излишне уплаченным.

23 октября 2019 г. общество вновь обратилось с аналогичным заявлением, но получило частичный отказ в возврате, обусловленный истечением трехлетнего срока со дня уплаты указанной суммы. Суды трех инстанций указали, что поскольку переплата возникла 7 октября 2016 г. и ранее, а общество обратилось в Пенсионный фонд 23 октября 2019 г., то есть с пропуском предусмотренного п. 7 ст. 78 НК РФ срока возврата, оснований для возврата переплаты нет.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов, указав, что применительно к ч. 6 ст. 27 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ исковое заявление в суд может быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо узнало или должно было узнать об излишней уплате страховых взносов. Юридические основания для возврата переплаты наступают с даты представления налоговой декларации (расчета) за соответствующий налоговый (расчетный) период, но не позднее срока, установленного для ее представления в налоговый орган.

Поскольку общество представило расчет за 2016 г. 19 января 2017 г., именно эта дата считается днем, когда общество должно было узнать о факте излишней уплаты. Приняв во внимание, что с заявлением о возврате излишне уплаченных страховых взносов общество обратилось 24 сентября 2019 г. и 23 октября 2019 г., а в суд с соответствующим требованием – 27 ноября 2019 г., Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ пришла к выводу, что трехлетний срок обществом соблюден, в связи с чем отказ в возврате страховых взносов за 2016 г. является незаконным.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 05.05.2021 № 309-ЭС20-21650 по делу № [A60-65220/2019](#) ПАО «Каменск-Уральский завод по обработке цветных металлов» (председательствующий судья Иваненко Ю.Г., судьи Антонова М.К., Тютин Д.В.)

Снижение решением суда кадастровой стоимости разделенного впоследствии земельного участка влечет изменение кадастровой стоимости образованных в результате такого разделения земельных участков с 1 января календарного года, в котором подано заявление о пересмотре кадастровой стоимости.

Общество владело земельным участком, который в 2016 г. был размежеван на четыре отдельных участка. Сведения о новых земельных участках внесены в государственный кадастр недвижимости 5 июля 2016 г., для каждого из них определена соответствующая кадастровая стоимость.

12 октября 2016 г. общество обратилось с заявлением в Комиссию по оспариванию кадастровой стоимости при Росреестре (далее – Комиссия), а впоследствии – с исковым заявлением в суд, решением которого от 10 июля 2017 г. для первоначального единого земельного участка была установлена новая кадастровая стоимость, равная его рыночной стоимости по состоянию на 1 января 2015 г.

В связи с изменением стоимости первоначального земельного участка кадастровая стоимость участков, образованных в результате его разделения, также была снижена согласно акту определения кадастровой стоимости. При этом налогоплательщиком не было подано в Комиссию заявление о пересмотре кадастровой стоимости вновь созданных земельных участков.

По итогам выездной проверки налоговый орган пришел к выводу о том, что общество ошибочно продекларировало и уплатило земельный налог за спорные участки, исходя из их кадастровой стоимости, установленной по решению суда, так как применению подлежала кадастровая стоимость, установленная ранее при внесении записи в ЕГРП.

Инспекция направила в адрес Росреестра запрос на получение разъяснения по поводу того, с какой даты следует применять пересмотренную кадастровую стоимость земельных участков. В ответе на данный запрос разъяснялось, что

сведения о кадастровой стоимости образованных земельных участков используются с даты их внесения в ЕГРН, то есть в рассматриваемом случае – с 30 октября 2017 г.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований общества, признав правомерным вывод налогового органа о том, что в 2016 г. для целей налогообложения не подлежала применению кадастровая стоимость земельного участка, установленная решением суда от 10 июля 2017 г. и впоследствии указанная в акте определения кадастровой стоимости земельных участков от 30 октября 2017 г. При этом суды отклонили доводы общества о том, что 7 сентября 2017 г. им была подана уточненная налоговая декларация по земельному налогу за 2016 г., и налоговый орган возвратил из бюджета излишне уплаченный налог.

Признавая решение инспекции необоснованным, Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ указала, что в случае изменения кадастровой стоимости по решению Комиссии или суда в порядке, установленном ст. 24.18 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ (далее – Закон № 135-ФЗ), сведения о новой кадастровой стоимости применяются с 1 января календарного года, в котором подано заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости новой кадастровой стоимости (ч. 5 ст. 24.20 Закона № 135-ФЗ).

Общество инициировало процедуру обжалования кадастровой стоимости первоначального земельного участка в 2016 г., следовательно, результат, закрепленный в решении суда от 10 июля 2017 г., может применяться им с 1 января 2016 г.

Кадастровая стоимость земельных участков, образовавшихся в результате разделения первоначального земельного участка, была исчислена с момента их образования – с 5 июля 2016 г. В рассматриваемом случае общество, вместе с кадастровой стоимостью первоначального земельного участка фактически обжаловало и кадастровую стоимость земельных участков, возникших 5 июля 2016 г. в результате разделения первоначального земельного участка.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ признала доначисление инспекцией земельного налога (пеней, штрафа) незаконным.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 09.03.2021 № 301-ЭС20-19679 по делу № [A82-4848/2018](#) ООО «МолВест» (председательствующий судья Иваненко Ю.Г., судьи Завьялова Т.В., Тютин Д.В.)

Для решения вопроса о праве покупателя принять к вычету НДС по счетам-фактурам, выставленным поставщиком-банкротом, необходимо установить, было ли покупателю заведомо известно о невозможности поставщика уплатить НДС в силу имеющихся у него долгов.

Общество приняло к вычету сумму налога, предъявленную ему при приобретении продукции у поставщика, который на момент заключения договора был признан банкротом. Инспекция отказала обществу в вычетах, ссылаясь на подп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ, согласно которому не признается объектом обложения НДС реализация имущества и (или) имущественных прав должников, признанных банкротами.

Суды трех инстанций, признавая законным решение инспекции и отказывая в удовлетворении требования общества, исходили из его осведомленности о приобретении товара у организации-банкрота и наличии у него возможности получить сведения о финансовом положении контрагента. Кроме того, суды сослались на то обстоятельство, что поставщик не уплатил в бюджет НДС.

Общество указывало, что задолженность поставщика перед бюджетом по НДС относится к текущим платежам организации-банкрота и не отражается в опубликованном отчете арбитражного управляющего, являющемся единственной общедоступной информацией о финансовом состоянии должника.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ пришла к выводу, что право налогоплательщика на налоговый вычет не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами (продавцами, поставщиками) и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате НДС, а также финансово-экономическим положением и поведением третьих лиц.

Рассматривая данное дело, судам необходимо было установить, было ли налогоплательщику-покупателю заведомо ясно, что поставщик, продолживший ведение текущей хозяйственной деятельности после открытия конкурсного производства, не имеет объективной возможности уплатить НДС при реализации своей продукции. При этом вывод о заведомой неуплате НДС поставщиком-

банкротом не может вытекать из самого факта открытия в отношении него процедуры конкурсного производства.

Опубликование в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве информации о недостаточности имущества должника, с которой мог ознакомиться налогоплательщик-покупатель, не является основанием для вывода о получении им необоснованной налоговой выгоды.

В рассматриваемом споре отсутствуют обстоятельства, подтверждающие участие налогоплательщика в совместных с поставщиком-банкротом действиях, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды за счет применения вычетов НДС.

Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного Суда г. Москвы от 27.04.2021 по делу № [А40-255623/18](#) ПАО «МРСК Волги» (судья Паршукова О.Ю.)

МФУ правомерно отнесены налогоплательщиком ко второй амортизационной группе (класс 14 3020000 «Техника электронно-вычислительная, включая персональные компьютеры и печатающие устройства к ним»).

Инспекция пришла к выводу, что общество ввиду неверного определения амортизационной группы по объектам основных средств – многофункциональное устройство (далее – МФУ) – неправомерно зависило расходы по налогу на прибыль.

По мнению инспекции, поскольку МФУ, исходя из технических характеристик, выполняет функции принтера, копирования и сканирования, срок полезного использования и принадлежность к амортизационной группе данного основного средства следует определять с учетом всех входящих в его состав устройств. Средства светокопирования (включая средства копирования и оперативного размножения) относятся к третьей амортизационной группе, поэтому МФУ, сочетающее в себе функции принтера, копира и (или) сканера, следует относить к третьей амортизационной группе.

Признавая вывод инспекции несостоятельным, суд указал на то, что МФУ представляет собой самостоятельное устройство с несколькими функциями, которые нужно учитывать в совокупности при определении срока полезного использования.

МФУ правомерно были отнесены обществом ко второй амортизационной группе (класс 14 3020000 «Техника электронно-вычислительная, включая персональные компьютеры и печатающие устройства к ним») с учетом их использования как печатающих устройств и сканера в ходе работы только совместно с компьютером.

Решение инспекции противоречит п. 7 ст. 3, ч. 1 ст. 258 НК РФ.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru