

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 358¹

24 мая 2021 г. – 6 июня 2021 г.

1. Письма Минфина и ФНС России.....	3
1.1. Налог на прибыль организаций	3
Выплаты в счет выкупной цены предмета лизинга, превышающие суммы лизинговых платежей, до перехода права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю признаются авансовыми платежами.....	3
Зарплата и страховые взносы могут быть включены в первоначальную стоимость основных средств, если деятельность сотрудников была связана с их приобретением.....	3
1.2. Налог на добавленную стоимость.....	3
Российский ИП, приобретающий у белорусского ИП услуги в электронной форме, местом реализации которых признается территория РФ, является налоговым агентом по НДС.....	4
1.3. Налог на имущество организаций	4
Апартаменты, используемые для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, облагаются налогом на имущество по кадастровой стоимости.	4
2. Судебная практика.....	5
2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ	5

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости за неделю: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

НДС может быть предъявлен к налоговому вычету налогоплательщиком, перешедшим с УСН на ОСН, если налог был предъявлен подрядчиком во время применения УСН, а объект введен в эксплуатацию в период применения ОСН. 5

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 6

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос об исчислении сроков на обращение в суд с заявлением о взыскании задолженности с налогоплательщика. 6

Пониженная ставка по налогу на имущество применяется только в отношении имущества, непосредственно участвующего в процессе передачи тепловой (электрической) энергии потребителям. Схожесть функциональных характеристик не является основанием для применения пониженной ставки. 8

Не допускается разделение объекта на два, один из которых не учитывается при исчислении налоговой базы по налогу на имущество, если он используется и отражается в соответствующей документации как единый объект. 9

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы 9

Решение о проведении выездной налоговой проверки, вынесенное до получения налоговым органом сведений об изменении места нахождения налогоплательщика, является законным. 9

Требование, направленное на основании п. 2 ст. 93.1 НК РФ вне рамок налоговых проверок, без указания конкретного мероприятия налогового контроля, не позволяющее идентифицировать конкретную сделку, в рамках которой запрашиваются документы (информация), незаконно. 10

Истребование у налогоплательщика, его контрагентов или иных лиц документов, касающихся его деятельности, допускается лишь в период проведения в отношении него налоговой проверки либо дополнительных мероприятий налогового контроля. 11

Незначительное нарушение срока подачи уведомления о переходе на УСН, обусловленное сложной эпидемиологической ситуацией, не может являться безусловным основанием для отказа в применении УСН. 11

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 22.04.2021 № 03-03-06/1/30447

Выплаты в счет выкупной цены предмета лизинга, превышающие суммы лизинговых платежей, до перехода права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю признаются авансовыми платежами.

Письмо Минфина России от 14.05.2021 № 03-03-06/1/36839

Зарплата и страховые взносы могут быть включены в первоначальную стоимость основных средств, если деятельность сотрудников была связана с их приобретением.

Первоначальная стоимость основного средства определяется как сумма расходов на его приобретение, сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования, за исключением НДС и акцизов (п. 1 ст. 257 НК РФ).

Если деятельность сотрудников связана с приобретением основного средства, сооружением, изготовлением, доставкой и доведением до состояния, в котором оно пригодно для использования, то их заработная плата, а также начисленные на нее страховые взносы формируют первоначальную стоимость такого объекта основных средств.

1.2. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 18.05.2021 № 03-07-14/37565

Российский ИП, приобретающий у белорусского ИП услуги в электронной форме, местом реализации которых признается территория РФ, является налоговым агентом по НДС.

Иностранная организация, оказывающая услуги в электронной форме, указанные в п. 1 ст. 174.2 НК РФ, местом реализации которых признается территория РФ, подлежит постановке на учет в налоговом органе (п. 4.6 ст. 83 НК РФ). При этом постановка на учет иностранных ИП, оказывающих услуги в электронной форме, не предусмотрена.

При реализации иностранным лицом, не состоящим на учете в российских налоговых органах, услуг, местом реализации которых является территория РФ, НДС исчисляется и уплачивается налоговым агентом, приобретающим данные услуги у иностранного лица (ст. 161 НК РФ).

В связи с этим российский ИП, приобретающий оказываемые белорусским ИП услуги в электронной форме, местом реализации которых признается территория РФ, является налоговым агентом по НДС в отношении таких операций.

1.3. Налог на имущество организаций

Письмо Минфина России от 23.04.2021 № 03-05-04-01/31041

Апартаменты, используемые для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, облагаются налогом на имущество по кадастровой стоимости.

Апартаменты относятся к нежилым помещениям, предназначенным для временного размещения.

Апартаменты, расположенные в административно-деловых центрах и торговых центрах (комплексах), облагаются налогом согласно ст. 378.2 НК РФ исходя из кадастровой стоимости.

Апартаменты, которые расположены в зданиях, не признаваемых административно-деловыми центрами и торговыми центрами (комплексами), но при этом используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов

общественного питания и (или) бытового обслуживания, также должны облагаться налогом на имущество по кадастровой стоимости.

В остальных случаях апартаменты подлежат обложению налогом на имущество, исходя из их среднегодовой стоимости, если учтены на балансе в качестве основных средств.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ

Определение СКЭС ВС РФ от 24.05.2021 № [301-ЭС21-784](#) по делу № [А38-8598/2019](#) ООО «Производственно-коммерческая фирма «Транс-Ойл» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Антонова М.К., Павлова Н.В.)

НДС может быть предъявлен к налоговому вычету налогоплательщиком, перешедшим с УСН на ОСН, если налог был предъявлен подрядчиком во время применения УСН, а объект введен в эксплуатацию в период применения ОСН.

До 1 июля 2015 г. общество применяло УСН с объектом налогообложения «доходы». В этот период оно заключило с подрядчиком договор о строительстве заправочной станции. С 1 июля 2015 г. налогоплательщик утратил право на применение специального налогового режима и стал плательщиком НДС.

В периоде применения ОСН в уточненной налоговой декларации по НДС за III квартал 2015 г. общество заявило вычет НДС по счетам-фактурам, выставленным подрядчиком за период с июля 2013 г. по сентябрь 2014 г. Налоговый орган отказал обществу в вычете НДС, сославшись на установленное в п. 6 ст. 346.25 НК РФ ограничение на применение вычетов по операциям, произведенным в период применения налогоплательщиками УСН.

Суды поддержали решение налогового органа, указав, что у общества, перешедшего с 1 июля 2015 г. на ОСН, отсутствуют основания для применения вычетов по НДС в отношении работ, приобретенных в период применения УСН.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия ВС РФ указала, что по общему правилу налогоплательщику, использующему приобретенные товары (работы, услуги) для ведения облагаемой НДС деятельности, гарантируется право вычета предъявленного контрагентами налога, а исключения из указанного правила должны быть предусмотрены законом.

Ни глава 21 НК РФ, ни ст. 346.25 НК, определяющие правила налогообложения при переходе налогоплательщика с УСН на ОСН, не содержат запрета на вычет сумм НДС, предъявленных в период применения УСН, по товарам (работам, услугам), использование которых в облагаемой НДС деятельности начато после перехода на ОСН.

Таким образом, предъявленные в ходе строительства суммы «входящего» НДС могут быть приняты к вычету налогоплательщиком, ранее применявшим УСН, если объект строительства не использовался для извлечения выгоды в период применения УСН, а облагаемые НДС операции с использованием оконченого объекта строительства совершены после перехода налогоплательщика на ОСН.

При новом рассмотрении дела судам следует проверить доводы общества и возражения налогового органа по поводу регистрации права собственности на соответствующие объекты строительства, а также относимости спорных сумм вычетов по НДС к строительству спорных объектов.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ

Определение ВС РФ от 27.05.2021 № [307-ЭС21-2135](#) по делу № [А21-10479/2019](#) ООО «Неринга» о передаче кассационной жалобы ООО «Неринга» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Першутов А.Г.)

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос об исчислении сроков на обращение в суд с заявлением о взыскании задолженности с налогоплательщика.

По результатам камеральной проверки обществу 26 февраля 2019 г. было направлено требование об уплате НДС, пеней и штрафа, которое следовало исполнить к 19 марта 2019 г. Ввиду неисполнения обществом требования

налоговый орган 23 марта 2019 г. принял решение о взыскании недоимки за счет денежных средств, а 10 апреля 2019 г. – за счет иного имущества налогоплательщика.

Общество подало апелляционную жалобу, по результатам рассмотрения которой 19 июля 2019 г. Управление вынесло решение об отмене указанных мер принудительного взыскания.

Поскольку возможность внесудебного принудительного исполнения обязанности по уплате недоимки была утрачена, инспекция 2 августа 2019 г. обратилась в арбитражный суд с заявлением о ее взыскании.

По мнению суда первой инстанции, инспекция обратилась с заявлением в суд в пределах предусмотренных п. 3 ст. 46 НК РФ шести месяцев с даты истечения срока исполнения требования, но апелляционный суд счел данный срок пропущенным. Основываясь на сроках проведения проверки и вынесения решения по ней, апелляционный суд счел началом течения шестимесячного срока для обращения в суд дату 15 января 2019 г., а окончанием, соответственно, – 16 мая 2019 г.

Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционного суда. По мнению суда округа, шестимесячный срок на обращение инспекции в суд с заявлением о взыскании недоимки начал исчисляться с 20 марта 2019 г., то есть со следующего дня по окончании срока исполнения требования, безотносительно сроков на проведение проверки и вынесения решения по ней, и истек 19 сентября 2019 г.

Обращаясь с жалобой в Верховный Суд ВС РФ, общество указало, что при исчислении шестимесячного срока на обращение в суд необходимо учитывать совокупность сроков, предусмотренных Налоговым кодексом РФ для совершения налоговым органом всех действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля, принятия решения и принятия мер по взысканию налоговой недоимки. По мнению общества, шестимесячный срок на обращение в суд инспекцией пропущен, и ходатайство о его восстановлении она не заявляла.

Судья Верховного суда РФ счел доводы общества заслуживающими внимания и передал дело на рассмотрение в судебное заседание СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 31.05.2021 № 304-ЭС21-6822 по делу № А46-1153/2020 АО «Территориальная генерирующая компания № 11» об

отказе в передаче кассационной жалобы АО «Территориальная генерирующая компания № 11» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Пониженная ставка по налогу на имущество применяется только в отношении имущества, непосредственно участвующего в процессе передачи тепловой (электрической) энергии потребителям. Схожесть функциональных характеристик не является основанием для применения пониженной ставки.

Налоговый орган пришел к выводу о неправомерном применении обществом пониженной ставки по налогу на имущество по разным объектам энергопередачи. Кроме того, налоговый орган указал на необоснованное разделение обществом единого инвентарного объекта (дожимной компрессорной станции) на два объекта: не облагаемое налогом движимое имущество и недвижимое имущество, облагаемое по ставке 2.2%.

Суды трех инстанций, признавая правомерными выводы инспекции, исходили из того, что спорное имущество, используемое в производстве электрической и тепловой энергии, не может быть отнесено к имуществу, в отношении которого применяются пониженные налоговые ставки. Право на применение пониженной ставки могло возникнуть только при наличии совокупности условий: отношения к установленной законом соответствующей категории, включения в Перечень и учета на балансе в качестве основного средства.

Пониженная налоговая ставка применяется только в отношении имущества, непосредственно участвующего в процессе передачи тепловой (электрической) энергии потребителям. При этом схожесть функциональных характеристик объекта с имуществом, поименованным в Перечне, не является достаточным основанием для применения пониженной ставки.

Спорные объекты расположены на территории общества, находятся в зоне его балансовой и эксплуатационной ответственности, обеспечивают выработку и передачу электрической и тепловой энергии до точки разграничения эксплуатационной ответственности, а потому не участвуют в процессе передачи тепловой (электрической) энергии потребителям.

Не допускается разделение объекта на два, один из которых не учитывается при исчислении налоговой базы по налогу на имущество, если он используется и отражается в соответствующей документации как единый объект.

В отношении дожимной компрессорной станции суды признали, что спорное имущество представляет собой комплекс технологически взаимосвязанных элементов и является единым объектом недвижимого имущества. В связи с этим у налогоплательщика отсутствовали основания для разделения спорного объекта на два самостоятельных объекта.

С учетом того что спорное оборудование поставлялось и монтировалось в едином комплексе составных частей, сертификат соответствия выдан в целом на объект, обществом объект самостоятельно отнесен в бухгалтерском учете к единому объекту с одним инвентарным номером, эксплуатация осуществлялась как единого имущественного комплекса с выполнением единой функции, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для разделения спорного объекта на два самостоятельных.

Судья Верховного Суда РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.06.2021 по делу № [А40-241040/20](#) ООО «Альфа-Логистик» (судья Суставова О.Ю.)

Решение о проведении выездной налоговой проверки, вынесенное до получения налоговым органом сведений об изменении места нахождения налогоплательщика, является законным.

Общество оспорило решение о проведении выездной налоговой проверки, принятое в один день с государственной регистрацией изменения места его нахождения.

Налоговый орган представил суду доказательства того, что в преддверии проведения проверки общество умышленно сменило юридический адрес и формально встало на учет в другом налоговом органе.

Суд указал, что в случае изменения места нахождения налогоплательщика во время проводимой в отношении него выездной налоговой проверки налоговый орган, принявший решение о ее проведении, продолжает проверку. В связи с техническими особенностями работы внутренних систем налоговых органов снятие налогоплательщика с учета является длящимся во времени и занимает от 3 до 10 рабочих дней, инспекция узнала об изменении места нахождения налогоплательщика только после вынесения решения.

Решение, вынесенное до получения налоговым инспектором сведений об изменении места нахождения налогоплательщика, является законным.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.06.2021 по делу № [А40-20258/21](#) ООО «ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ ОМСК» (судья Полукаров А.В.)

Требование, направленное на основании п. 2 ст. 93.1 НК РФ вне рамок налоговых проверок, без указания конкретного мероприятия налогового контроля, не позволяющее идентифицировать конкретную сделку, в рамках которой запрашиваются документы (информация), незаконно.

Инспекция выставила в адрес общества на основании п. 2 ст. 93.1 НК РФ требование о представлении документов (информации). Общество исполнило его за исключением представления документов синтетического учета реализации газа населению в связи с отсутствием в требовании сведений, позволяющих идентифицировать конкретную сделку, в отношении которой произведен запрос. Инспекция привлекла общество к ответственности за непредставление документов.

Суд признал это решение незаконным. Сделка в требовании должна быть идентифицирована, а само требование должно однозначно свидетельствовать, что обязанность общества представить документы (информацию) возложена на него законно и что у налогового органа действительно имеется необходимость в получении запрашиваемых документов. В данном случае в требовании не было указано, в рамках какого мероприятия налогового контроля истребуются документы. При этом ссылка налогового органа на особенность программного комплекса АИС «Налог-3», используемого налоговыми агентами при формировании требований о представлении документов (информации), как на

основу для перечисления всех оснований истребования документов, не соответствует положениям Налогового кодекса РФ.

Кроме того, запрос документов и информации по всем договорам с физическими лицами за продолжительный период времени не может расцениваться как запрос по поводу конкретной сделки.

Выставив требование без указания мероприятий налогового контроля, перечислив одновременно все предусмотренные Налоговым кодексом РФ основания для истребования документов, объясняя это не предусмотренными Кодексом «особенностями программного комплекса», не указав, какие конкретные сделки связаны с такими документами, инспекция приравнила деятельность общества по обеспечению газом населения всей области к конкретной сделке, что не соответствует ст. 153 ГК РФ и фактически означает налоговую проверку деятельности самого общества.

Истребование у налогоплательщика, его контрагентов или иных лиц документов, касающихся его деятельности, допускается лишь в период проведения в отношении него налоговой проверки либо дополнительных мероприятий налогового контроля.

Истребование у налогоплательщика, его контрагентов или иных лиц (в том числе государственных органов) документов, касающихся его деятельности, допускается лишь в период проведения в отношении него налоговой проверки либо дополнительных мероприятий налогового контроля. Полученное требование не было связано с налоговой проверкой общества, тогда как в нем запрашивались непосредственно документы самого налогоплательщика.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.05.2021 по делу [№ А40-119405/2020](#) ООО «АЛЬФА ЛЮКС» (судья Ларин М.В.)

Незначительное нарушение срока подачи уведомления о переходе на УСН, обусловленное сложной эпидемиологической ситуацией, не может являться безусловным основанием для отказа в применении УСН.

Общество, зарегистрированное в качестве юридического лица 4 марта 2020 г., направило 15 мая 2020 г. в инспекцию в электронном виде по ТКС уведомление о

переходе на УСН. Налоговый орган отказал обществу в применении УСН ввиду нарушения сроков представления уведомления.

Суд, удовлетворяя требования общества, указал, что оно было поставлено на учет после государственной регистрации 4 марта 2020 г., соответственно, 30-дневный срок, предусмотренный п. 2 ст. 346.13 НК РФ для уведомления о переходе на УСН, истекал 2 апреля 2020 г.

При этом в связи с возникновением угрозы распространения коронавирусной инфекции указами Президента РФ от 25.03.2020 № 239 и от 28.04.2020 № 294 период с 30 марта по 8 мая 2020 г. был объявлен нерабочими днями, в связи с чем с учетом выходных дней с 9 по 11 мая 2020 г. срок на подачу уведомления истекал 12 мая 2020 г.

Уведомление было направлено обществом 15 мая 2020 г., то есть с незначительным нарушением срока (на 2 дня), что с учетом сложной эпидемиологической ситуации, а также уведомительного характера применения УСН не может являться безусловным основанием для отказа в применении УСН.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru