



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 359¹

7 июня 2021 г. – 20 июня 2021 г.

1. Письма Минфина и ФНС России.....	3
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	3
При передаче товаров, перерабатываемых на территории РФ, с дальнейшим вывозом продуктов переработки на территорию государства –члена ЕАЭС нулевая ставка НДС не применяется.....	3
1.2. Налог на прибыль организаций	3
Убыток, полученный при реализации права требования, учитывается в составе расходов по налогу на прибыль при условии экономической обоснованности такой сделки.....	3
Средства целевого финансирования, полученные застройщиком от дольщиков (инвесторов), не признаются доходом по налогу на прибыль при условии использования средств по целевому назначению и ведения застройщиком раздельного учета.....	4
1.3. Налог на имущество организаций	5
Многолетние насаждения не облагаются налогом на имущество.....	5
1.4. Налог на доходы физических лиц и страховые взносы.....	5
Компенсационные выплаты в пользу работников, осуществленные работодателем в связи с разъездным характером работ, не облагаются НДФЛ и страховыми взносами.....	5
2. Судебная практика	6
2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.....	6
Привлечение налогоплательщика к ответственности за непредставление документов по требованию, которое не было им получено, в отсутствие действий со стороны налогового органа по вручению требования лично или направлению его по ТКС является незаконным.....	6
Неправильное указание кода ОКТМО в платежном поручении не образует задолженности по налоговым платежам.....	7

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Представление в ФСС заявления о подтверждении основного вида экономической деятельности с нарушением установленного срока не может являться основанием для возложения на страхователя обязанности по уплате страховых взносов, исходя из видов деятельности, указанных в ЕГРЮЛ, но фактически им не осуществляемых.
..... 8

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 26.05.2021 № 03-07-13/1/40516

При передаче товаров, перерабатываемых на территории РФ, с дальнейшим вывозом продуктов переработки на территорию государства – члена ЕАЭС нулевая ставка НДС не применяется.

Налогоплательщик государства – члена ЕАЭС вправе применить нулевую ставку НДС и освобождение от акцизов при экспорте товаров на территорию другого государства – члена ЕАЭС (п. 3 раздела II «Порядок применения косвенных налогов при экспорте товаров» Протокола о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг, являющегося приложением к Договору о ЕАЭС от 29.05.2014, далее – Протокол).

Под экспортом товаров понимается вывоз товаров, реализуемых налогоплательщиком, с территории одного государства – члена ЕАЭС на территорию другого, также являющегося членом ЕАЭС (п. 2 раздела I «Общие положения» Протокола).

При реализации российской организацией хозяйствующему субъекту государства – члена ЕАЭС товаров, которые не экспортируются из РФ, а перерабатываются другой российской организацией на территории РФ с дальнейшим вывозом продуктов переработки на территорию государства – члена ЕАЭС, нулевая ставка НДС не применяется.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 21.05.2021 № 03-03-06/2/39016

Убыток, полученный при реализации права требования, учитывается в составе расходов по налогу на прибыль при условии экономической обоснованности такой сделки.

Дальнейшая реализация права требования долга купившим его налогоплательщиком признается реализацией финансовых услуг, доход от которой определяется как стоимость причитающегося ему имущества при уступке права требования или прекращении соответствующего обязательства. Доход, полученный от реализации права требования, может быть уменьшен на сумму расходов на его приобретение (п. 3 ст. 279 НК РФ).

При реализации финансовым агентом факторинговых услуг, а также при реализации новым кредитором, получившим требование, финансовых услуг датой получения дохода признается день последующей уступки (реализации) данного

требования или его погашения должником. При уступке налогоплательщиком – продавцом права требования долга третьему лицу дата получения уступки такого права определяется как день подписания сторонами акта уступки права требования (п. 5 ст. 271 НК РФ).

Доходы от частичного погашения приобретенного права требования учитываются в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся. При этом в составе расходов того же периода учитываются расходы на приобретение права требования пропорционально погашаемой части задолженности.

Если цена приобретения права требования, с учетом расходов, связанных с приобретением и реализацией такового, превышает выручку от его реализации, разница между этими величинами признается убытком налогоплательщика, учитываемым в целях налогообложения при условии экономической обоснованности (п. 2 ст. 268 НК РФ).

Письмо Минфина России от 20.05.2021 № 03-03-06/1/38545

Средства целевого финансирования, полученные застройщиком от дольщиков (инвесторов), не признаются доходом по налогу на прибыль при условии использования средств по целевому назначению и ведения застройщиком раздельного учета.

Средства целевого финансирования, полученные застройщиком на свои счета от дольщиков и (или) инвесторов, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль (подп. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ). Вместе с тем неиспользованные средства, полученные в рамках целевого финансирования застройщиком и не возвращенные дольщикам, являются налогооблагаемым доходом застройщика.

К средствам целевого финансирования также приравниваются средства участников долевого строительства, размещенные на счетах эскроу. Расходы организации-застройщика, которые возмещаются за счет указанных средств, учитываются раздельно как осуществленные в рамках целевого финансирования. Использованием этих средств по целевому назначению признается возмещение ими расходов застройщика в связи со строительством (созданием) многоквартирных домов, иных объектов недвижимости, предусмотренных договором участия в долевом строительстве.

Налогоплательщики, получившие средства целевого финансирования, обязаны вести раздельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевого финансирования.

Иные доходы и расходы, полученные и понесенные организацией-застройщиком, учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в общеустановленном порядке в зависимости от квалификации предмета договора, определенного сторонами при его заключении.

1.3. Налог на имущество организаций

Письмо Минфина России от 24.05.2021 № 03-05-05-01/39656

Многолетние насаждения не облагаются налогом на имущество.

Объектом налогообложения налогом на имущество является недвижимое имущество организации, учитываемое на ее балансе в качестве объекта основных средств (п. 1 ст. 374 НК РФ). Многолетние насаждения относятся к основным средствам, но не относятся к недвижимому имуществу, поэтому не являются объектом налогообложения налогом на имущество.

1.4. Налог на доходы физических лиц и страховые взносы

Письмо Минфина России от 20.05.2021 № 03-15-06/38668

Компенсационные выплаты в пользу работников, осуществленные работодателем в связи с разъездным характером работ, не облагаются НДФЛ и страховыми взносами.

Не облагаются НДФЛ и страховыми взносами все виды установленных законодательством РФ компенсационных выплат, связанные, в частности, с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей (п. 1 ст. 217; подп. 2 п. 1 ст. 422 НК РФ).

Компенсацией признаются денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных Трудовым кодексом РФ и другими федеральными законами, в том числе суточные и полевое довольствие, а также расходы, связанные со служебными поездками (ст. 164 ТК РФ, ст. 168.1 НК РФ). Размеры и порядок возмещения таких расходов, а также перечень работ, профессий и должностей этих работников устанавливаются коллективным договором, соглашением, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Таким образом, если в коллективном договоре, соглашении, локальном нормативном акте или трудовом договоре с работником установлено, что его работа по занимаемой должности носит разъездной характер, то выплаты, направленные на возмещение работодателем расходов работника, связанных с его служебными поездками, не облагаются НДФЛ и страховыми взносами в случае их документального подтверждения. В отсутствие документов, подтверждающих расходы, суммы указанных выплат не признаются компенсационными и облагаются НДФЛ и страховыми взносами в общеустановленном порядке.

2. Судебная практика

2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного Суда г. Москвы от 28.05.2021 по делу № [А40-55951/20](#) ООО «Геомаш-Центр» (судья Ларин М.В.)

Привлечение налогоплательщика к ответственности за непредставление документов по требованию, которое не было им получено, в отсутствие действий со стороны налогового органа по вручению требования лично или направлению его по ТКС является незаконным.

В ходе проведения выездной налоговой проверки инспекция направила в адрес общества требование о представлении документов (информации) от 19.09.2019. Не получив документы в установленный 10-дневный срок, инспекция вынесла решение от 11.12.2019 о привлечении общества к ответственности за непредставление 22 804 документов.

Суд признал решение инспекции незаконным, указав следующее. Выездная налоговая проверка проводилась в период с 26.06.2019 по 15.09.2020, по ее окончании был составлен соответствующий акт от 13.11.2020. Спорное требование от 19.09.2019 было направлено по почте, несмотря на фактическое присутствие на территории налогоплательщика 19 и 20 июня 2019 г. проверяющих и уполномоченных на получение документов сотрудников общества, а также на имевшуюся возможность направить требование по ТКС.

Направленное по почте требование не было получено налогоплательщиком, почта вернула конверт в инспекцию ввиду истечения срока хранения почтового отправления. Налогоплательщик фактически узнал о наличии требования от 19.09.2019 только в момент получения акта, после чего 05.11.2019 и 11.11.2019 он направлял в инспекцию ходатайства о разъяснении порядка представления документов и продлении срока их предоставления. Инспекция направила свой ответ лишь 09.12.2019, причем без каких-либо разъяснений.

В день вынесения оспариваемого решения инспекция направила налогоплательщику новое требование от 11.12.2019 с содержанием, идентичным предыдущему от 19.09.2019. В ответ общество в установленный срок отправило документы, которые были получены инспекцией 13.01.2020.

Со ссылкой на ст. 89 НК РФ суд указал, что приоритетным способом направления требования является его вручение непосредственно налогоплательщику или уполномоченному им лицу, а в отсутствие такой возможности – направление в электронном виде по ТКС.

Во время присутствия проверяющих инспекторов на территории налогоплательщика инспекция не делала попыток вручить спорное требование присутствующему в офисе налогоплательщика заместителю главного бухгалтера, несмотря на наличие у нее доверенности, по которой она ранее получала решение

о проведении выездной проверки и требования. Более того, несмотря на имевшие место взаимоотношения с налогоплательщиком в электронном виде через ТКС, инспекция не предприняла попытку направить спорное требование по ТКС, а сделала это по почте и после возвращения конверта обратно не попыталась повторно направить требование по ТКС или вручить его непосредственно уполномоченным лицам от налогоплательщика.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют об отсутствии у инспекции реальной необходимости в получении документов по требованию от 19.09.2019 и о его чисто формальном направлении с целью привлечь общество к ответственности и взыскать с него значительный штраф. Суд пришел к выводу, что поведение налогового органа является явным и умышленным злоупотреблением правом и грубым нарушением основополагающих требований ст. 31, 89, 93 НК РФ.

Решение Арбитражного Суда г. Москвы от 18.06.2021 по делу № [А40-38072/21](#) АО «МТ РЕСУРС» (судья Полукаров А.В.)

Неправильное указание кода ОКТМО в платежном поручении не образует задолженности по налоговым платежам.

Общество с 2018 г. применяло УСН. С июля 2018 г. в связи со сменой юридического адреса оно было переведено из одной налоговой инспекции в другую. Позднее общество представило декларации по УСН за 2018 г.: за I и II кварталы – с указанием кода ОКТМО прежней инспекции, а за III и IV кварталы – с указанием кода ОКТМО новой инспекции. В связи с неуплатой обществом налога за III и IV кварталы 2018 г. новая инспекция выставила в его адрес требование об уплате налога и пеней.

Выставленное требование содержало некорректный код ОКТМО, относящийся к юридическому адресу прежнего местонахождения общества. Обратившись в новую инспекцию, общество получило разъяснения о том, что оплату следует произвести по коду ОКТМО, указанному в требовании, пусть и неверному, так как в противном случае в связи с неисполнением требования автоматически сформируется инкассовое поручение, которое будет направлено в банк. После исполнения требования общество получило аналогичные требования на те же суммы с указанием верного кода ОКТМО.

Суд признал выставленное повторно требование незаконным, указав, что поступление денежных средств строго по назначению достигается путем правильного межбюджетного распределения средств органами федерального казначейства. Все поступления зачисляются на счета органов федерального казначейства, после чего распределяются между бюджетами соответствующих уровней. Даже в случае неправильного указания налогоплательщиком кода ОКТМО суммы налога считаются зачисленными в бюджет.

Решение Арбитражного Суда г. Москвы от 17.06.2021 по делу № [А40-88134/21](#) ООО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ ГРАНИТ» (судья Нагорная А.Н.)

Представление в ФСС заявления о подтверждении основного вида экономической деятельности с нарушением установленного срока не может являться основанием для возложения на страхователя обязанности по уплате страховых взносов, исходя из видов деятельности, указанных в ЕГРЮЛ, но фактически им не осуществляемых.

Общество не представило в установленный срок в Фонд социального страхования (далее – ФСС) заявление о подтверждении основного вида экономической деятельности, необходимое для расчета тарифа на обязательное социальное страхование. В отсутствие данных об актуальном коде ОКВЭД общества ФСС рассчитал суммы страховых взносов, исходя из заявленного в ЕГРЮЛ кода ОКВЭД, для которого определен 26-й класс профессионального риска, что соответствует страховому тарифу в размере 5% к начисленной оплате труда.

После получения от ФСС уведомления о размере страховых взносов общество представило справку-подтверждение основного вида экономической деятельности с кодом ОКВЭД, относящемуся к 1-му классу профессионального риска, что соответствует страховому тарифу в размере 0,2% к начисленной оплате труда.

ФСС ссылаясь на новую редакцию Правил отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.12.2005 № 713, согласно которой в случае неподтверждения страхователем основного вида экономической деятельности ее относят к виду, имеющему наиболее высокий класс профессионального риска.

Суд установил, что заявление о подтверждении вида экономической деятельности и подтверждающие его документы, хотя и с просрочкой, но были представлены обществом в ФСС. Ни Правила отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска в редакции постановления Правительства РФ от 17.06.2016 № 551 (далее – Правила), ни Порядок подтверждения основного вида экономической деятельности, утвержденный приказом Минздравсоцразвития России от 31.01.2006 № 55 (далее – Порядок), не определяют последствий подтверждения страхователем вида деятельности с нарушением установленного срока, что является пробелом нормативно-правового регулирования в указанной сфере.

Названными нормами действительно предусмотрено, что в случае неподтверждения страхователями основного вида экономической деятельности ФСС определяет его для установления класса профессионального риска, исходя из данных о кодах ОКВЭД, заявленных в ЕГРЮЛ самим юридическим лицом, выбирая из них код, соответствующий наиболее высокому классу, то есть руководствуется предусмотренным п. 13 Правил формальным подходом.

Одновременно страхователь не может быть лишен возможности представить заявление о подтверждении основного вида экономической деятельности, пусть и с нарушением установленного Порядком срока, а ФСС, получив от страхователя указанные документы, не может не учитывать их при проверке правильности его расчетов по начисленным и уплаченным страховым взносам.

Возложение на страхователя обязанности по уплате страховых взносов, исходя из фактически не осуществляемых им видов деятельности, законодательством не предусмотрено. В итоге применение в отношении общества оспариваемого тарифа страховых взносов было признано судом незаконным.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:
info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru