



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 361¹

12 июля 2021 г. – 25 июля 2021 г.

1. Письма Минфина и ФНС России..... 2

1.1. Налог на прибыль организаций 2

Проценты по займам между взаимозависимыми лицами, не являющимся контролируруемыми сделками, учитываются в целях налогообложения прибыли по фактической ставке. 2

Признанные подрядчиком суммы штрафов, пеней и (или) иных санкций, предусмотренные условиями договора за ненадлежащее исполнение обязательств, могут быть учтены в составе внереализационных расходов по налогу на прибыль. .. 2

1.2. Налог на доходы физических лиц..... 3

Исчисляя НДФЛ, адвокат может уменьшить доход от своей деятельности на сумму связанных с ней расходов. 3

2. Судебная практика 3

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ 3

Если нарушение налоговым органом сроков проведения проверки в совокупности со сроками на взыскание недоимки превысили два года, то требования, предъявленные налогоплательщику в судебном порядке, могут быть оспорены. 3

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 6

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о допустимости приостановления банком по решению налогового органа операций по счетам предпринимателей, целевое назначение которых не связано с предпринимательской деятельностью. 6

Отношения между взаимозависимыми обществом и ИП, в рамках которых ИП, являясь акционером и членом совета директоров общества, оказывает услуги по управлению, признаются трудовыми.....7

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 28.06.2021 № 03-03-06/1/50682

Проценты по займам между взаимозависимыми лицами, не являющимся контролируруемыми сделками, учитываются в целях налогообложения прибыли по фактической ставке.

По долговому обязательству, возникшему в результате сделки, признаваемой в соответствии с Налоговым кодексом РФ контролируемой, налогоплательщик вправе признать доходом (расходом) процент, исчисленный исходя из фактической ставки, если таковая находится в интервале предельных значений, установленном п. 1.2 ст. 269 НК РФ.

При несоблюдении данного условия доходом (расходом) признается процент, исчисленный с учетом положений раздела V.1 НК РФ.

Таким образом, проценты по долговым обязательствам между взаимозависимыми лицами учитываются для целей налогообложения прибыли исходя из фактической ставки, если:

- 1) эти обязательства возникают из сделок, не признаваемых контролируруемыми;
- 2) ставка находится в пределах интервала, установленного в п. 1.2 ст. 269 НК РФ, по обязательствам, которые признаются контролируруемыми сделками.

Письмо Минфина России от 29.06.2021 № 03-03-06/1/51046

Признанные подрядчиком суммы штрафов, пеней и (или) иных санкций, предусмотренные условиями договора за ненадлежащее исполнение обязательств, могут быть учтены в составе внереализационных расходов по налогу на прибыль.

В состав внереализационных расходов включаются расходы в виде признанных должником или подлежащих уплате им на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также расходы на возмещение причиненного ущерба (пп. 13 п. 1 ст. 265 НК РФ).

Признанные подрядчиком суммы штрафов, пеней и (или) иных санкций, предусмотренные условиями договора за ненадлежащее исполнение договорных обязательств, учитываются в составе внереализационных расходов в целях исчисления налога на прибыль при условии соответствия таких расходов ст. 252 НК РФ.

1.2. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 29.06.2021 № 03-04-05/51285

Исчисляя НДФЛ, адвокат может уменьшить доход от своей деятельности на сумму связанных с ней расходов.

Налогоплательщики, получающие доход от выполнения работ / оказания услуг по гражданско-правовому договору, имеют право на получение профессионального вычета в сумме фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с выполнением этих работ / оказанием услуг (п. 2 ст. 221 НК РФ).

В пункте 7 ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» указаны следующие профессиональные расходы адвокатов:

- 1) общие нужды адвокатской палаты в размере и порядке, определяемых собранием (конференцией) адвокатов;
- 2) содержание соответствующего адвокатского образования;
- 3) страхование профессиональной ответственности;
- 4) иные расходы, связанные с осуществлением адвокатской деятельности.

При определении налоговой базы по НДФЛ доход, полученный от адвокатской деятельности, может быть уменьшен на сумму расходов, связанных с ее осуществлением.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ

Определение СКЭС ВС РФ от 05.07.2021 № 307-ЭС21-2135 по делу № А21-10479/2019 ООО «Неринга» (председательствующий судья Першутов А.Г., судьи Завьялова Т.В., Павлова Н.В.)

Если нарушение налоговым органом сроков проведения проверки в совокупности со сроками на взыскание недоимки превысили два года, то требования, предъявленные налогоплательщику в судебном порядке, могут быть оспорены.

По результатам камеральной налоговой проверки декларации по НДС, представленной обществом 24.01.2018, инспекцией был составлен акт проверки от 11.05.2018 и вынесено решение от 12.11.2018 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

26 февраля 2019 г. обществу было выставлено требование об уплате НДС, пеней и штрафа, которое следовало исполнить до 19.03.2019. Ввиду неисполнения обществом этого требования налоговым органом принято решение от 23.03.2019 о взыскании недоимки за счет денежных средств, а 10.04.2019 – за счет иного имущества налогоплательщика. После подачи обществом апелляционной жалобы вышестоящим налоговым органом вынесено решение от 19.07.2019 об отмене указанных мер принудительного взыскания.

Поскольку возможность принудительного исполнения обязанности по уплате недоимки была утрачена, инспекция 02.08.2019 обратилась с заявлением о взыскании таковой в арбитражный суд.

По мнению общества, при исчислении шестимесячного срока на обращение в суд необходимо учитывать совокупность сроков, предусмотренных Кодексом для совершения налоговым органом всех действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля, принятия решения и мер по взысканию налоговой недоимки. Общество указало, что инспекцией пропущен установленный в п. 3 ст. 46 НК РФ шестимесячный срок на обращение в суд, и ходатайства о его восстановлении не заявлялось.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования инспекции, исходил из того, что ее заявление поступило в суд в пределах предусмотренных п. 3 ст. 46 НК РФ шести месяцев с даты истечения срока исполнения требования.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав, что инспекция обязана была принять решение о привлечении к ответственности до 12.07.2018. Вместе с тем решение по итогам камеральной налоговой проверки принято налоговым органом 12.11.2018. Требование же о взыскании недоимки подлежало выставлению не позднее 25.10.2018. Решение о взыскании недоимки за счет денежных средств налоговый орган должен был принять не позднее 15.01.2019. Основываясь на сроках проведения проверки и вынесения решения по ней, апелляционный суд счел, что истечение шестимесячного срока для обращения в суд началось 15.01.2019 и, соответственно, закончилось 16.05.2019.

Суд кассационной инстанции отменил решение апелляционного суда. По мнению суда округа, истечение шестимесячного срока, отведенного на обращение инспекцией в суд с заявлением о взыскании недоимки, началось 20.03.2019, то есть со следующего дня после окончания срока исполнения требования, безотносительно сроков на проведение проверки и вынесение решения по ней, и закончилось 19.09.2019.

СКЭС ВС РФ отметила, что в силу п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 нарушение инспекцией сроков проведения налоговой проверки имело для настоящего дела юридическое значение. Однако допущенное судами нарушение норм процессуального права не привело к неправильному разрешению спора по существу.

Предусмотренные статьями 46 и 47 НК РФ меры принудительного взыскания налоговой задолженности за счет денежных средств на счетах в банках и имущества налогоплательщика представляют собой последовательные этапы единого

внесудебного порядка взыскания налоговой задолженности, а не самостоятельные, не зависящие друг от друга процедуры.

При проверке соблюдения сроков принудительного внесудебного взыскания подлежит оценке своевременность действий налогового органа на стадии исполнения решения, вынесенного по результатам налоговой проверки (после вступления в силу решения и получения реальной возможности его исполнения), которая начинается с выставления требования об уплате налога.

Само по себе нарушение длительности проведения налоговой проверки не может иметь юридического значения для оценки правомерности действий налогового органа на стадии взыскания задолженности по налогам. Иное приводило бы к смешению сроков, относящихся к различным административным процедурам: срока производства по делу о нарушении законодательства о налогах и сборах с одной стороны и срока исполнения решения, принятого по результатам названного производства, с другой.

В отличие от процедуры взыскания задолженности нарушение длительности производства по делу о нарушении законодательства о налогах и сборах может быть обусловлено совокупностью причин разного характера, как объективного (например, неполучение налоговым органом ответов на направленные им запросы иным лицам, позднее поступление ответов от уполномоченных органов других государств в рамках обмена информацией), так и субъективного (необходимость обеспечения реализации прав налогоплательщика, в том числе на ознакомление с материалами налоговой проверки, подготовку дополнительных возражений и т. п.).

Относительно соотношения сроков на обращение в суд по п. 3 ст. 46 НК РФ и абз. 3 п. 1 ст. 47 НК РФ (шесть месяцев и два года по истечении срока исполнения требования об уплате налога соответственно) Судебная коллегия указала, что двухлетний срок поглощает иные предусмотренные статьями 46, 47 НК РФ сроки совершения действий, направленных на взыскание задолженности налоговым органом. По истечении именно этого срока налоговый орган утрачивает право на обращение с соответствующим требованием в суд.

Превышение длительности налоговой проверки не лишает налоговый орган права на принятие мер внесудебного взыскания, но ограничивает их двумя годами. В случае превышения двухлетнего срока возражения относительно нарушения длительности проведения налоговой проверки могут быть заявлены налогоплательщиком как при рассмотрении предъявленного ему в судебном порядке требования о взыскании задолженности, так и при оспаривании выставленного налоговым органом требования об уплате налога, а также при оспаривании решений (постановлений), принятых налоговым органом в рамках внесудебного взыскания задолженности. Суд отдельно отметил, что такой подход согласуется с п. 31 Постановления Пленума ВАС от 30.07.2013 № 57. Напомним, что в этом постановлении речь шла о том, что доводы о несоблюдении налоговым органом сроков при осуществлении мероприятий налогового контроля могут быть заявлены налогоплательщиком в суде в рамках оспаривания требования, направленного на основании ст. 70 НК РФ, или вынесенного на основании ст. 46

НК РФ решения о взыскании недоимки, или иска, предъявленного налоговым органом по правилам ст. 46 НК РФ.

В данном деле нарушение длительности проверки, составившее четыре месяца, не привело к нарушению предельного двухлетнего срока, а значит, налоговый орган не утратил возможности взыскать задолженность через суд.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение ВС РФ № [307-ЭС21-6593](#) от 13.07.2021 по делу № [A52-1072/2020](#) о передаче кассационной жалобы Банка ВТБ (ПАО) для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о допустимости приостановления банком по решению налогового органа операций по счетам предпринимателей, целевое назначение которых не связано с предпринимательской деятельностью.

Налоговый орган направил в адрес предпринимателя требование об уплате задолженности, в связи с неисполнением которого в установленный срок принял решение о взыскании налогов и пеней за счет денежных средств на счетах, а также о приостановлении операций по счетам предпринимателя в банке.

Ввиду неисполнения решения, вынесенного налоговым органом, инспекция привлекла банк к налоговой ответственности по ст. 134 НК РФ в виде взыскания штрафа за неисполнение решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика – физического лица, имеющего статус ИП.

Полагая, что решение инспекции нарушает права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, банк обратился в суд. Суды трех инстанций пришли к выводу о законности решения налогового органа, отметив, что в силу требований ст. 76 НК РФ решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика – ИП в банке подлежит безусловному исполнению.

Налоговый кодекс РФ не содержит ограничений в отношении обращения взыскания налогов, сборов, страховых взносов на денежные средства ИП на счетах, определенных п. 2 ст. 11 НК РФ, в том числе на текущих счетах физических лиц, являющихся ИП.

Суды отклонили довод банка о том, что у кредитного учреждения при получении решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика отсутствует обязанность по приостановлению операций по счетам, открытым клиентом банка как физическим лицом, и что банк обязан был

приостановить операции лишь по счетам, открытым его клиентом для ведения предпринимательской деятельности.

По мнению банка, системное толкование статей 46, 72, 76 НК РФ не позволяет сделать вывод о допустимости применения приостановления операций как по счетам физических лиц, не обладающих статусом ИП, так и по счетам, целевое назначение которых не связано с предпринимательской деятельностью. Более того, согласно ст. 72 НК РФ приостановление операций по счетам является обеспечительной мерой для взыскания налогов, а ст. 48 НК РФ предусмотрено взыскание налогов с физических лиц в судебном порядке. Следовательно, обеспечение заявленного налоговым органом требования также возможно только в судебном порядке.

Судья ВС РФ сочла доводы банка заслуживающими внимания и передала дело на рассмотрение в судебное заседание СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 22.07.2021 № 308-ЭС21-11525 по делу № А53-15452/2020 об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Шахтинский завод «Гидропривод» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Отношения между взаимозависимыми обществом и ИП, в рамках которых ИП, являясь акционером и членом совета директоров общества, оказывает услуги по управлению, признаются трудовыми.

В связи с отсутствием в обществе должности директора (генерального директора) между обществом и ИП, применяющим УСН (доходы), заключены договоры на оказание последним услуг по управлению в течение длительного времени с выплатой вознаграждения в размере 5% от объема реализации. При этом данный ИП также являлся акционером и членом совета директоров общества.

Инспекция пришла к выводу о подмене трудовых отношений с управляющим гражданско-правовыми и переквалифицировала заключенный договор оказания услуг в трудовой.

Общество ссылалось на то, что режим работы ИП не соответствовал правилам трудового распорядка, ИП не предоставлялись социальные гарантии (право на отпуск, оплата временной нетрудоспособности), вознаграждение выплачивалось один раз в месяц, а не два, как предусмотрено Трудовым кодексом РФ. Затраты, которые ИП нес в связи с оказанием обществу услуг, не возмещались.

Суды трех инстанций, признавая позицию инспекции правомерной, исходили из того, что взаимозависимость общества способствовала незаконной минимизации налоговых обязательств по НДФЛ и налогу на прибыль, а также уменьшению обязательств по уплате страховых взносов.

Договоры между обществом и ИП не содержат подробного описания характера, вида и объема услуг, а также иных индивидуализирующих конкретные услуги признаков, предмет всех заключенных с ИП договоров указан одинаково.

В силу комплексного характера выполняемой работы деятельность управляющего подконтрольна совету директоров, что не свойственно для обычного взаимодействия сторон в рамках договора возмездного оказания услуг. При этом за выполнение работы предусмотрена ежемесячная оплата, размер которой зависел не от фактического объема выполненных управляющим работ / оказанных услуг, а от объема реализованной обществом продукции. При этом финансово-экономические показатели общества во внимание не принимались.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:
info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru