



## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 362<sup>1</sup>**

**26 июля 2021 г. – 8 августа 2021 г.**

<b>1. Письма Минфина и ФНС России.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Налог на добавленную стоимость.....</b>	<b>3</b>
НДС, принятый концессионером к вычету при строительстве дополнительной инфраструктуры к объекту концессионного соглашения, которая концессионером не используется и передается концеденту, восстановлению не подлежит, если сам объект используется концессионером для услуг, облагаемых НДС.....	3
Предоставление белорусской организацией российской организации исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности облагается НДС в РФ.....	3
<b>1.2. Налог на доходы физических лиц.....</b>	<b>4</b>
Возмещение вреда, причиненного имуществу потребителя, осуществляемое согласно Закону о защите прав потребителей, не учитывается при определении налоговой базы по НДФЛ.....	4
Компенсация потребителю морального вреда, осуществленная организацией в досудебном порядке, облагается НДФЛ.....	4
<b>1.3. Иные налоги и сборы .....</b>	<b>5</b>
Арендатор не является плательщиком земельного налога в отношении полученного в аренду земельного участка. ....	5
<b>2. Судебная практика .....</b>	<b>5</b>
<b>2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ</b>	<b>5</b>
Включение в общую налоговую базу убытка в виде отрицательной разницы между стоимостью полученных после ликвидации дочернего общества собственных акций и затратами на покупку акций этого общества является правомерным. ....	5
Перерасчет амортизации в связи с изменением амортизационной группы должен осуществляться применительно ко всему полезному сроку использования имущества.....	7
Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрит вопрос, признается ли выплаченная участнику общества (физическому лицу) часть вклада, внесенного им в уставный капитал, доходом, подлежащим налогообложению НДФЛ.....	8

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

**2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы..... 8**

*Неознакомление налогоплательщика с материалами налоговой проверки (базой «1С» контрагента), которые не использовались в качестве доказательств совершения вменяемого ему правонарушения, не приводит к нарушению его прав. .... 8*

*Неуведомление налогоплательщика об имеющейся у него переплате по налогу не влечет изменения срока, отведенного на возврат излишне уплаченной суммы. .... 9*

*Истребование у налогоплательщика документов на основании п. 2 ст. 93.1 НК РФ без конкретизации сделки и мероприятия налогового контроля, в рамках которых они запрашиваются, является незаконным. .... 10*

## **1. Письма Минфина и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо ФНС России от 21.07.2021 № СД-4-3/10323@**

***НДС, принятый концессионером к вычету при строительстве дополнительной инфраструктуры к объекту концессионного соглашения, которая концессионером не используется и передается концеденту, восстановлению не подлежит, если сам объект используется концессионером для услуг, облагаемых НДС.***

Организация (концессионер) заключила с правительством области (концедентом) концессионный договор на строительство пограничного мостового перехода через реку. Объект концессионного договора должен использоваться для оказания платных услуг по проезду по автодорожному мосту, доход от которых будет принадлежать концессионеру.

Транспортная развязка (дорога), созданная концессионером при строительстве мостового перехода, передается концеденту. Постройка транспортной развязки являлась необходимым условием для реализации договора концессии в целом. Соответственно, понесенные при ее строительстве расходы связаны с операциями, в которых будет использоваться основной объект концессии – пограничный мостовой переход.

Поскольку пограничный мостовой переход будет использоваться для оказания облагаемых НДС платных услуг по предоставлению права на проезд транспортных средств по автодорожному мосту, суммы налога, принятые концессионером к вычету при строительстве объекта концессионного договора, восстановлению не подлежат.

**Письмо Минфина России от 23.07.2021 № 03-07-13/1/59211**

***Предоставление белорусской организацией российской организации исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности облагается НДС в РФ.***

Взимание косвенных налогов при выполнении работ (оказании услуг) осуществляется в государстве – члене ЕАЭС, территория которого признается местом их реализации (п. 28 разд. IV Протокола о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг (Приложение к Договору о ЕАЭС от 29.05.2014) (далее – Протокол).

Налоговая база, ставки косвенных налогов, порядок их взимания и налоговые льготы (освобождение от налогообложения) определяются в соответствии с законодательством государства – члена ЕАЭС, территория которого признается местом реализации работ (услуг).

Подпунктом 4 п. 29 Протокола установлен перечень услуг, местом реализации которых признается территория государства – члена ЕАЭС, чьим налогоплательщиком приобретаются услуги. Положения данного подпункта применяются, в частности, при передаче, предоставлении, уступке патентов, лицензий и иных документов, удостоверяющих право на охраняемые государством объекты промышленной собственности, торговых марок, товарных знаков, фирменных наименований, знаков обслуживания, авторских, смежных или иных аналогичных прав.

Таким образом, местом реализации операций по предоставлению белорусской организацией российской организации исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности признается территория РФ. Соответственно, такие операции являются объектом обложения НДС в РФ.

## ***1.2. Налог на доходы физических лиц***

### **Письмо Минфина России от 23.07.2021 № 03-04-05/59234**

***Возмещение вреда, причиненного имуществу потребителя, осуществляемое согласно Закону о защите прав потребителей, не учитывается при определении налоговой базы по НДФЛ.***

Статья 41 НК РФ определяет доход как экономическую выгоду в денежной или натуральной форме, учитываемую при наличии возможности ее оценки и в той мере, в какой такую выгоду можно оценить, и определяемую для физических лиц в соответствии с гл. 23 НК РФ.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме (п. 1 ст. 14 Федерального Закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Суммы документально подтвержденного возмещения вреда, причиненного имуществу потребителя, осуществляемого согласно положениям Закона о защите прав потребителей, не являются доходом налогоплательщика и не учитываются при определении налоговой базы по НДФЛ.

***Компенсация потребителю морального вреда, осуществленная организацией в досудебном порядке, облагается НДФЛ.***

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав изготовителем, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины (ст. 15 Закона о защите прав потребителей). Сумма компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Налоговый кодекс РФ не содержит оснований для освобождения от НДФЛ компенсации морального вреда, осуществляемой организацией в досудебном порядке.

### **1.3. Иные налоги и сборы**

Письмо ФНС России от 21.07.2021 № БС-3-21/5125@

**Арендатор не является плательщиком земельного налога в отношении полученного в аренду земельного участка.**

Плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со ст. 389 НК РФ, на праве собственности, постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено п. 1 ст. 388 НК РФ.

Аренда земельного участка не облагается налогом у арендатора.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ**

Определение ВС РФ от 19.07.2021 № [308-ЭС21-6361](#) по делу № [А53-43100/2019](#) АО «Торговый комплекс Горизонт» об отказе в передаче кассационной жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по Ростовской области для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

**Включение в общую налоговую базу убытка в виде отрицательной разницы между стоимостью полученных после ликвидации дочернего общества собственных акций и затратами на покупку акций этого общества является правомерным.**

В 2011 г. акционерами общества были компании «А» и «I», каждая из которых владела 50% акций налогоплательщика. Компания «А» приняла решение о выходе из общества путем продажи акций третьему лицу и предложила второму акционеру выкупить свой пакет акций, но он отказался от их выкупа. Тогда общество в целях сохранения контроля над своим имуществом приняло решение о самостоятельном выкупе этих акций. Однако пунктом 2 ст. 72 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрен запрет на принятие обществом решения о приобретении акций, если номинальная стоимость акций общества, находящихся в обращении, составляет менее 90% от уставного капитала. В связи с этим у общества отсутствовала возможность приобретения собственных акций напрямую в объеме, находившемся в собственности компании «А».

В 2012 г. компания «А» создала стопроцентную дочернюю компанию «W», которой передала в качестве вклада в уставный капитал 50% акций общества. С целью недопущения отчуждения своих акций в пользу третьих лиц общество заключило с компанией «А» договор купли-продажи 100% акций компании «W». После совершения указанных сделок общество стало стопроцентным акционером компании «W».

В 2014 г. общество приняло решение о ликвидации компании «W». В процессе ликвидации обществу были переданы оставшиеся после удовлетворения требований кредиторов активы дочерней компании — его собственные акции, погашенные в 2017 г. В результате ликвидации дочерней компании у налогоплательщика образовался убыток (разница между стоимостью полученных после ликвидации собственных акций и затратами на покупку акций компании «W»), который был учтен им при налогообложении.

Налоговый орган пришел к выводу о неправомерном включении обществом убытка, полученного в результате ликвидации дочерней компании, в общую налоговую базу, что привело к неполной уплате налога на прибыль за 2016 г. Аргументируя свою позицию, инспекция ссылалась на ст. 280 НК РФ в редакции Федерального закона от 28.12.2013 ФЗ № 420-ФЗ<sup>2</sup>, которым был введен запрет на уменьшение общей налоговой базы, не связанной с операциями с ценными бумагами, на суммы убытков от операций с необращающимися ценными бумагами.

Суды встали на сторону налогоплательщика. Статья 280 НК РФ не содержит правил учета доходов при ликвидации организации — эмитента ценных бумаг любой категории. Порядок определения доходов в таком случае установлен пунктом 2 ст. 277 НК РФ. Решение о приобретении пакета собственных акций посредством покупки владевшей им компании было принято в 2012 г., в связи с чем налоговые последствия данной сделки должны учитываться по правилам 2012 г.

Применение же статьи 280 НК РФ в редакции Закона № 420-ФЗ ухудшает положение налогоплательщика, лишая общество возможности учитывать в общей налогооблагаемой базе убыток, полученный в связи с ликвидацией иностранной компании «W» и выкупом собственных необращающихся акций.

Структурирование обществом сделки по выкупу части собственных акций у своего акционера (компании «А») путем приобретения акций компании «W» и ее последующей ликвидации было обусловлено не налоговыми причинами, а ограничениями, установленными российским корпоративным законодательством, в связи с чем не может рассматриваться в качестве действий, направленных на злоупотребление правом в налоговых правоотношениях.

Если бы общество имело возможность выкупить часть своих акций напрямую у компании «А», то затраты (убытки), понесенные им в связи с выкупом рамках принятой и реализуемой стратегии по сохранению и защите своих экономических интересов и последующим их погашением в силу требований закона, подлежали

---

<sup>2</sup> «О внесении изменений в статью 27.5-3 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».



бы включению в состав расходов в целях налогообложения прибыли на общих основаниях.

Выкуп обществом собственных акций не сопровождался их реализацией или иным выбытием. Его действия по последующему погашению выкупленных акций, осуществляемые в силу закона, в принципе не регламентируются положениями ст. 280 НК РФ. Фактически совершенные обществом сделки (в том числе ликвидация ранее приобретенной компании «W») были направлены на достижение той же деловой цели, какая была бы достигнута при прямом выкупе акций у компании «А», поэтому налоговые последствия данных сделок должны быть одинаковыми.

Судья ВС РФ отказала инспекции в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

**Определение ВС РФ от 19.07.2021 № [305-ЭС21-11116](#) по делу № [А40-214619/2019](#) об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Россети Тюмень» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)**

***Перерасчет амортизации в связи с изменением амортизационной группы должен осуществляться применительно ко всему полезному сроку использования имущества.***

Обнаружив ошибочное применение 10-й амортизационной группы в отношении некоторых основных средств вместо 6-й и 7-й групп, общество изменило амортизационную группу и уменьшило срок полезного использования основных средств, что привело к увеличению сумм начисленной амортизации. Кроме того, обществом был осуществлен перерасчет амортизационной премии с 10 до 30%.

По мнению инспекции, при перерасчете амортизации общество действовало непоследовательно и, установив ошибку в ее начислении, осуществило перерасчет не с той даты, когда таковая была допущена, а с произвольно выбранного момента, а именно с 01.01.2014, то есть с начала проверяемого периода.

Подход общества к перерасчету только части периода начисления амортизации был признан судами неверным. – При линейном методе начисления амортизации перерасчет должен осуществляться применительно ко всему полезному сроку использования имущества. Суды также отметили, что у общества отсутствует возможность корректно начислить амортизацию с учетом изменения амортизационной группы, но сохраняется право ее начисления в соответствии с ранее выбранной амортизационной группой.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ № [308-ЭС21-7618](#) от 02.08.2021 по делу № [А53-15494/2019](#) о передаче кассационной жалобы ООО «НТ-СтройИнвест» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

***Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрит вопрос, признается ли выплаченная участнику общества (физическому лицу) часть вклада, внесенного им в уставный капитал, доходом, подлежащим налогообложению НДФЛ.***

Налогоплательщик внес в уставный капитал общества 1 760 000 рублей. Впоследствии уставный капитал был уменьшен до 10 000 рублей. В проверяемом периоде налогоплательщику была выплачена часть внесенного им ранее вклада в размере 1 320 607,50 рублей. Налоговый орган пришел к выводу, что обществом не исполнена обязанность налогового агента при выплате участнику денежной суммы и не удержан НДФЛ в размере 171 679 рублей.

Суды трех инстанций, признав выводы инспекции правомерными, указали, что при уменьшении уставного капитала и выплате соответствующей его части участнику, у такового возникает налоговая выгода, поскольку выплата осуществляется за счет уменьшения имущества общества.

Общество полагает, что при выплате физическому лицу денежной суммы в связи с уменьшением уставного капитала возвращается часть ранее внесенного им вклада, в связи с чем у участника отсутствует какая-либо экономическая выгода. Доход у него может возникнуть лишь в том случае, если сумма полученных им средств превысит размер ранее внесенного вклада. В рассматриваемом же случае такого превышения нет.

Судья ВС РФ сочла доводы общества заслуживающими внимания и передала дело на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

## ***2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.08.2021 по делу № [А40-24249/21](#) ООО «Экодевелопмент» (судья Суставова О.Ю.)

***Неознакомление налогоплательщика с материалами налоговой проверки (базой «1С» контрагента), которые не использовались в качестве доказательств совершения вменяемого ему правонарушения, не приводит к нарушению его прав.***

В ходе проверки у общества была обнаружена бухгалтерская программа его контрагента, в связи с чем сделан вывод о финансовой подконтрольности ему и взаимозависимости общества с этим контрагентом.

Общество на основании п. 3.1. ст. 100 НК РФ с целью проверки выводов налогового органа ходатайствовало о вручении ему базы, указав, что представленные файлы



бухгалтерской базой не являются и открыть их для просмотра не удалось даже с привлечением специалиста.

Суд отказал в удовлетворении требований общества, исходя из того что законодательством РФ о налогах и сборах на налоговый орган возложена обязанность прилагать к акту налоговой проверки не все полученные в ходе ее проведения документы, а только те, которые подтверждают факты выявленных нарушений, чтобы налогоплательщик имел возможность ознакомиться с ними и представить свои возражения.

Инспекция не использовала в качестве доказательств вменяемого правонарушения какие-либо сведения, содержащиеся в этих файлах, а лишь отразила факт его обнаружения. Содержащиеся в акте выводы о подконтрольности общества контрагенту и их взаимозависимости основаны на результатах всех контрольных мероприятий, проведенных в рамках выездной налоговой проверки, а не только на основании обнаружения у общества бухгалтерской программы контрагента.

Невозможность ознакомления общества с содержимым базы его контрагента не привела к нарушению права на ознакомление с материалами выездной налоговой проверки и представление возражений.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.08.2021 по делу № [А40-46458/21](#) ООО «НОВЫЕ РЕШЕНИЯ» (судья Полукаров А.В.)**

***Неуведомление налогоплательщика об имеющейся у него переплате по налогу не влечет изменения срока, отведенного на возврат излишне уплаченной суммы.***

Общество 17.12.2020 направило в инспекцию заявление о возврате переплаты налогов, пеней и штрафа, однако получило от налогового органа отказ в связи с пропуском срока подачи заявления о зачете или возврате излишне уплаченной суммы.

Общество сочло довод налогового органа о пропуске трехлетнего срока несостоятельным, поскольку в нарушение п. 3 ст. 78 НК РФ налоговый орган не сообщил ему о факте уплаты излишней суммы налога в течение 10 дней с момента обнаружения такого факта.

Суд отказал обществу в удовлетворении его требований, исходя из того, что налогоплательщик должен был сам узнать о возникновении переплаты по налогу в период со дня представления налоговой декларации, поскольку во время составления и представления отчетности имел возможность определить размер своей налоговой обязанности и соотнести его с реально уплаченной суммой.

С учетом того, что заявление о возврате подано обществом в 2020 г., а установленные периоды возникновения переплаты по налогам относятся к 2016 г. и к более раннему времени, правовые основания для признания отказа в возврате переплаты незаконными отсутствуют.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.08.2021 по делу [А40-62699/21](#) ООО «СОСНОВОБОРСКИЙ ЗАВОД ХОЛОДНО-ШТАМПОВАННЫХ ИЗДЕЛИЙ» (судья Полукаров А.В.)**

***Истребование у налогоплательщика документов на основании п. 2 ст. 93.1 НК РФ без конкретизации сделки и мероприятия налогового контроля, в рамках которых они запрашиваются, является незаконным.***

В адрес общества со ссылкой на п. 2 ст. 93.1 НК РФ (вне рамок налоговых проверок) было выставлено требование о представлении им документов за три прошедших года. В ответ общество направило письмо с отказом в представлении документов в связи с отсутствием в требовании информации, позволяющей однозначно идентифицировать сделку с контрагентом.

Инспекция привлекла общество к налоговой ответственности по п. 2 ст. 126 НК РФ за непредставление в срок истребуемых документов. Общество обратилось в суд с заявлением о признании данного решения недействительным.

Суд удовлетворил требования общества, указав, что согласно п. 2 ст. 93.1 НК РФ полномочия налоговых органов об истребовании у налогоплательщика документов (информации) вне рамок налоговой проверки не абсолютны. Такое требование должно быть обоснованным, то есть содержать сведения о том, по какой конкретно сделке и в рамках каких именно мероприятий налогового контроля запрашиваются документы.

Запрет на истребование у налогоплательщиков вне рамок налоговых проверок документов об их деятельности в свое время поддержал Высший арбитражный суд РФ. Так, в пункте 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57<sup>3</sup> указано: из взаимосвязанного толкования положений статей 88, 89, 93, 93.1 (пункты 1 и 1.1) и статьи 101 НК РФ следует, что истребование у налогоплательщика, его контрагентов или иных лиц (в том числе государственных органов) документов, касающихся деятельности налогоплательщика, допускается лишь в период проведения в отношении него налоговой проверки либо дополнительных мероприятий налогового контроля.

В рассматриваемом случае ссылка налогового органа на п. 2 ст. 93.1 НК РФ не свидетельствует о законности направления требования, поскольку истребуемая информация не связана с какой-либо конкретной сделкой и запрашивалась вне конкретного мероприятия налогового контроля.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу: [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**

---

<sup>3</sup> «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».