



## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 366<sup>1</sup>**

**20 сентября 2021 г. – 3 октября 2021 г.**

### **1. Письма Минфина и ФНС России..... 3**

#### **1.1. Налог на прибыль организаций ..... 3**

Затраты на вакцинацию сотрудников от коронавируса можно учесть в расходах по налогу на прибыль. .... 3

Суммы непогашенной задолженности присоединяемой организации перед присоединяющей не признаются доходами в целях налога на прибыль. .... 3

#### **1.2. Налог на имущество организаций ..... 4**

Если объект недвижимости, полученный в аренду, учитывается на балансе арендатора в составе основных средств, то арендатор признается налогоплательщиком в отношении этого объекта. Если объект учитывается одновременно на балансе у арендодателя и у арендатора, налог уплачивает арендодатель. .... 4

#### **1.3. Налоговый контроль..... 5**

НК РФ не содержит положений, предписывающих производить выемку документов исключительно на территории проверяемого налогоплательщика..... 5

### **2. Судебная практика ..... 5**

#### **2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ ..... 5**

Выплата физическому лицу денежной суммы в связи с уменьшением уставного капитала в пределах размера ранее внесенного им вклада не образует доход физического лица и в связи с этим не облагается НДФЛ. .... 6

Пятилетний срок для применения льготной ставки по налогу на прибыль в отношении капитальных вложений при реализации инвестиционного проекта, предусмотренной Законом Саратовской области, исчисляется с момента принятия в эксплуатацию окончательным строительством объекта. ....7

#### **2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 9**

Принятие НДС к вычету по корректировочным счетам-фактурам на отпуск потребителям тепловой энергии без одновременной корректировки объемов

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

принятой энергии со стороны производителей и покупателей является  
неправомерным. .... 9

Затраты на ремонт технологического оборудования, непосредственно  
участвующего в производстве готовой продукции, являются прямыми и подлежат  
признанию в расходах по мере ее реализации. .... 10

**2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 11**

Требование о представлении запрашиваемых документов должно сопровождаться их  
перечнем с указанием индивидуально определенных реквизитов. .... 11

НК РФ не содержит оснований для представления уточненной налоговой декларации  
на основании судебного решения по иску третьего лица. ....12

Доначисление НДС на внедоговорное потребление электроэнергии является  
неправомерным. ....13

Трансформаторные подстанции, линии энергопередачи, распределительные пункты  
относятся к движимому имуществу. ....14

## **1. Письма Минфина и ФНС России**

### **1.1. Налог на прибыль организаций**

**Письмо Минфина России от 09.09.2021 № 03-03-06/1/73062**

***Затраты на вакцинацию сотрудников от коронавируса можно учесть в расходах по налогу на прибыль.***

Расходы на обеспечение нормальных условий труда и на принятие мер по технике безопасности, предусмотренных законодательством РФ, относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией (пп. 7 п. 1 ст. 264 НК РФ). Статьей 212 ТК РФ обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.

В соответствии с п. 3 ст. 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» соблюдение санитарных правил является обязательным.

Расходы на проведение для сотрудников профилактических прививок против коронавируса обусловлены необходимостью исполнения обязательств, предусмотренных Федеральным законом № 52-ФЗ. Такие расходы могут быть учтены при расчете налога на прибыль на основании пп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ.

**Письмо Минфина России от 31.08.2021 № 03-03-06/1/70159**

***Суммы непогашенной задолженности присоединяемой организации перед присоединяющей не признаются доходами в целях налога на прибыль.***

При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица (п. 2 ст. 58 ГК РФ).

Согласно ст. 413 ГК РФ обязательство должника прекращается, если должник и кредитор совпадают в одном лице.

Суммы основного долга по долговому обязательству не учитываются при определении налоговой базы как у кредитора, так и у должника (пп. 10 п. 1 ст. 251 и п. 12 ст. 270 НК РФ).

Суммы непогашенной задолженности по долговому обязательству присоединяемой организации перед присоединяющей, которые образовались до присоединения, не признаются доходами для целей исчисления налога на прибыль.

## ***1.2. Налог на имущество организаций***

**Письмо Минфина России от 10.09.2021 № 03-05-05-01/73425**

***Если объект недвижимости, полученный в аренду, учитывается на балансе арендатора в составе основных средств, то арендатор признается налогоплательщиком в отношении этого объекта. Если объект учитывается одновременно на балансе у арендодателя и у арендатора, налог уплачивает арендодатель.***

Объектом обложения налогом на имущество организаций признается недвижимое имущество, учитываемое на балансе организации в качестве объектов основных средств, если налоговая база в отношении такого имущества определяется по среднегодовой стоимости и иное не предусмотрено статьями 378 и 378.1 НК РФ (п. 1 ст. 374 НК РФ).

С 2022 года вступает в силу Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 25/2018, согласно которому в зависимости от вида аренды (операционная или неоперационная (финансовая)) и условий договора предмет аренды может учитываться на балансе арендодателя в качестве основных средств или инвестиций, а у арендатора – в качестве права пользования активом (ППА).

Актив в форме ППА в бухгалтерском балансе арендатора отражается в составе основных средств. При этом объект аренды может быть одновременно отражен в составе основных средств в бухгалтерском балансе арендатора и арендодателя.

В этой связи, если полученный в аренду объект недвижимого имущества учитывается в составе основных средств на балансе арендатора, то налогоплательщиком по налогу на имущество в отношении этого объекта признается арендатор. Если объект учитывается в составе основных средств на балансе арендодателя, налогоплательщиком признается арендодатель.

Если же объект учитывается в бухгалтерском балансе одновременно у арендодателя и у арендатора, то налог в отношении него в целях исключения двойного налогообложения уплачивает арендодатель (собственник).

### ***1.3. Налоговый контроль***

**Письмо ФНС России от 17.09.2021 № СД-4-2/13234@**

***НК РФ не содержит положений, предписывающих производить выемку документов исключительно на территории проверяемого налогоплательщика.***

Законодательство не содержит положений, предписывающих производить выемку документов исключительно по месту регистрации налогоплательщика, указанному в учредительных документах.

В свою очередь, судебная практика<sup>2</sup> указывает на наличие у налогового органа права на проведение выемки документов у контрагента проверяемой организации при наличии достаточных сведений о взаимозависимости налогоплательщиков.

## ***2. Судебная практика***

### ***2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ***

**Определение СКЭС ВС РФ от 27.09.2021 № [308-ЭС21-7618](#) по делу № [А53-15494/2019](#) ООО «НТ-СтройИнвест» (председательствующий судья Иваненко Ю.Г., судьи Антонова М.К., Пронина М.В.)**

---

<sup>2</sup> Постановление АС Московского округа от 28.02.2019 по делу № А40-17635/2018 (ООО «Волга Трейд»), оставлено без изменения Определением ВС РФ от 13.06.2019.

***Выплата физическому лицу денежной суммы в связи с уменьшением уставного капитала в пределах размера ранее внесенного им вклада не образует доход физического лица и в связи с этим не облагается НДФЛ.***

Налогоплательщик внес в уставный капитал общества 1 760 000 рублей. Впоследствии уставный капитал был уменьшен до 10 000 рублей. В проверяемом периоде налогоплательщику была выплачена часть внесенного им ранее вклада в размере 1 320 607,50 рублей. Налоговый орган пришел к выводу, что обществом не исполнена обязанность налогового агента при выплате участнику денежной суммы и не удержан НДФЛ в размере 171 679 рублей.

Суды трех инстанций, признав выводы инспекции правомерными, указали, что при уменьшении уставного капитала и выплате соответствующей его части участнику у такового возникает налоговая выгода, поскольку выплата осуществляется за счет уменьшения имущества общества.

Общество полагало, что при выплате физическому лицу денежной суммы в связи с уменьшением уставного капитала возвращается часть ранее внесенного им вклада, в связи с чем у участника отсутствует какая-либо экономическая выгода. Доход у него может возникнуть лишь в том случае, если сумма полученных им средств превысит размер ранее внесенного вклада. В рассматриваемом же случае такого превышения нет.

Судебная коллегия, отменяя решения нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, подчеркнула необходимость учитывать существо операций (сделок), в связи с осуществлением которых гражданину вменяется получение того или иного дохода. Уменьшение уставного капитала ООО, производимое путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников, является обратной операцией по отношению к оплате долей в уставном капитале, осуществляемой участниками при учреждении общества, то есть, по существу, выступает частичным возвратом ранее внесенного участником вклада (его стоимости). Следовательно, если выплаченные гражданину – участнику организации денежные средства не превышают величину осуществленного им в соответствующей части вложения, имущественное положение налогоплательщика не улучшается, а приходит в то состояние, которое имело место до оплаты доли в уставном капитале, что по смыслу ст. 41 НК РФ свидетельствует об отсутствии дохода.

По вопросу доначисления налога за 2016 год Судебная коллегия указала, что с 01.01.2016 законодателем прямо закреплен порядок исчисления НДФЛ, который предполагает уменьшение суммы денежных средств, полученных при уменьшении номинальной стоимости доли в уставном капитале, на величину расходов, связанных с ее приобретением.

**Определение СКЭС ВС РФ от 20.09.2021 № [305-ЭС21-11548](#) по делу № [А40-248146/2019](#) ПАО «Северсталь» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Антонова М.К., Пронина М.В.)**

***Пятилетний срок для применения льготной ставки по налогу на прибыль в отношении капитальных вложений при реализации инвестиционного проекта, предусмотренной Законом Саратовской области, исчисляется с момента принятия в эксплуатацию оконченого строительством объекта.***

Акционерным обществом – участником консолидированной группы налогоплательщиков (КГН) в период с 2010 года по 2014 год реализован инвестиционный проект по строительству и эксплуатации мини-завода по производству сортового проката строительного назначения в Саратовской области. Затраты по капитальным вложениям в рамках инвестиционного проекта превысили 650 млн рублей и в 2010 году были отражены в бухгалтерской отчетности АО на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы» как вложения в незавершенное строительство. В качестве основных средств эти вложения были отражены в 2013 году на основании актов ввода в эксплуатацию основных средств.

Налоговым органом проведена камеральная проверка представленной обществом (ответственным участником КГН) уточненной декларации по налогу на прибыль за 2017 год. По ее итогам сделан вывод о неправомерном применении КГН за 2017 год пониженной ставки по налогу на прибыль, зачисляемому в бюджет субъекта, в размере 13,5%.

В соответствии с частями 1, 2 ст. 1 Закона Саратовской области от 01.08.2007 № 131-ЗСО<sup>3</sup> (далее – Закон № 131-ЗСО) налогоплательщики – вновь создаваемые организации-инвесторы, осуществившие капитальные вложения в основные

---

<sup>3</sup> «О ставках налога на прибыль организаций в отношении инвесторов, осуществляющих инвестиционную деятельность на территории Саратовской области» в редакции, действовавшей в спорный период.

средства, расположенные на территории области, в размере не менее 50 млн рублей, а в строительстве – в размере не менее 650 млн рублей, реализующие инвестиционный проект в соответствии с приоритетными направлениями развития экономики области, вправе применять пониженную ставку по налогу на прибыль, зачисляемому в бюджет Саратовской области, в размере 13,5% в течение пяти налоговых периодов с момента отражения произведенных капитальных вложений в бухгалтерском балансе налогоплательщика.

Инспекция указывала, что условия применения пониженной ставки в отношении капитальных вложений (затрат) при реализации инвестиционного проекта по строительству мини-завода были выполнены участником в 2010 году, в связи с чем пятилетний срок, отведенный на применение указанной ставки, в 2017 году истек.

Суды трех инстанций признали подход инспекции правомерным. Однако Судебная коллегия сочла решения нижестоящих судов незаконными, указав, что установленная законодательством субъекта РФ льгота предназначена для поощрения капиталовложений и по своему экономическому содержанию состоит в частичном освобождении от налогообложения прибыли субъектов, осуществивших инвестиции в основные средства. Закон № 131-ЗСО не содержит определения понятия «произведенные капитальные вложения», которое используется в нем в качестве критерия, позволяющего установить периоды применения налогоплательщиком пониженной ставки налога. В то же время, как следует из действующих правил бухгалтерского учета, принятые в эксплуатацию объекты, приемка которых оформлена в установленном порядке, считаются законченными строительством. Затраты по данным объектам в размере их инвентарной стоимости списываются со счета, предназначенного для учета капитальных вложений, на счета учета приходуемого имущества.

Следовательно, для целей применения пониженной ставки налога значение в рассматриваемом случае должны иметь завершенные капитальные вложения, которые отражаются в бухгалтерском учете по окончании строительства соответствующих объектов, пригодных к эксплуатации и принятых в связи с этим на учет в качестве основных средств, а не затраты налогоплательщика, формирующие незавершенное строительство.

До ввода в эксплуатацию вновь создаваемых объектов основных средств отсутствует предмет для применения пониженной ставки налога – облагаемая налогом прибыль от реализации инвестиционного проекта. В такой ситуации



налогоплательщик – инвестор, реализовавший проект по созданию (обновлению) основных средств, требующий длительного срока завершения (в том числе ввиду значительного масштаба инвестиций и объемов строительства), оказывается в более уязвимом положении, поскольку заведомо утрачивает возможность полноценного использования льготы еще до завершения инвестиционного проекта, что недопустимо.

## ***2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ***

**Определение ВС РФ от 20.09.2021 № [301-ЭС21-15780](#) по делу № [А28-6587/2019](#) АО «КТК» об отказе в передаче кассационной жалобы ПАО «Т Плюс» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)**

***Принятие НДС к вычету по корректировочным счетам-фактурам на отпуск потребителям тепловой энергии без одновременной корректировки объемов принятой энергии со стороны производителей и покупателей является неправомерным.***

Общество выставило в адрес покупателей корректировочные счета-фактуры с уменьшением объема поставленной тепловой энергии и НДС от реализации, что привело к отражению в налоговых декларациях налоговых вычетов на сумму разницы между первоначальным размером налога и уменьшенным по корректировочным счетам-фактурам.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном применении налоговых вычетов. Общество обратилось в суд с заявлением о признании решения инспекции недействительным.

Суд кассационной инстанции признал выводы нижестоящих судов правомерными на основании следующих доводов:

- в корректировочных счетах-фактурах налогоплательщик в одностороннем порядке изменил объем поставленной тепловой энергии, но при этом объем тепловой энергии, полученной от поставщика, производителя тепловой энергии, не был скорректирован;

- отсутствовало согласование налогоплательщиком и покупателями (потребителями) измененных прав и обязанностей в корректирующих документах.

Статьями 168, 169, 171 и 172 НК РФ установлен специальный порядок отражения корректировочных счетов-фактур, выставленных в связи с изменением стоимости отгруженных товаров (работ, услуг), в соответствии с которым момент возникновения права на вычет является момент согласования сторонами правоотношений измененных прав и обязанностей в корректирующих документах (дата их составления и подписания), при этом трехлетний срок на принятие налога к вычету исчисляется с указанной даты.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

**Определение ВС РФ от 20.09.2021 № [307-ЭС21-15639](#) по делу № [А05-4011/2020](#) АО «Архангельский ЦБК» об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Архангельский ЦБК» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Першутов А.Г.)**

***Затраты на ремонт технологического оборудования, непосредственно участвующего в производстве готовой продукции, являются прямыми и подлежат признанию в расходах по мере ее реализации.***

Инспекция пришла к выводу о неправомерном занижении обществом налоговой базы по налогу на прибыль в связи с неправильным распределением для целей налогообложения расходов, связанных с производством продукции, на прямые и косвенные. Общество неправомерно включило в состав косвенных расходов для целей налога на прибыль затраты на приобретение товарно-материальных ценностей и ремонт основных средств, являющихся необходимыми запасными частями и услугами для эксплуатации технологического оборудования, непосредственно участвующего в производстве готовой продукции. Налоговый орган счел эти расходы прямыми.

Суды поддержали позицию налогового органа, указав, что право налогоплательщика самостоятельно определить перечень прямых и косвенных расходов одновременно требует обоснования принятого решения, исходя из

специфики деятельности и технологического процесса, и такое распределение должно быть экономически оправданным. Налогоплательщик вправе отнести материальные затраты к косвенным расходам только в том случае, когда отсутствует реальная возможность включить их в прямые расходы.

Обществом произведены затраты на ремонт и техническое обслуживание основных средств, непосредственно участвующих в производстве продукции, а значит, спорные расходы связаны с основной производственной деятельностью общества, в связи с чем правомерно отнесены инспекцией в состав прямых и подлежат признанию по мере реализации готовой продукции.

Судья ВС РФ отказал обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

### ***2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.09.2021 по делу № [А40-71644/21](#) ООО «БОРСА-БЕЛАЯ ДАЧА» (судья Бедрацкая А.В.)**

***Требование о представлении запрашиваемых документов должно сопровождаться их перечнем с указанием индивидуально определенных реквизитов.***

Налоговый орган в рамках выездной проверки выставил в адрес общества требование о представлении документов, которое не было исполнено в срок. В связи с этим общество привлекли к ответственности за непредставление документов по п. 1 ст. 126 НК РФ.

Суд признал решение инспекции незаконным, указав, что в выставленном требовании не содержится ни одного указания на какой-либо индивидуально определенный документ, который можно идентифицировать.

Не ясно, каким образом налогоплательщик, получив акт налогового органа, мог в порядке п. 5 ст. 101.4 НК РФ реализовать свое право по представлению мотивированных возражений по каждому из нарушений в отдельности и как должностным лицом был сделан вывод о наличии в действиях налогоплательщика состава правонарушения по каждому из вменяемых эпизодов.

В свою очередь, таблица, представляющая собой, по мнению налогового органа, перечень не представленных налогоплательщиком документов, на самом деле таковым не является. Это просто перечень содержащихся в регистрах налогового учета записей по учету расходных хозяйственных операций.

**Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2021 по делу № [А40-161485/21](#) АО «Нефтяная компания «Дулисьма» (судья Паршукова О.Ю.)**

***НК РФ не содержит оснований для представления уточненной налоговой декларации на основании судебного решения по иску третьего лица.***

Налоговый орган в ходе выездной проверки общества признал сделки по приобретению товарно-материальных ценностей (ТМЦ) у его непосредственного контрагента нереальными и отказал в вычете НДС. Налоговым органом установлено, что контрагент четвертого звена не отразил в своей декларации по НДС сделку по продаже ТМЦ, которые впоследствии были приобретены обществом у его непосредственного контрагента, в результате чего образовался налоговый разрыв (источник возмещения НДС не сформирован).

Такая ситуация может привести к причинению существенных убытков в виде суммы НДС по сделке, которую обществу придется уплатить в бюджет. В связи с этим оно обратилось в суд с заявлением об обязанности контрагента четвертого звена представить уточненную налоговую декларацию по НДС с отражением к начислению НДС по операции по продаже ТМЦ в адрес другой компании.

Суд отказал обществу в удовлетворении его требований. Основанием для отказа в применении спорных вычетов послужила совокупность обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии реальных взаимоотношений налогоплательщика и его контрагента.

Представление контрагентом четвертого звена уточненной декларации по НДС не может повлечь за собой какого-либо изменения налоговых последствий в отношении спорной сделки и определения права истца на вычет по НДС.

В рассматриваемом случае общество, по сути, предпринимает попытку переложить на иное лицо ответственность за создание условий для незаконной минимизации

налогообложения, инициируя судебный спор, не имеющий реальной подоплеки и не основанный на реальных хозяйственных взаимоотношениях сторон.

**Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2021 по делу № [А40-102666/20](#) АО «Сетевая компания» (судья Бедрацкая А.В.)**

***Доначисление НДС на внедоговорное потребление электроэнергии является неправомерным.***

Общество является территориальной сетевой организацией, которая осуществляет деятельность по передаче электроэнергии по электрическим сетям.

По мнению налогового органа, в нарушение пп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ обществом была занижена налоговая база по НДС в результате того, что стоимость потребленной электроэнергии по актам бездоговорного потребления не была учтена в выручке от реализации.

Суд счел данный вывод неверным, сделанным без учета порядка функционирования розничного рынка электроэнергии (мощности).

Лица, осуществляющие бездоговорное потребление, потребляют электроэнергию, принадлежащую не сетевой, а энергосбытовой организации / гарантирующему поставщику. Следовательно, у сетевой организации не может происходить выбытие электроэнергии как принадлежащего ей товара. Соответственно, у сетевой организации не возникает и объект налогообложения НДС.

В таких случаях налогоплательщик обязан зафиксировать факт выбытия и то обстоятельство, что имущество выбыло именно по указанным основаниям.

Документы, положенные налоговым органом в обоснование начисления НДС по данному эпизоду (акты о бездоговорном потреблении электроэнергии), только фиксируют то, что потребление электроэнергии в таких случаях происходило против воли сетевой организации, а общество предпринимало действия, направленные на выявление и пресечение фактов бездоговорного потребления. Взыскание сетевой организацией стоимости бездоговорного потребления с нарушителя не является взысканием задолженности за переданную/поставленную электроэнергию. Кроме того, соглашаясь на обложение НДС данной «преступной реализации» (бездоговорное потребление согласно ст. 165 УК РФ является преступлением), налоговый орган тем самым фактически предлагает легализовать такое преступление, обложив кражу НДС.

**Трансформаторные подстанции, линии энергопередачи, распределительные пункты относятся к движимому имуществу.**

Налоговый орган доначислил обществу налог на имущество, отнеся объекты электросетевого хозяйства (трансформаторные подстанции, линии энергопередачи, распределительные пункты) к недвижимому имуществу.

Суд не согласился с выводами налогового органа, указав, что спорные объекты электросетевого хозяйства являются энергетическим оборудованием полной заводской готовности, не имеют прочной связи с землей и могут быть без ущерба перемещены на любое расстояние и неоднократно использованы после этого. Кроме того, отсутствуют доказательства регистрации спорных объектов в качестве единого недвижимого комплекса. В частности, ущерб трансформаторной подстанции при ее перемещении нанесен не будет, поскольку она демонтируется и подключается на новом месте ровно в том виде, в каком существовала на предыдущем месте расположения. Перемещение обществом трансформаторных подстанций в связи с производственной необходимостью служит доказательством того, что данные объекты перемещаются без причинения ущерба их целостности и функциональному назначению.

Суд подчеркнул, что критерии «технологической связанности», прочной связи с землей, невозможности раздела вещи в натуре, экономической целесообразности, понятия сложной и неделимой вещи, используемые в гражданском законодательстве, не позволяют однозначно решить вопрос о праве налогоплательщика на применение льготы по налогу на имущество и в силу п. 6 ст. 3 НК РФ (требования формальной определенности) не могут в целях исчисления налога на имущество использоваться при решении вопроса об отнесении имущества к движимому или недвижимому. Кроме того, сама по себе технологическая связь вовсе не свидетельствует о том, что данный объект при исчислении налога на имущество следует отнести к недвижимому. Ключевой нормой в определении объекта налогообложения является ст. 374 НК РФ, отсылающая к бухгалтерскому понятию основного средства. В соответствии с п. 5 ПБУ 6/01 «рабочие и силовые машины и оборудование выделены в отдельный вид подлежащих учету объектов основных средств, отличный от зданий и сооружений».

Основой классификации основных средств в бухгалтерском учете выступает ОКОФ, согласно которому «оборудование не относится к зданиям и сооружениям,

формируя самостоятельную группу основных средств, за исключением прямо предусмотренных в классификаторах случаев, когда отдельные объекты признаются неотъемлемой частью зданий и включаются в их состав (например, коммуникации внутри зданий, необходимые для их эксплуатации; оборудование встроенных котельных установок, водо-, газо- и теплопроводные устройства, а также устройства канализации)».

Устройства, преобразующие энергию, материалы и информацию, относятся к подразделу ОКОФ «Машины и оборудование» и согласно правовой позиции, изложенной в Определении ВС РФ от 12.07.2019 по делу № А05-879/2018 (ЗАО «Лесозавод 25»), не облагаются налогом на имущество.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:**

**[info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**