



НАЛОГОВЫЙ ДАЙДЖЕСТ № 374¹

31 января 2022 г. – 13 февраля 2022 г.

1. Письма Минфина и ФНС России 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

Если у бенефициара, являющегося продавцом товаров (работ, услуг), до даты их отгрузки (выполнения, оказания) возникло право на получение размещенной на счете эскроу суммы, то эту сумму следует рассматривать как предоплату, которая включается в налоговую базу по НДС на дату получения такого права..... 3

Выставление исполнителем счетов-фактур по прошествии пяти дней со дня отгрузки товаров не является основанием для отказа в принятии к вычету сумм НДС покупателем..... 3

Не облагаются НДС суммы денежных средств, получаемые организацией, которая осуществляет гарантийный ремонт, в пределах возмещения стоимости его проведения и использованных для этого запасных частей. 4

2. Судебная практика 4

2.1. Определения СКЭС ВС РФ..... 4

При передаче электроэнергии в бездоговорном режиме реализация для целей НДС может иметь место только в том случае, если известны лица, потребившие ее, и однозначно установлен фактически переданный объем. 4

Компенсация за бездоговорное потребление электроэнергии включается в доход по налогу на прибыль в том налоговом периоде, в котором она была признана должником или подтверждена вступившим в силу решением суда. 5

2.2. Определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в СКЭС ВС РФ 6

Корректировочные счета-фактуры, выставленные налогоплательщиком в одностороннем порядке с изменением объемов реализованной тепловой энергии в отсутствие документального подтверждения их фактического изменения, не являются основанием для вычета НДС..... 6

Предположение налогового органа о взаимозависимости между обществом и проверяемыми лицами само по себе не может свидетельствовать о наличии оснований для выемки документов и предметов общества, в отношении которого не проводится проверка..... 7

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Приобретение основных средств за счет увеличения уставного капитала, источником которого являлись бюджетные средства, лишает налогоплательщика права на применение налогового вычета по НДС..... 8

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы..... 8

Неполнота отражения, а также некорректное отражение сведений в книге покупок при наличии первичных документов свидетельствуют лишь о нарушении порядка ее ведения и не могут служить основанием для отказа в вычете НДС. 9

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 19.01.2022 № 03-07-11/2645

Если у бенефициара, являющегося продавцом товаров (работ, услуг), до даты их отгрузки (выполнения, оказания) возникло право на получение размещенной на счете эскроу суммы, то эту сумму следует рассматривать как предоплату, которая включается в налоговую базу по НДС на дату получения такого права.

По договору счета эскроу банк (эскроу-агент) открывает специальный счет эскроу для учета и блокирования денежных средств, полученных им от владельца счета (депонента) в целях передачи другому лицу (бенефициару) при возникновении оснований, предусмотренных договором счета эскроу (п. 1 ст. 860.7 ГК РФ). Права на денежные средства, находящиеся на счете эскроу, принадлежат депоненту до даты возникновения оснований для передачи денежных средств бенефициару.

Если у бенефициара, являющегося продавцом товаров (работ, услуг), подлежащих обложению НДС, до даты их отгрузки (выполнения, оказания) возникло право на получение размещенной на счете эскроу суммы, то на дату возникновения указанного права данную сумму следует рассматривать как предоплату, которая на основании абз. 2 п. 1 ст. 154 и подп. 2 п. 1 ст. 167 НК РФ включается в налоговую базу по НДС.

Письмо Минфина России от 17.01.2022 № 03-03-06/1/1880

Выставление исполнителем счетов-фактур по прошествии пяти дней со дня отгрузки товаров не является основанием для отказа в принятии к вычету сумм НДС покупателем.

При реализации товаров (работ, услуг) счета-фактуры выставляются не позднее чем через пять календарных дней со дня их отгрузки (выполнения, оказания). При этом в счете-фактуре должны быть указаны его порядковый номер и дата выписки (п. 3 ст. 168 НК РФ, пп. 1 п. 5 ст. 169 НК РФ).

Ошибки в счетах-фактурах, не препятствующие налоговым органам при проведении налоговой проверки идентифицировать продавца и покупателя, наименование товаров (работ, услуг), имущественных прав, их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога, предъявленную покупателю, не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм налога (абз. 2 п. 2 ст. 169 НК РФ).

Счета-фактуры, выставленные исполнителем после срока, установленного п. 3 ст. 168 НК РФ, не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм НДС, предъявленных покупателю продавцом.

Письмо Минфина России от 25.01.2022 № 03-07-11/4424

Не облагаются НДС суммы денежных средств, получаемые организацией, которая осуществляет гарантийный ремонт, в пределах возмещения стоимости его проведения и использованных для этого запасных частей.

Операции по ремонту и техническому обслуживанию товаров без взимания дополнительной платы в период гарантийного срока их эксплуатации, включая стоимость запасных частей для них и деталей к ним, не облагаются НДС (подп. 37 п. 3 ст. 149 НК РФ).

Изготовитель несет ответственность перед потребителем за качество товара и безвозмездное исполнение гарантийных обязательств (Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»). При этом изготовитель на основании договора определяет предприятия, уполномоченные на принятие претензий от потребителя, а также для выполнения гарантийного ремонта и технического обслуживания.

В связи с этим обязанность по гарантийному ремонту возлагается на изготовителя (продавца) или на организацию, осуществляющую функции изготовителя (продавца), независимо от того, кто непосредственно будет оказывать услугу или выполнять работу по гарантийному ремонту данного товара, поскольку право на гарантийный ремонт вытекает из приобретения товара ненадлежащего качества.

Суммы денежных средств, получаемые организацией, которая осуществляет непосредственно гарантийный ремонт на основании заключенных договоров, в пределах возмещения стоимости его проведения, а также использованных для этого запасных частей, не облагаются НДС.

2. Судебная практика

2.1. Определения СКЭС ВС РФ

Определение СКЭС ВС РФ от 02.02.2022 № [305-ЭС21-19369](#) по делу № [А40-13192/2016](#) по жалобе Межрегиональной инспекции ФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 4 по иску ПАО энергетики и электрификации Кубани «Кубаньэнерго» (ПАО «Россети Кубань») (председательствующий судья Иваненко Ю.Г., судьи Завьялова Т.В., Тютин Д.В.)

При передаче электроэнергии в бездоговорном режиме реализация для целей НДС может иметь место только в том случае, если известны лица, потребившие ее, и однозначно установлен фактически переданный объем.

Общество выявило бездоговорное потребление электроэнергии и получило от виновников компенсацию, которую включило во внереализационные доходы и не учитывало в налоговой базе по НДС. Налоговый орган пришел к выводу, что

потребленная электроэнергия должна учитываться у общества как реализация и облагаться НДС.

Повторно рассматривая дело, суд первой инстанции признал решение инспекции законным. Сетевая организация, являющаяся плательщиком НДС, обязана увеличить тариф на сумму НДС и предъявить ее для оплаты покупателю. При этом суд исходил из того, что потребление электроэнергии в бездоговорном режиме само по себе не свидетельствует о наличии факта хищения или иных противоправных действий по отношению к имуществу организации. Суд также признал обоснованным вывод инспекции о том, что стоимость бездоговорного потребления электроэнергии подлежит включению в доходы, учитываемые для исчисления налога на прибыль на дату подписания сторонами актов бездоговорного потребления электроэнергии.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не согласились с таким подходом, указав, что согласно п. 1 ст. 39 НК РФ под реализацией товара понимается передача права собственности, которая возможна только по воле передающей стороны, квалификация же бездоговорного потребления электроэнергии в качестве реализации неправомерна.

Не согласившись с решением судов апелляционной и кассационной инстанций, налоговый орган указал, что бездоговорное потребление электроэнергии полностью соответствует понятию реализации товаров, данному в п. 1 ст. 39 НК РФ, независимо от воли передавшей ее стороны.

Судебная коллегия ВС РФ отклонила доводы инспекции. При передаче (потреблении) электроэнергии в бездоговорном режиме реализация для целей НДС может иметь место только в том случае, когда известны потребившие ее лица и однозначно установлен переданный объем. Нормы, которые допускали бы исчисление для целей НДС реализованной электроэнергии расчетным способом, в НК РФ отсутствуют.

Поскольку в рассматриваемом случае нет доказательств объема передачи (получения) электроэнергии в бездоговорном режиме, доначисление НДС неправомерно.

Суд также сослался на п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33, согласно которому выбытие имущества в результате наступления событий, не зависящих от воли налогоплательщика, не формирует объект обложения НДС.

Компенсация за бездоговорное потребление электроэнергии включается в доход по налогу на прибыль в том налоговом периоде, в котором она была признана должником или подтверждена вступившим в силу решением суда.

Инспекция включила в доход по налогу на прибыль суммы по актам на бездоговорное потребление электроэнергии на момент их составления, а не на момент признания таковых должником или присуждения сумм ко взысканию судом.

Взыскание же сетевой организацией стоимости бездоговорного потребления носит компенсационный характер, для исчисления налога на прибыль стоимость бездоговорного потребления подлежит отражению в составе внереализационных доходов в том налоговом периоде, в котором наступает одно из следующих событий:

- признание должником;

- вступление в законную силу решения суда о взыскании стоимости бездоговорного потребления в пользу сетевой организации.

Судебная коллегия указала, что акты о неучтенном потреблении электроэнергии не могут быть признаны в качестве документа, свидетельствующего о признании должником долга.

В результате СКЭС ВС РФ оставила постановления судов апелляционной и кассационной инстанций без изменений, а кассационную жалобу Межрегиональной инспекции ФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 4 – без удовлетворения.

2.2. Определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в СКЭС ВС РФ

Определение ВС РФ от 27.01.2022 № [309-ЭС21-27031](#) по делу № [А50-12242/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ПАО «Т Плюс» (правопреемник ООО «Пермская сетевая компания») для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Тютин Д.В.)

Корректировочные счета-фактуры, выставленные налогоплательщиком в одностороннем порядке с изменением объемов реализованной тепловой энергии в отсутствие документального подтверждения их фактического изменения, не являются основанием для вычета НДС.

Общество реализовывало потребителям тепловую энергию. В связи с изменением условий договоров, наличием писем потребителей и вступивших в законную силу судебных решений по договорам теплоснабжения общество составило корректировочные счета-фактуры, в которых уменьшило либо увеличило стоимость и объем реализованной тепловой энергии.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном выставлении обществом в одностороннем порядке корректировочных счетов-фактур на основании изменения объемов (в целом в сторону уменьшения) тепловой энергии, переданной покупателям.

Как указало общество, налоговый орган отказал ему в вычете НДС с сумм, по которым за один и тот же период двум разным управляющим компаниям были выставлены одинаковые счета-фактуры. Таким образом, с общества дважды взыскана одна и та же сумма НДС: первый раз она была уплачена в бюджет в связи с отражением отгрузки товара бывшему собственнику, второй раз – в связи с отгрузкой этого же товара нынешнему собственнику. Также общество отметило, что не применяло различные методики подсчета объемов тепловой энергии, изменение же объемов связано с иными обстоятельствами и уплаченная сумма в большинстве случаев превышает откорректированную.

Налоговый орган, напротив, настаивал на том, что объемы поставляемой покупателям тепловой энергии изначально были определены верно.

Суды трех инстанций признали выводы налогового органа правомерными, отметив, что потребление тепловой энергии покупателями на момент составления обществом

актов ее приема-передачи и первичных счетов-фактур является состоявшимся. Формирование и направление в адрес покупателей корректировочных счетов-фактур в отсутствие фактического уменьшения объема поставленных коммунальных ресурсов неправомерно.

Судья ВС РФ отказал обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 18.01.2022 № [306-ЭС21-26327](#) по делу № [А06-14570/2019](#) об отказе в передаче кассационной жалобы МИ ФНС № 5 по Астраханской области для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (дело АО «Антикормаш») (судья Антонова М.К.)

Предположение налогового органа о взаимозависимости между обществом и проверяемыми лицами само по себе не может свидетельствовать о наличии оснований для выемки документов и предметов общества, в отношении которого не проводится проверка.

Налоговыми органами были приняты решения о проведении выездных налоговых проверок в отношении ряда лиц, в рамках осуществления которых была произведена выемка документов и предметов, о чем составлены протоколы. Также должностными лицами налоговых органов были произведены принудительное вскрытие, осмотр и выемка документов самого общества (в отношении которого проверка не проводилась), находившихся в кабинете директора.

Суды трех инстанций пришли к выводу о незаконности проведенной выемки.

Законодательством предусмотрена возможность осуществления выемки в случае неисполнения налогоплательщиком требования налогового органа о добровольном представлении документов; при наличии достаточных оснований полагать, что интересующие документы будут уничтожены, сокрыты, изменены или заменены; а также когда действия органа вызваны необходимостью проведения экспертизы на предмет подлинности представленных налогоплательщиком документов либо недостаточности имеющихся в его распоряжении документов для проведения проверки.

Суды исходили из того, что в отношении самого общества решение о проведении выездной налоговой проверки налоговыми органами не принималось, постановление о производстве выемки не выносилось, требование добровольной выдачи документов и предметов до их принудительного изъятия не предъявлялось.

Предположение налогового органа о существовании между заявителем и проверяемыми лицами признаков взаимозависимости само по себе не свидетельствует о наличии оснований для производства выемки. По смыслу статей 31 и 94 НК РФ осуществление выемки документов не может быть произвольным, оно возможно только у лица, в отношении которого в установленном законом порядке проводится налоговая проверка.

Суд обязал налоговые органы возвратить обществу предметы и документы, изъятые у него на основании указанных протоколов о производстве выемки, изъятия документов и предметов.

Судья ВС РФ отказала налоговому органу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 21.01.2022 № [301-ЭС21-26684](#) по делу № [А82-9973/2020](#) АО «Скоково» об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Скоково» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

Приобретение основных средств за счет увеличения уставного капитала, источником которого являлись бюджетные средства, лишает налогоплательщика права на применение налогового вычета по НДС.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном применении обществом вычетов по НДС по приобретенным основным средствам за счет увеличения уставного капитала, источником которого были бюджетные средства.

Суды первой и апелляционной инстанций встали на сторону налогоплательщика, так как сочли, что в рассматриваемом случае денежные средства, полученные путем увеличения уставного капитала за счет дополнительного выпуска акций, являются собственными средствами общества и что налогоплательщик при соблюдении общих условий для применения вычета вправе воспользоваться им при оплате товаров (работ, услуг) с помощью указанных денежных средств.

Однако суд округа признал вывод нижестоящих судов ошибочным. Анализ движения денежных средств (бюджет города Москвы – бюджет Ярославской области – общество), свидетельствует о том, что поступившие налогоплательщику в качестве вклада в уставный капитал денежные средства являются бюджетными (их источник – бюджетная система РФ). Денежные средства, предоставленные конкретному получателю и имеющие целевой характер, обусловили увеличение стоимости государственного (муниципального) имущества на эквивалентную часть уставного капитала общества.

Поскольку поступившие налогоплательщику в качестве вклада в уставный капитал денежные средства являются бюджетными, у общества отсутствовали правовые основания для предъявления к вычету спорной суммы НДС.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.01.2022 по делу № [А40-200317/2021](#) АО «ОРЕЛПРОДУКТ» (судья Паршукова О.Ю.)

Неполнота отражения, а также некорректное отражение сведений в книге покупок при наличии первичных документов свидетельствуют лишь о нарушении порядка ее ведения и не могут служить основанием для отказа в вычете НДС.

Инспекцией в ходе проверки было установлено, что в книге покупок ошибочно зарегистрированы счета-фактуры на суммы, превышающие Те, что указаны в самих счетах-фактурах, в связи с чем обществу было отказано в вычетах по НДС.

Суд признал выводы инспекции неправомерными, указав, что обществом представлены все документы, на основании которых можно сделать вывод о достоверности предъявленной к вычету суммы НДС. Единственным основанием для доначисления стало наличие технических ошибок при заполнении книг покупок (указание обществом неверных реквизитов «авансовых» счетов-фактур).

Инспекция не учла, что ст. 169, 171, 172 НК РФ не связывают возникновение права на вычет НДС с правильностью заполнения книг покупок и продаж. Ошибочное отражение счетов-фактур в книгах покупок и продаж, опечатки в их номерах и датах не могут служить основанием для отказа налогоплательщику в вычете НДС.

Суд также подчеркнул, что книги покупок и продаж не являются первичными документами, на основании которых исчисляется НДС.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru