



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 379¹

11 апреля 2022 г. – 24 апреля 2022 г.

1. Письма Минфина и ФНС России	3
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	3
Услуги по предоставлению в аренду нежилого недвижимого имущества, оказываемые физическим лицом, не зарегистрировавшимся в качестве ИП, облагаются НДС.	3
Оказание российской организацией транспортно-экспедиционных услуг по перевозке из РФ груза, получателем которого является российское судно, находящееся в порту иностранного государства, облагается НДС по ставке 0%.	3
1.2. Налог на прибыль организаций.....	3
Документальным подтверждением расходов может служить кассовый чек в электронной форме из мобильного приложения «Проверка чеков ФНС России».	4
1.3. Налог на доходы физических лиц	4
Не облагается НДФЛ доход от продажи использовавшейся для предпринимательской деятельности квартиры, которая находилась в собственности налогоплательщика в течение пяти лет, а в случаях, установленных п. 3 ст. 217.1 НК РФ, – в течение трех лет.....	4
Полученная физическим лицом неустойка облагается НДФЛ.	4
Компенсация физическому лицу реального ущерба, размер которого документально подтвержден, а также возмещение потребителю стоимости возвращенного им товара не облагаются НДФЛ.	5
2. Судебная практика	5
2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ	5
Судебное решение о признании неосновательным обогащением денежных сумм, полученных за выполненные работы, не является основанием для уменьшения налоговой базы по НДС в отсутствие корректировочных счетов-фактур, а также соглашения об изменении объема работ и возврата полученных средств.	5
Для применения участником РИП инвестиционной льготы учитываются только те капитальные вложения, которые были осуществлены после его включения в реестр участников РИП.....	6

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Если на момент представления уточненной налоговой декларации инспекцией составлен акт проверки по ранее представленной декларации, но сведения, заявленные в уточненной декларации, явились причиной проведения ДМНК, налоговый орган не вправе выносить решение без учета уточненной налоговой декларации. 7

Дополнительная компенсация за вредные условия труда облагается НДФЛ. 8

Безвозмездная передача неотделимых улучшений арендуемого имущества облагается НДС в момент их списания с учета. 9

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 10

Кустовые площадки не облагаются налогом на имущество. 10

Линии электропередачи, трансформаторные подстанции, распределительные устройства, кабели, внутриплощадочные дороги, промышленные площадки признаются движимым имуществом. 12

Списание обществом безнадежной задолженности физических лиц за реализованную электроэнергию не может служить доказательством получения ими дохода в целях обложения НДФЛ. 12

Справка о состоянии расчетов и акт совместной сверки расчетов по налогам сами по себе не являются документами, подтверждающими факт наличия переплаты. Доказательственное значение они могут иметь только в совокупности с декларациями и платежными документами. 13

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 29.03.2022 № 03-07-11/25327

Услуги по предоставлению в аренду нежилого недвижимого имущества, оказываемые физическим лицом, не зарегистрировавшимся в качестве ИП, облагаются НДС.

Объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории РФ (пп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ). По общему правилу физические лица, не зарегистрированные в качестве ИП, не признаются налогоплательщиками НДС. В то же время индивидуальные предприниматели – это физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но не зарегистрированные в качестве ИП в нарушение требований гражданского законодательства РФ, при исполнении обязанностей, возложенных НК РФ, не вправе ссылаться на то, что не являются индивидуальными предпринимателями.

Письмо Минфина России от 28.03.2022 № 03-07-08/24851

Оказание российской организацией транспортно-экспедиционных услуг по перевозке из РФ груза, получателем которого является российское судно, находящееся в порту иностранного государства, облагается НДС по ставке 0%.

Нулевая ставка НДС применяется в отношении транспортно-экспедиционных услуг, оказываемых на основании договора транспортной экспедиции при организации международной перевозки (пп. 2.1 п. 1 ст. 164 НК РФ).

Международной признается перевозка товаров морскими и речными судами, судами смешанного (река – море) плавания, воздушными судами, железнодорожным и автомобильным транспортом при условии, что пункт отправления или пункт назначения товаров расположен за пределами РФ.

Перечень документов, представляемых в налоговые органы одновременно с налоговой декларацией по НДС для подтверждения обоснованности применения нулевой ставки налога при оказании указанных услуг, установлен п. 3.1 ст. 165 НК РФ.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо ФНС России от 08.04.2022 № АБ-4-20/4292@

Документальным подтверждением расходов может служить кассовый чек в электронной форме из мобильного приложения «Проверка чеков ФНС России».

Кассовый чек является первичным учетным документом, который сформирован в электронном виде и (или) отпечатан с применением контрольно-кассовой техники в момент расчета между пользователем и покупателем (клиентом), содержит сведения о расчете, подтверждает факт его осуществления и соответствует требованиям законодательства РФ о применении контрольно-кассовой техники (ст. 1 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации»).

Кассовый чек, который можно найти и получить в мобильном приложении «Проверка чеков ФНС России», является документом, подтверждающим расходы. Это же относится и к его скан-образу с хорошо читаемым QR-кодом, по которому кассовый чек может быть найден в указанном мобильном приложении.

1.3. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 29.03.2022 № 03-04-05/25324

Не облагается НДФЛ доход от продажи использовавшейся для предпринимательской деятельности квартиры, которая находилась в собственности налогоплательщика в течение пяти лет, а в случаях, установленных п. 3 ст. 217.1 НК РФ, – в течение трех лет.

От НДФЛ освобождаются доходы от продажи недвижимого имущества при условии, что объект находился в собственности налогоплательщика в течение пяти лет, а в случаях, установленных п. 3 ст. 217.1 НК РФ, – в течение трех лет (п. 17.1 ст. 217 НК РФ, ст. 217.1 НК РФ).

Это правило не распространяется на доходы, получаемые от продажи имущества, непосредственно используемого для предпринимательской деятельности, за исключением жилых домов, квартир, комнат, а также транспортных средств.

Таким образом, продажа квартиры, которая использовалась в предпринимательской деятельности, освобождается от НДФЛ по общим правилам.

Письмо Минфина России от 22.03.2022 № 03-04-05/22859

Полученная физическим лицом неустойка облагается НДФЛ.

Объектом НДФЛ признается доход, полученный налогоплательщиком (ст. 209 НК РФ). Доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки в той мере, в какой такую

выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с гл. 23 НК РФ (п. 1 ст. 41 НК РФ).

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, в частности в случае просрочки его исполнения (ст. 330 ГК РФ).

В перечень доходов, не подлежащих обложению НДФЛ, приведенный в ст. 217 НК РФ, не включается доход в виде неустойки, поэтому он облагается НДФЛ.

Компенсация физическому лицу реального ущерба, размер которого документально подтвержден, а также возмещение потребителю стоимости возвращенного им товара не облагаются НДФЛ.

Сумма компенсации причиненного имуществу физического лица реального ущерба, размер которого документально подтвержден, не является доходом для целей обложения НДФЛ, поскольку под реальным ущербом понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, понесло или понесет при его восстановлении.

Возмещение потребителю стоимости возвращенного им товара, по которой он был приобретен, не приводит к возникновению у такого лица налогооблагаемого дохода, поскольку физическому лицу возвращаются его собственные денежные средства, израсходованные на приобретение товара.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ

Определение ВС РФ от 15.04.2022 № [306-ЭС22-4027](#) по делу № [А65-7803/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Строй-Ком» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Судебное решение о признании неосновательным обогащением денежных сумм, полученных за выполненные работы, не является основанием для уменьшения налоговой базы по НДС в отсутствие корректировочных счетов-фактур, а также соглашения об изменении объема работ и возврата полученных средств.

Общество выполнило работы по договору с контрагентом, однако впоследствии решением суда по другому делу было установлено, что работы выполнены не самим обществом, а иной организацией. В связи с этим суд признал денежные средства, полученные обществом за выполненные работы, неосновательным обогащением. Общество представило уточненную налоговую декларацию по НДС, в которой уменьшило налоговую базу по НДС на стоимость этих работ.

По результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по НДС инспекция не согласилась с исключением данных операций из налоговой базы.

Отказывая обществу в удовлетворении его требований, суды пришли к выводу, что для уменьшения выручки требуется соглашение об изменении объема выполненных работ и корректировочные счета-фактуры. Наличие судебного решения о взыскании с общества сумм неосновательного обогащения не является двусторонним документом и не заменяет собой согласие подрядчика на изменение объема выполненных работ.

В материалах дела отсутствуют доказательства возврата на расчетный счет контрагента суммы частично полученной оплаты, равно как и документы, подтверждающие изменение либо расторжение договора, заключенного обществом с контрагентом.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 11.04.2022 № [302-ЭС22-3137](#) по делу № [А78-14744/2019](#) об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Рудник «Александровский» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

Для применения участником РИП инвестиционной льготы учитываются только те капитальные вложения, которые были осуществлены после его включения в реестр участников РИП.

Общество осуществляло региональный инвестиционный проект (далее – РИП) и при расчете НДС применило понижающий коэффициент 0,4, характеризующий территорию добычи полезного ископаемого. В ходе камеральной налоговой проверки представленной декларации общество обратилось в Министерство экономического развития Забайкальского края с заявлением о внесении изменений в инвестиционную декларацию участника РИП с увеличением общего объема финансирования инвестиционного проекта в связи с тем, что при заполнении декларации была допущена ошибка: указан не фактический объем финансирования, а объем финансирования за последние 2 года.

Инспекция пришла к выводу, что общество, как участник РИП, неправомерно применяло понижающий коэффициент 0,4, поскольку в результате использования данной льготы объем снижения НДС превысил объем капитальных вложений, отраженных в первоначальной инвестиционной декларации.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из правомерности исчисления обществом понижающего коэффициента при исчислении НДС, так как объем его капитальных вложений существенно превышал сумму полученной налоговой экономии. По мнению суда, для включения в реестр не определена начальная дата осуществления капитальных вложений, а установлена лишь предельная дата, до наступления которой

капитальные вложения должны быть осуществлены в сумме не менее 50 млн рублей или 500 млн рублей (пп. 4 п. 1 ст. 25.8 НК РФ).

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали подход инспекции, указав, что для применения налоговой льготы, предусмотренной п. 6 ст. 342.3 НК РФ, необходимо учитывать капитальные вложения, осуществленные после включения налогоплательщика в реестр участников РИП и отраженные в инвестиционной декларации.

То обстоятельство, что уточненная инвестиционная декларация принята на основании распоряжения от 05.07.2019 № 26-р Министерства экономического развития Забайкальского края (за пределами камеральной налоговой проверки), не имеет правового значения.

С 01.01.2015 по 31.12.2018 разница между суммой налога, исчисленного без применения понижающего коэффициента, и суммой налога, исчисленного с его применением, составила 581 млн рублей, что превышает объем осуществленных капитальных вложений, указанных в инвестиционной декларации. Следовательно, в налоговых декларациях по НДС с 01.01.2019 понижающий коэффициент применяться не должен.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 14.03.2022 № [301-ЭС22-844](#) по делу № [А82-16008/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы Межрайонной инспекции ФНС № 3 по Ярославской области для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (дело ЗАО «Турборус») (судья Тютин Д.В.)

Если на момент представления уточненной налоговой декларации инспекцией составлен акт проверки по ранее представленной декларации, но сведения, заявленные в уточненной декларации, явились причиной проведения ДМНК, налоговый орган не вправе выносить решение без учета уточненной налоговой декларации.

В ходе камеральной проверки первой уточненной декларации по налогу на прибыль налоговый орган выявил занижение доходов. После вручения налогоплательщику акта (11.12.2019) в срок для подачи возражений по нему он представил уточненную декларацию (корректировку № 2), в которой увеличил доходы и дополнительно заявил расходы по сделке с контрагентом.

В связи с потребностью в получении дополнительных доказательств и представлением обществом уточненной налоговой декларации № 2 инспекция приняла решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля (ДМНК). Однако по результатам камеральной налоговой проверки первой уточненной налоговой декларации № 1 инспекцией было принято решение о привлечении общества к ответственности.

По мнению инспекции, при представлении уточненной налоговой декларации после составления акта проверки, но до принятия решения по ней налоговый орган с учетом объема и характера уточняемых сведений вправе вынести решение без учета данных уточненной налоговой декларации. Общество же полагало, что при принятии решения по уточненной налоговой декларации № 1 инспекция должна была принять во внимание скорректированные сведения согласно уточненной декларации № 2.

Суды пришли к выводу, что в данном случае оспариваемое решение налогового органа принято в нарушение требований п. 9.1 ст. 88 НК РФ, а доначисленные инспекцией суммы налога, пеней и штрафа не отражают фактической налоговой обязанности общества за спорный период.

Нарушение установленного НК РФ порядка проведения камеральных налоговых проверок и вынесения решений по ним в данном случае могло привести к принятию налоговым органом неправомочного решения, поскольку инспекцией не рассмотрен вопрос о расходах, заявленных налогоплательщиком в уточненной налоговой декларации № 2.

Суды признали данное нарушение основанием для отмены оспариваемого решения инспекции в соответствии с п. 14 ст. 101 НК РФ.

Судья ВС РФ отказал инспекции в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 18.04.2022 № [309-ЭС22-3911](#) по делу № [A76-47022/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Работы взрывные специальные» на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Тютин Д.В.)

Дополнительная компенсация за вредные условия труда облагается НДФЛ.

Общество выплачивало сотрудникам предусмотренную коллективным договором дополнительную компенсацию за вредные условия труда. Общество полагало, что у него отсутствует обязанность по удержанию НДФЛ со спорных выплат, так как они были установлены в целях профилактики профессиональных заболеваний и возмещения вреда, нанесенного здоровью, при исполнении трудовых обязанностей.

Налоговый орган пришел к выводу о необоснованном исключении обществом из налоговой базы по НДФЛ спорных сумм компенсации. По мнению налогового органа, данные выплаты фактически являлись частью заработной платы, так как перечислялись всем работникам организации без учета фактического времени, затраченного на выполнение работ с вредными и опасными условиями труда, а также не были призваны возмещать физическим лицам конкретные затраты, связанные с восстановлением здоровья. Кроме того, согласно показаниям работников общества, работа во вредных условиях не нанесла ущерба их здоровью.

Суды трех инстанций поддержали вывод налогового органа, отметив, что дополнительная компенсация не зависела от финансовых показателей

организации, а была сформирована исключительно за счет перераспределения фонда оплаты труда. Лица, занимающие одинаковые должности, могли получать разную компенсацию.

При этом характер производимой обществом выплаты не соответствовал компенсационной выплате по смыслу ст. 164 ТК РФ, так как не был призван компенсировать фактические затраты работников, понесенные ими в связи с выполнением трудовых обязанностей во вредных условиях, не требовал представления работниками каких-либо документов, связанных с произведенными затратами, а был направлен на повышение размера оплаты труда сверх минимально установленного.

Осуществление таких выплат является правом работодателя, однако не дает ему правовых оснований для квалификации их в качестве компенсационных для целей исключения из состава налогооблагаемого дохода работников на основании п. 3 ст. 217 НК РФ.

Судья ВС РФ отказал обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 20.04.2022 № [310-ЭС22-4271](#) по делу № [А83-20406/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Морская дирекция» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Безвозмездная передача неотделимых улучшений арендуемого имущества облагается НДС в момент их списания с учета.

Общество заключило договор аренды земельного участка и согласовало с арендодателем производство работ по устройству технологического и иного оборудования на нем. Договор аренды не предусматривал возмещение арендатору стоимости произведенных неотделимых улучшений.

Впоследствии арендодатель продал земельный участок. С новым собственником новый договор по истечении срока действия заключенного договора аренды не заключался. Земельный участок находился в пользовании общества без законных оснований и использовался без внесения платы.

В соответствии с мировым соглашением общество передало новому собственнику объекты основных средств, находящиеся на земельном участке и принадлежащие обществу. Другие объекты, находящиеся на земельном участке и являющиеся неотделимыми улучшениями, были переданы новому собственнику безвозмездно и списаны обществом в IV квартале 2018 г. по остаточной стоимости.

Инспекция по результатам камеральной проверки декларации по НДС за IV квартал 2018 г. пришла к выводу, что общество неправомерно не отразило в ней безвозмездную передачу неотделимых улучшений земельного участка по остаточной стоимости, что привело к неуплате НДС.

Суды, поддерживая позицию налогового органа, указали, что безвозмездная передача неотделимых улучшений, произведенных на арендованном земельном

участке и имеющих стоимостную и физическую характеристики, является реализацией и подлежит обложению НДС. При этом реализация считается состоявшейся после выбытия неотделимых улучшений из собственности общества, а именно после их списания в IV квартале 2018 г.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.04.2022 по делу № [А40-95182/20](#) ООО «Газпромнефть-Хантос» (судья Паршукова О.Ю.)

Кустовые площадки не облагаются налогом на имущество.

Обществом в рамках инженерной подготовки кустов скважин были созданы кустовые площадки, представляющие собой песчаное основание для размещения сооружений и иных объектов, обеспечивающих добычу газожидкостной смеси.

В отношении кустовых площадок общество применяло льготу, предусмотренную п. 25 ст. 381 НК РФ для движимого имущества, и потому не облагало их налогом на имущество. Налоговый орган счел применение обществом указанной льготы необоснованным, квалифицировав кустовые площадки в качестве объектов недвижимого имущества. По мнению инспекции, сформированные по результатам инженерной подготовки площадки должны облагаться налогом в составе недвижимого имущества как неотъемлемая часть скважин. Не согласившись с решением налоговой инспекции, общество обратилось в суд.

Суды трех инстанций отказали обществу в удовлетворении его требований исходя из того, что кустовая площадка является частью сложного объекта и с учетом своих технических характеристик и предназначения не может функционировать самостоятельно. В процессе инженерной подготовки кустов скважин формируется искусственная территория, на которой располагаются сооружения, и попытка демонтажа исключит возможность их использования по прямому назначению.

Судебная коллегия направила дело на новое рассмотрение, указав, что улучшение земельного участка, необходимое для его использования по назначению, не облагается налогом на имущество, поскольку не формирует самостоятельный объект гражданских прав, отличный от земельного участка. В соответствии с правилами бухгалтерского учета стоимость улучшения не включается в стоимость возводимых на земельном участке сооружений, расположенное на кустовой площадке имущество является отдельными объектами основных средств.

Результат работ по обустройству площадок не обладает самостоятельными полезными свойствами, а лишь улучшает полезные свойства земельного участка.

При новом рассмотрении дела судам следовало дать оценку указанным доводам, а также проверить, из чего сформирована стоимость спорных инвентарных объектов

основных средств: только из затрат на улучшение земельных участков либо из этих же затрат, но с добавлением к ним расходов на возведение сооружений.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции удовлетворил требования общества, указав, что кустовые площадки не обладают самостоятельными полезными свойствами, а лишь улучшают полезные свойства земельного участка. Не имея самостоятельного функционального назначения, отличного от улучшения характеристик земельного участка, спорные объекты – это часть тех земельных участков, на которых они находятся, а не самостоятельные недвижимые вещи. Земельные участки не облагаются налогом на имущество, следовательно, кустовые площадки тоже не должны им облагаться.

Суд также отклонил довод инспекции о том, что стоимость спорных объектов сформирована с учетом затрат на возведение иных сооружений. В акте по форме КС-2 указана стоимость выполнения именно работ по инженерной подготовке, следовательно, стоимость спорных объектов не включает затраты на возведение иных сооружений.

Помимо прочего само по себе отнесение того или иного объекта к категории «сооружение» не позволяет однозначно утверждать, что он является недвижимым имуществом до тех пор, пока не будет подтверждено наличие его прочной связи с землей. Для квалификации имущества в качестве движимого или недвижимого первостепенное значение имеет наличие или отсутствие установленных ст. 130 ГК РФ признаков: прочной связи с землей и невозможности перемещения без причинения несоразмерного ущерба назначению объекта. В отсутствие данных признаков не имеет значения, является ли объект сооружением.

Суд также подчеркнул, что все спорные объекты, возводимые обществом на данных земельных участках, изначально были предназначены для возможной разборки и перемещения по окончании эксплуатации месторождения, в связи с чем не подлежат признанию недвижимым имуществом.

Кроме того, устанавливать наличие признаков недвижимого имущества необходимо в отношении каждого отдельного объекта основных средств, а не совокупности инвентарных объектов, участвующих в гражданском обороте как одна вещь.

Основание кустовой площадки по отношению к объектам обустройства месторождений обладает самостоятельными эксплуатационными возможностями, представляет собой технически законченную единицу учета, в то время как спорные объекты не имеют технологической связи с иными объектами, могут функционировать и без иных объектов обустройства месторождения (куста скважин), равно как и иные объекты обустройства месторождения могут функционировать в отсутствие основания кустовой площадки.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.04.2022 по делу № [А40-94584/20](#) ПАО «Россети Сибирь» (судья Паршукова О.Ю.)

Линии электропередачи, трансформаторные подстанции, распределительные устройства, кабели, внутриплощадочные дороги, промышленные площадки признаются движимым имуществом.

Налоговый орган квалифицировал линии электропередачи, трансформаторные подстанции, распределительные устройства, кабели, внутриплощадочную дорогу и промышленную площадку как объекты недвижимого имущества, поскольку по причине единого функционального назначения они имеют признак сложной и неделимой вещи.

Поддерживая позицию налогоплательщика, который отнес эти объекты к движимому имуществу, суд указал, что каждый из спорных объектов выступает самостоятельной вещью. Кроме того, согласно позиции ВС РФ, сформулированной в деле ООО «Лесозавод-25»², а также в деле ООО «Юг – Новый Век»³, судебная коллегия применительно к аналогичным объектам указала, что само по себе наличие технологической взаимосвязи объектов электросетевого хозяйства не является основанием для признания их единым объектом недвижимости в целях налогообложения.

Кроме того, общество представило инспекции пояснения и документы, подтверждающие практику переноса спорных объектов в рамках хозяйственной деятельности. Возможность переноса подтверждалась также изготовителями спорного оборудования. Налоговый орган не установил, что перенос собственником спорных объектов влечет за собой причинение несоразмерного ущерба стоимости и функциональному (технологическому) назначению таких объектов.

Списание обществом безнадежной задолженности физических лиц за реализованную электроэнергию не может служить доказательством получения ими дохода в целях обложения НДФЛ.

Общество осуществляло реализацию электрической энергии физическим лицам. Некоторые из потребителей не оплатили полученную электрическую энергию. Образовавшийся долг не был взыскан в судебном порядке по причине отсутствия у общества первичных документов, подтверждающих факт потребления должником электроэнергии с указанием объема и периода. Имевшиеся в распоряжении общества лицевые счета физических лиц и копии актов безучетного потребления электроэнергии не содержали необходимых сведений в полном объеме. В связи с этим задолженность не была документально подтверждена, была признана безнадежной и списана обществом по причине истечения срока исковой давности.

Налоговый орган пришел к выводу, что обществом, как налоговым агентом, не исчислен налог с экономической выгоды в виде экономии на расходах по оплате поставленной физическим лицам электрической энергии.

Поддерживая позицию налогоплательщика, суд отметил, что по смыслу п. 1 ст. 210 НК РФ списание долга может свидетельствовать о получении гражданином дохода

² Определение СКЭС ВС РФ от 12.07.2019 № 307-ЭС19-5241 по делу № А05-879/2018.

³ Определение ВС РФ от 17.05.2021 № 308-ЭС20-23222 по делу № А32-56709/2019.

лишь в том случае, если у физического лица действительно имелось обязательство по его погашению. Исключение задолженности в бухгалтерском учете является односторонним действием кредитора, совершение которого не зависит от воли налогоплательщика, поэтому один факт отнесения задолженности в учете кредитора к безнадежной не может являться безусловным доказательством получения дохода.

Таким образом, налоговым органом необоснованно квалифицированы суммы дебиторской задолженности физических лиц, списанной налоговым агентом в бухгалтерском учете без уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль, в качестве экономической выгоды налогоплательщика, формирующей облагаемый НДФЛ доход на основании статей 208 и 210 НК РФ.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2022 по делу № [А40-240842/21](#) ООО «Дельтастар» (судья Паршукова О.Ю.)

Справка о состоянии расчетов и акт совместной сверки расчетов по налогам сами по себе не являются документами, подтверждающими факт наличия переплаты. Доказательственное значение они могут иметь только в совокупности с декларациями и платежными документами.

Общество было признано банкротом. Конкурсный управляющий обратился в налоговый орган с заявлением о возврате суммы излишне уплаченных налогов. В подтверждение наличия переплаты общество представило справку налогового органа о состоянии расчетов по налогам, а также акт совместной сверки расчетов по налогам. Налоговый орган отказал в возврате налога в связи с отсутствием переплаты по итогам финансово-хозяйственной деятельности за спорные периоды.

Поддерживая позицию налогового органа, суд указал, что сам факт наличия положительного сальдового остатка в КРСБ налогоплательщика не свидетельствует об излишней уплате налога. Справка о состоянии расчетов и акт сверки расчетов не являются достаточными доказательствами наличия переплаты, поскольку налоговое законодательство не рассматривает их в качестве документов, которыми оформляется обнаружение факта переплаты. Представленные документы являются косвенными доказательствами и могут иметь доказательственное значение только в совокупности с другими доказательствами, в частности с налоговыми декларациями и платежными документами, на основании которых можно сделать однозначный вывод по поводу того, какова была действительная налоговая обязанность общества за конкретный период и уплачен ли налог сверх этой обязанности.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru