



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 381¹

16 мая 2022 г. – 29 мая 2022 г.

1. Письма Минфина и ФНС России3

1.1. Налог на прибыль организаций.....3

Положительная курсовая разница, возникшая в 2022 – 2024 гг., и отрицательная курсовая разница, возникшая в 2023 - 2024 гг., начисленные по требованиям (обязательствам), стоимость которых выражена в иностранной валюте, учитываются при расчете налога на прибыль только по мере их прекращения..... 3

Кредиторская задолженность перед поставщиком, списанная в связи с ее погашением третьим лицом по договору о предоставлении гарантии (без права регрессного требования гаранта к принципалу), учитывается при расчете налога на прибыль в составе внереализационных доходов. 3

Расходы на приобретение права требования долга признаются после последующей уступки или прекращения обязательства путем погашения долга должником..... 4

1.2. Налог на добавленную стоимость.....4

Услуги по поиску иностранных физических лиц с целью их последующего трудоустройства на территории РФ у российских работодателей, оказываемые иностранной компанией, не подлежат обложению НДС в РФ. 4

2. Судебная практика4

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ

4

Налогоплательщик вправе взыскать с налогового органа проценты за незаконное нарушение сроков возмещения НДС в порядке п. 10 ст. 176 НК РФ..... 5

Трехлетний срок на обращение в суд по вопросу о возврате излишне уплаченного налога налогоплательщиком, признанным участником схемы дробления бизнеса, исчисляется с момента вынесения решения об отказе в возврате (зачете) налога.... 6

Если налогоплательщик, которому было отказано в вычете НДС в связи с фиктивностью контрагента, на стадии судебного разбирательства раскрывает фактического контрагента, исполнившего обязательства по сделке, он вправе принять суммы налога к вычету..... 7

Внесенные с 01.01.2020 изменения, согласно которым пониженная ставка земельного налога в размере 0,3% не применяется в отношении земельных участков для

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

индивидуального жилищного строительства, используемых в предпринимательской деятельности, не имеют обратной силы. 8

2.2. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ 9

Комплекс работ по обновлению напольного покрытия для установки нового производственного оборудования, улучшающие технико-экономические свойства объекта, признаются реконструкцией и увеличивают первоначальную стоимость основных средств. 10

Арендные платежи за имущество, которое не связано с извлечением прибыли, не учитываются в составе расходов при исчислении налога на прибыль. НДС в составе таких платежей к вычету не принимается. 11

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы 11

При реализации страховой компанией годных остатков транспортных средств, приобретенных вследствие отказа страхователя от прав на застрахованное имущество в целях получения страховой выплаты, налоговая база по НДС исчисляется в общем порядке с применением ставки 20%. 11

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 15.04.2022 № 03-03-06/1/33418

Положительная курсовая разница, возникшая в 2022 – 2024 гг., и отрицательная курсовая разница, возникшая в 2023 - 2024 гг., начисленные по требованиям (обязательствам), стоимость которых выражена в иностранной валюте, учитываются при расчете налога на прибыль только по мере их прекращения.

Положительные курсовые разницы, возникшие у налогоплательщика по требованиям (обязательствам), стоимость которых выражена в иностранной валюте, в 2022 – 2024 гг. учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль на дату прекращения (исполнения) таких требований (обязательств) (пп. 7.1 п. 4 ст. 271 НК РФ). Действие указанной нормы распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2022.

Отрицательная курсовая разница, возникшая у налогоплательщика в 2022 году, учитывается в прежнем порядке согласно п. 10 ст. 272 НК РФ, то есть на дату прекращения (исполнения) требований (обязательств) и (или) на последнее число текущего месяца в зависимости от того, что произошло раньше. Отрицательная курсовая разница, возникшая у налогоплательщика по требованиям (обязательствам), стоимость которых выражена в иностранной валюте, в 2023 - 2024 гг. учитывается на дату прекращения (исполнения) таких требований (обязательств) (пп. 6.1 п. 7 ст. 272 НК РФ²).

Письмо Минфина России от 11.04.2022 № 03-03-06/1/31022

Кредиторская задолженность перед поставщиком, списанная в связи с ее погашением третьим лицом по договору о предоставлении гарантии (без права регрессного требования гаранта к принципалу), учитывается при расчете налога на прибыль в составе внереализационных доходов.

Для целей налогообложения прибыли внереализационными доходами признаются доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, за исключением случаев, предусмотренных пп. 21, 21.1, 21.3 - 21.5 п. 1 ст. 251 НК РФ (п. 18 ст. 250 НК РФ).

Данная норма распространяется также и на ситуации, когда задолженность была погашена гарантом без права регрессного требования гаранта к принципалу.

² Введен Федеральным законом от 26.03.2022 № 67-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

Письмо Минфина РФ от 25.04.2022 № 03-03-06/1/37092

Расходы на приобретение права требования долга признаются после последующей уступки или прекращения обязательства путем погашения долга должником.

Дальнейшая реализация права требования долга налогоплательщиком, купившим это право требования, рассматривается как реализация финансовых услуг. Доход (выручка) от реализации финансовых услуг определяется как стоимость имущества, причитающегося этому налогоплательщику при последующей уступке права требования или прекращении соответствующего обязательства. При определении налоговой базы налогоплательщик вправе уменьшить доход, полученный от реализации права требования, на сумму расходов по приобретению права требования долга (п. 3 ст. 279 НК РФ).

У налогоплательщика отсутствуют основания по признанию расходов, связанных с приобретением права требования долга, до момента последующей уступки или прекращения обязательства путем погашения долга должником.

1.2. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 08.04.2022 № 03-07-08/29974

Услуги по поиску иностранных физических лиц с целью их последующего трудоустройства на территории РФ у российских работодателей, оказываемые иностранной компанией, не подлежат обложению НДС в РФ.

Объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории РФ (п. 1 ст. 146 НК РФ). Место реализации работ (услуг) определяется по месту осуществления деятельности организации, выполняющей (оказывающей) работы (услуги), за исключением работ (услуг), предусмотренных пп. 1 – 4.1, 4.4 п. 1 ст. 148 НК (пп. 5 п. 1 ст. 148 НК РФ). Услуги по поиску иностранных физических лиц с целью их последующего трудоустройства на территории РФ у российских работодателей в указанных подпунктах не поименованы.

В связи с этим территория РФ не признается местом реализации таких услуг, оказываемых иностранной компанией в адрес российской организации, и, соответственно, эти услуги не подлежат налогообложению НДС в РФ.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ

Определение СКЭС ВС РФ от 19.05.2022 № [301-ЭС21-24319](#) по делу № [А38-3/2021](#) ООО «Акватэк» (председательствующий судья Першутов А.Г., судьи Антонова М.К., Тютин Д.В.)

Налогоплательщик вправе взыскать с налогового органа проценты за незаконное нарушение сроков возмещения НДС в порядке п. 10 ст. 176 НК РФ.

Общество представило налоговую декларацию по НДС за 4 квартал 2015 г., в которой заявило НДС к возмещению, а также направило заявление о проведении зачета излишне уплаченного налога. До окончания камеральной налоговой проверки общество представило уточненную налоговую декларацию с аналогичной суммой налога к возмещению из бюджета.

По результатам проверки уточненной декларации налоговый орган принял решения о привлечении к ответственности и об отказе в возмещении полностью. Решения инспекции были признаны судом недействительными. Общество обратилось в инспекцию с просьбой о возмещении налога путем возврата на банковский счет. Налоговый орган осуществил возврат НДС.

Общество посчитало, что налоговый орган нарушил сроки возврата налога и обратилось в инспекцию с заявлением о выплате процентов на основании п. 10 ст. 176 НК РФ. Инспекция в начислении и выплате процентов отказала.

Суды трех инстанций, поддерживая позицию налогового органа, сочли, что общество в первоначальном заявлении от 27.01.2016 просило произвести зачет подлежащей возмещению суммы НДС в счет предстоящих платежей, а затем направило заявление от 16.07.2019 о возврате подлежащего возмещению НДС. При данных обстоятельствах у налогового органа до получения последнего заявления отсутствовала обязанность произвести возврат налога. После получения заявления возврат НДС осуществлен с соблюдением установленных ст. 78 НК РФ сроков.

Судебная коллегия ВС РФ не согласилась с выводами нижестоящих судов. На момент проведения камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по НДС общество заявило о возмещении НДС путем зачета в счет уплаты предстоящих платежей по налогу заявлением от 27.01.2016. Данное заявление, представленное до окончания проведения камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по НДС, не отзывалось. Впоследствии общество только изменило способ возмещения НДС с зачета на возврат на расчетный счет в порядке ст. 176 НК РФ.

Согласно правовой позиции КС РФ в Определении от 26.03.2020 № 543-О, наличие у налогового органа заявления о зачете (возврате) налога на момент принятия решения о возмещении суммы налога является обязательным условием для начисления предусмотренных п. 10 ст. 176 НК РФ процентов.

Если заявление о зачете суммы налога в счет уплаты предстоящих платежей или возврате суммы налога на банковский счет предоставлено налогоплательщиком до дня вынесения решения о возмещении суммы налога, то применяется порядок пп. 7–11 ст. 176 НК РФ.

Как указано в п. 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33, если налоговый орган не принимает решение о возмещении налога в срок, установленный п. 2 ст. 176 НК РФ, в связи с выявлением нарушений законодательства о налогах и сборах, однако впоследствии соответствующие

выводы признаются ошибочными, в том числе судом, проценты также подлежат начислению в порядке п. 10 ст. 176 НК РФ, то есть начиная с 12-го дня после завершения камеральной проверки, по итогам которой должно было быть вынесено решение о возмещении налога.

Отсутствие нормативно закрепленного порядка начисления процентов при незаконном отказе в возмещении НДС при наличии заявления о зачете налога не может лишать налогоплательщика права на присуждение процентов. До установления специального правового регулирования порядка начисления процентов при незаконном отказе в возмещении НДС при наличии заявления о зачете может применяться общий порядок, предусмотренный п. 10 ст. 176 НК РФ.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение СКЭС ВС РФ от 01.04.2022 № [307-ЭС21-19609](#) по делу № [А66-1192/2019](#) ООО «Стройдом» (председательствующий судья Першутов А.Г., судьи Антонова М.К., Завьялова Т.В.)

Трехлетний срок на обращение в суд по вопросу о возврате излишне уплаченного налога налогоплательщиком, признанным участником схемы дробления бизнеса, исчисляется с момента вынесения решения об отказе в возврате (зачете) налога.

В отношении общества состоялась выездная налоговая проверка за 2011-2013 годы, по результатам которой налоговый орган пришел к выводу о создании обществом схемы дробления бизнеса. Обществу доначислены налоги, в том числе с учетом доходов, полученных участниками данной схемы. Сумма налога по УСН за 2011 - 2013 годы была уплачена обществом платежными поручениями в 2012 - 2014 годах.

Общество 16.03.2018 представило в инспекцию уточненные налоговые декларации по УСН с нулевыми показателями за 2011-2013 годы, а затем 24.07.2018 — заявления о возврате излишне уплаченного налога за указанные периоды. После отказа налогового органа в зачете (возврате) суммы налога в связи с пропуском трехлетнего срока общество обратилось в арбитражный суд.

Налоговый орган полагал, что срок для обращения с заявлением о возврате сумм излишне уплаченного налога должен исчисляться не с момента вынесения решения об отказе в возврате (зачете) суммы налога, а со дня его уплаты налогоплательщиком, поскольку в момент уплаты налога общество как участник схемы дробления бизнеса знало о цели своих действий и осознавало свое участие в незаконной схеме.

Поскольку с заявлением о возврате налога по УСН по декларациям за 2011-2013 годы общество обратилось в инспекцию за пределами трехлетнего срока, предусмотренного п. 7 ст. 78 НК РФ, суды указали на правомерность отказа инспекции обществу в осуществлении возврата переплаты по единому налогу по УСН.

Вместе с тем, удовлетворяя требования общества об обязанности инспекции возвратить излишне уплаченный налог по УСН за 2011-2013 годы, суды пришли к выводу о том, что срок для подачи такого заявления в суд не пропущен. В п. 7 ст. 78 НК РФ определены продолжительность и порядок исчисления срока для подачи соответствующего заявления в налоговый орган. В то же время применительно к п. 3 ст. 79 НК РФ с иском в суд налогоплательщик вправе обратиться в течение трех лет со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права на своевременный зачет или возврат указанных сумм.

Трехлетний срок для обращения в суд с заявлением о возврате не истек, поскольку общество узнало о нарушении своего права на возврат после принятия инспекцией от 08.2018 решений об отказе в зачете (возврате) суммы налога по УСН.

Налоговый орган отказался от кассационной жалобы, представленной им в СКЭС ВС РФ, производство по кассационной жалобе было прекращено.

Определение СКЭС ВС РФ от 12.04.2022 № [302-ЭС21-22323](#) по делу № [А10-133/2020](#) ООО «НБС-Групп» (председательствующий судья Иваненко Ю.Г., судьи Завьялова Т.В., Тютин Д.В.)

Если налогоплательщик, которому было отказано в вычете НДС в связи с фиктивностью контрагента, на стадии судебного разбирательства раскрывает фактического контрагента, исполнившего обязательства по сделке, он вправе принять суммы налога к вычету.

Общество заявлены налоговые вычеты по НДС по договорам подряда с контрагентом «А». Налоговый орган пришел к выводу, что общество с этим контрагентом сделок не совершало, спорные работы выполнялись силами сотрудников самого общества.

Общество данные выводы налогового органа не оспаривало, однако указало, что факт выполнения самих спорных работ, а также объем использованных при этом строительных материалов налоговым органом под сомнение не ставился. Также общество представило уточненные налоговые декларации по НДС, в которых налог исчислен и уплачен в бюджет без учета взаимоотношений со спорным контрагентом, указав при этом фактического контрагента – компанию «Б». Общество ссылалось на то, что фактическим контрагентом выступала именно компания «Б», а не спорный контрагент «А». Компания «Б» выставила корректировочный счет-фактуру в адрес общества, исключив у себя из книги продаж прежнего контрагента, а общество заменило в книге покупок контрагента «А» на компанию «Б». В связи с указанными изменениями обществом предоставлены уточненные декларации по НДС за 2016 год.

Суды пришли к выводу, что поскольку вычеты по НДС обществом по контрагенту «Б» до проведения и во время проведения выездной налоговой проверки не декларировались, уточненные декларации по НДС за 3 и 4 кварталы 2016 года поданы уже после проведения проверки, у налогового органа отсутствовали

основания для предоставления вычета по НДС по сделкам как с контрагентом «А», так и с компанией «Б».

Общество полагало, что факт раскрытия им в ходе судебного разбирательства фактического контрагента позволяет ему реализовать соответствующее право на вычеты по НДС.

Судебная коллегия ВС РФ отменила решения нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав, что если в цепочку поставки товаров (работ, услуг, сырья) включены «технические» компании и в распоряжении налогового органа имеются достаточные сведения и доказательства, в том числе раскрытые налогоплательщиком–покупателем, позволяющие однозначно установить лицо, которое реально действовало в рамках хозяйственного оборота (осуществило фактическое исполнение по сделке с товаром и уплатило причитающиеся при ее исполнении суммы налогов), то необоснованной налоговой выгодой покупателя может быть признана та часть расходов, учтенных при исчислении налога на прибыль организаций, и примененных им налоговых вычетов по НДС, которая приходится на наценку, добавленную «техническими» компаниями.

При новом рассмотрении дела суду следует оценить доводы общества по эпизоду взаимоотношений с компанией «Б» и о соответствующем праве общества на вычеты по НДС.

Определение СКЭС ВС РФ от 11.04.2022 № [306-ЭС21-25432](#) по делу № [А65-1304/2021](#) ООО «Корнер Агент» (председательствующий судья Першутов А.Г., судьи Павлова Н.В., Пронина М.В.)

Внесенные с 01.01.2020 изменения, согласно которым пониженная ставка земельного налога в размере 0,3% не применяется в отношении земельных участков для индивидуального жилищного строительства, используемых в предпринимательской деятельности, не имеют обратной силы.

Общество приобрело земельные участки с видом разрешенного использования «для индивидуальной жилой застройки» с целью строительства на них объектов капитального строительства и последующей перепродажи физическим лицам. При этом при исчислении земельного налога общество применяло пониженную ставку в размере 0,3% с коэффициентом 2.

По мнению инспекции, применение льготной ставки в данном случае неправомерно, поскольку спорные земельные участки общество использовало не для удовлетворения личных потребностей, а в предпринимательской деятельности. Сумма земельного налога в отношении таких участков подлежит исчислению по ставке 1,5%.

Обществом представлены документы, из которых следует, что на спорных земельных участках обществом осуществляется строительство жилых домов (коттеджного поселка).

Суд первой инстанции признал неправомерными выводы инспекции, указав, что действующая в проверяемый период редакция пп. 1 п. 1 ст. 394 НК РФ не предусматривала каких-либо ограничений для применения пониженной ставки земельного налога для налогоплательщиков – коммерческих организаций. Данное правовое регулирование связано с земельным участком и установленным для него видом разрешенного использования и не связано с тем, кто является собственником (владельцем) земельного участка – коммерческая организация либо физическое лицо. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами нижестоящего суда.

Суд округа отменил решения нижестоящих судов, указав на применение пониженных ставок земельного налога для индивидуального жилищного строительства для некоммерческих организаций и физических лиц, непосредственно использующих земли в целях удовлетворения личных потребностей, а не для коммерческих организаций в целях извлечения прибыли.

Обществом была подана кассационная жалоба в СКЭС ВС РФ, в которой оно подчеркивало, что п. 1 ст. 394 НК РФ в действовавшей в спорный период редакции не устанавливал ограничений для применения пониженной ставки земельного налога 0,3% для земельных участков для индивидуального жилищного строительства, используемых в предпринимательской деятельности. Такое ограничение установлено только с 01.01.2020 и, поскольку оно ухудшает положение налогоплательщика, то в силу п. 2 ст. 5 НК РФ не имеет обратной силы.

Судебная коллегия отклонила довод налогового органа о том, что внесение с 01.01.2020 изменений в пп. 1 п. 1 ст. 394 НК РФ, согласно которым пониженная ставка земельного налога в размере 0,3% не применяется в отношении земельных участков приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства, используемых в предпринимательской деятельности, означает не новое правовое регулирование, ухудшающее положение налогоплательщиков, а приведение действующей правовой нормы в соответствие с толкованием ВС РФ в принятых ранее судебных актах, поскольку фактические обстоятельства данного дела отличаются от обстоятельств рассмотренных ранее судами дел.

Кроме того, суд округа не принял во внимание письмо Минфина России, адресованное обществу по его запросу, в соответствии с которым им правомерно применялась ставка налога 0,3%. Таким образом, обществом были соблюдены условия для применения в отношении спорных земельных участков налоговой ставки 0,3% с учетом повышающего коэффициента 2.

2.2. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ

Определение ВС РФ от 17.05.2022 № [306-ЭС22-6351](#) по делу № [А72-13737/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Кондитерская фабрика «Волжанка» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Першутков А.Г.)

Комплекс работ по обновлению напольного покрытия для установки нового производственного оборудования, улучшающие технико-экономические свойства объекта, признаются реконструкцией и увеличивают первоначальную стоимость основных средств.

Общество провело в здании цеха комплекс работ по ремонту полов (демонтаж пола, устройство бетонной стяжки, устройство сталефибробетонных полов с топпинговым покрытием), затраты по которому единовременно учло в расходах в целях исчисления налога на прибыль, так как полагало, что работы относятся к капитальному ремонту. По мнению общества, данные работы не повлекли изменение функциональных характеристик основных средств, изменения служебного назначения помещений или замену несущих конструкций.

Налоговый орган пришел к выводу, что спорный комплекс работ относится к работам по реконструкции, а не к капитальному ремонту, в связи с чем налогоплательщик неправомерно занизил остаточную стоимость основных средств в результате единовременного списания затрат по выполнению спорных работ.

Суды трех инстанций, поддерживая позицию инспекции, пришли к следующему выводу: произведенный налогоплательщиком на объекте основных средств комплекс работ относится к работам по реконструкции, а произведенные налогоплательщиком затраты должны увеличивать первоначальную стоимость основных средств и списываться путем начисления амортизации.

Суды отметили, что основным отличием реконструкции от ремонта является совершенствование свойств объекта, повышение его качества и технико-экономических показателей. Критерием разграничения является цель выполнения спорных работ: работы, в результате которых изменились функциональные характеристики основного средства, позволяющие эксплуатировать объект по другому назначению или с другой технологией производства, квалифицируются как достройка, дооборудование, реконструкция, модернизация или техническое перевооружение и являются капитальными вложениями, увеличивающими стоимость амортизируемого имущества.

В рассматриваемом случае работы в цехе были проведены в связи с установкой нового оборудования, которое привело к улучшению качественных характеристик помещения; по итогам работ общество получило возможность улучшить технико-экономические свойства цеха в целом. В результате замены покрытия пола уменьшилась нагрузка на все элементы остова здания, анализ бухгалтерской отчетности налогоплательщика показал тенденцию увеличения выручки от реализации продукции после осуществления спорных работ. В результате проведенных работ увеличился период будущего извлечения экономической выгоды от использования имущества, появилась возможность производить продукцию, возможности производства которой до выполненных работ не имелось.

Так как спорные работы соответствуют критериям работ, связанных с реконструкцией, результатом которой стало оснащение цеха новым оборудованием, спорные работы не могут квалифицироваться в качестве капитального ремонта. При этом указание налогоплательщика на отсутствие проекта реконструкции здания не доказывает, что спорные работы относятся к капитальному ремонту.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Арендные платежи за имущество, которое не связано с извлечением прибыли, не учитываются в составе расходов при исчислении налога на прибыль. НДС в составе таких платежей к вычету не принимается.

Общество арендовало ангары для хранения в нем старого списанного оборудования, при исчислении налога на прибыль включило в состав расходов арендные платежи по спорному имуществу, а также предъявило к вычету НДС в составе арендной платы.

Налоговый орган пришел к выводу, что расходы в виде арендной платы за имущество, которое фактически не используется в производственной деятельности налогоплательщика, а лишь предназначено для хранения старого списанного оборудования, не должны учитываться в целях налогообложения прибыли, а НДС по операциям с таким имуществом не должен приниматься к вычету.

Суды трех инстанций согласились с выводом налогового органа.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.05.2022 по делу № [А40-2978/22](#) АО «Московская акционерная страховая компания» (судья Зайнуллина З.Ф.)

При реализации страховой компанией годных остатков транспортных средств, приобретенных вследствие отказа страхователя от прав на застрахованное имущество в целях получения страховой выплаты, налоговая база по НДС исчисляется в общем порядке с применением ставки 20%.

Общество-страховщик вследствие отказа страхователя от своих прав на застрахованное имущество при его гибели получило право собственности на годные остатки транспортных средств (далее - ГОТС). Со своей стороны, общество выплатило страхователю полную страховую сумму. При дальнейшей реализации ГОТС налогоплательщик определил налоговую базу по НДС по «межценовой разнице» в соответствии с п. 3 ст. 154 НК РФ, рассчитав суммы налога по расчетной ставке 20/120.

Общество считало, что НДС по приобретаемым ГОТС должен учитываться в соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 170 НК РФ, согласно которому суммы НДС учитываются в стоимости предъявленных покупателю товаров в случае использования таких товаров для операций, не подлежащих налогообложению НДС. В данном случае такими операциями, по мнению общества, были операции по страхованию. Общество полагало, что ГОТС используются им для оказания услуг по страхованию в рамках осуществления страховой выплаты в полном объеме.

Налоговый орган пришел к выводу, что налоговую базу при реализации ГОТС следует рассчитывать на основании п. 1 ст. 154 НК РФ, то есть исходя из полной стоимости реализуемых ГОТС, и предъявлять покупателю НДС по ставке 20%. Обществом спорные ГОТС не использовались в деятельности, освобождаемой от налогообложения НДС, операции по реализации спорных ГОТС не являются услугами по страхованию, следовательно, отнесение спорных операций к деятельности, освобождаемой от налогообложения, является ошибочным.

Суд поддержал позицию налогового органа, так как экономический смысл хозяйственной операции по передаче страхователем страховщику поврежденных транспортных средств в связи с их гибелью заключается в возмездной фактической передаче страхователем в пользу страховщика имущества, которое до этого ему принадлежало. Такая передача ГОТС признается реализацией и не включена в перечень операций, освобождаемых от налогообложения. Передача права собственности страховой компании на ГОТС производится в порядке купли-продажи, поскольку право собственности на них передается в обмен на выплату застрахованному лицу страхового возмещения в виде полной страховой стоимости застрахованного транспортного средства с учетом износа, что является встречным представлением и указывает на возмездный характер сделки.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru